



## สารบัญ

รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และรายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการ ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2	หน้า
1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	1
2. สรุปผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้าง พื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553-2557 โครงการเงินกู้ DPL และโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งที่ใช้เงินกู้ DPL	7
2.1 สถานะการดำเนินโครงการ	7
2.2 สรุปขั้นตอนและวิธีการประเมินผลความสำเร็จของโครงการ	12
2.3 สรุปผลการประเมินโครงการฯ ในภาพรวม	19
2.3.1 ผลการประเมินโครงการฯ ที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามกรอบการประเมินผล 5 ด้าน	19
2.3.2 ผลการตรวจสอบด้านเทคนิคและวิศวกรรมของโครงการ	47
2.3.3 ผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง	67
2.3.4 ผลการตรวจสอบความโปร่งใสของขั้นตอนการดำเนินโครงการ	88
2.4 ประมวลปัญหา อุปสรรค ข้อสังเกต ที่พบจากการประเมินผลโครงการฯ ในภาพรวม	91
2.5 สรุปวิเคราะห์ปัจจัยที่ทำให้โครงการสำเร็จ/ไม่สำเร็จ และบทเรียนที่ได้รับจากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลโครงการฯ	94
2.6 ข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา	95
2.6.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับหน่วยงานกลางที่กำกับการดำเนินโครงการ	95
2.6.2 ข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยงานที่ทำหน้าที่ดำเนินโครงการหรือเป็นหน่วยปฏิบัติ	97
3. รายงานสรุปภาพรวมผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2	99
3.1 การประเมินผลโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2	99
3.1.1 ข้อมูลโครงการที่ประเมินผล	99
3.1.2 สรุปผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทย เข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 และ ระยะที่ 2	101
3.1.3 สรุปผลคะแนนในภาพรวมจากการประเมินผลโครงการแยกตามประเด็นการ ประเมินผล	102
3.1.4 สรุปผลคะแนนในภาพรวมจากการประเมินผลโครงการแยกตามประเด็นการ ประเมินผล	104



## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3.1.5 สรุปผลคะแนนในภาพรวมของโครงการแยกตามหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ	106
3.2 สถานะการดำเนินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1	108
3.2.1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโครงการ	109
3.2.2 สถานะการเบิกจ่าย	109
3.2.3 สถานะการดำเนินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ในภาพรวม	110
3.2.4 ความสำเร็จของโครงการที่อยู่ในสถานะอยู่ระหว่างดำเนินการ	111
4. รายงานผลสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสีย	113
4.1 กรอบแนวคิดในการศึกษา	113
4.2 ระเบียบวิธีการศึกษา	115
4.3 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดที่ใช้ในการสำรวจ	120
4.4 การสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	120
4.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับ	125
4.6 การสำรวจความคิดเห็นของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชายที่มีต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ	135
4.7 ผลการสำรวจความพึงพอใจและข้อเสนอแนะของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ	140
4.8 ระดับคะแนนความพึงพอใจด้านการบริหารโครงการ 5 ประเด็นย่อยของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีต่อการดำเนินงานโครงการ DPL ของหน่วยงานเจ้าของโครงการ	146
4.9 ผลการสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการ	150
4.10 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการเช่นเดียวกันในอนาคต	160
5. รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการฯ รายโครงการ	166
5.1 โครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553-2557	
5.2 โครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	
5.3 โครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	



## สารบัญญ (ต่อ)

ภาคผนวก		หน้า
ภาคผนวก 1	แบบสอบถามสำรวจความคิดเห็น / ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553-2557 และโครงการเงินกู้ DPL	
	- แบบสอบถามสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้รับประโยชน์จากโครงการโดยตรง (โครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555)	1-1
	- แบบสอบถามสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้รับประโยชน์จากโครงการโดยตรง (โครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555)	1-6
	- แบบสอบถามสำหรับผู้รับจ้าง / ผู้รับเหมา / ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญาผู้ขายในการดำเนินงานโครงการ	1-11
	- แบบสอบถามสำหรับหน่วยงานเจ้าของโครงการ	1-15
ภาคผนวก 2	ตารางแสดงค่าสถิติความถี่ ร้อยละ และคะแนนเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความคิดเห็นต่อประเด็นต่างๆ	
	- ตารางแสดงค่าสถิติความถี่ ร้อยละ และคะแนนเฉลี่ยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	2-1
	- ตารางแสดงค่าสถิติความถี่ ร้อยละ และคะแนนเฉลี่ยของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ขาย ที่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการของหน่วยงานเจ้าของโครงการ	2-18
	- ตารางแสดงค่าสถิติความถี่ ร้อยละ ของบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการ ที่มีความคิดเห็นต่อหน่วยงานกลางเกี่ยวกับการบริหารโครงการและการให้การสนับสนุนโครงการ	2-30
ภาคผนวก 3	ตารางแสดงค่าสถิติความถี่ ร้อยละ ของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รับรู้และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการ	
	- ตารางแสดงค่าสถิติความถี่ ร้อยละ ของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รับรู้และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการ	3-1



## สารบัญญัตินี้

		หน้า
ตารางที่ 1	สรุปจำนวนโครงการตามสถานะการแล้วเสร็จ ณ วันที่ 4 กรกฎาคม 2556	10
ตารางที่ 2	กรอบการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการ (รายโครงการ)	13
ตารางที่ 3	ความหมายของผลการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการ (รายโครงการ)	17
ตารางที่ 4	สรุประยะเวลาการลงพื้นที่ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลโครงการ ณ ที่ตั้งของ หน่วยงานเจ้าของโครงการหรือสถานที่ดำเนินโครงการในระหว่างวันที่ 28 พฤศจิกายน 2555 ถึงวันที่ 7 มิถุนายน 2556	18
ตารางที่ 5	สรุปผลคะแนนจากการประเมินผลโครงการเงินกู้ DPL ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ	19
ตารางที่ 6	สรุปจำนวนโครงการตามผลคะแนนในแต่ละด้านของประเด็นการประเมินผล	22
ตารางที่ 7	สรุปจำนวนโครงการและหน่วยงานที่มีตัวชี้วัดผลผลิตบางส่วนหรือทั้งหมดที่มีผลการ ดำเนินงานเป็น N/A	27
ตารางที่ 8	สรุปจำนวนโครงการ และหน่วยงานที่มีตัวชี้วัดผลลัพธ์/ผลกระทบบางส่วนหรือทั้งหมด ที่มีผลการดำเนินงานเป็น N/A	33
ตารางที่ 9	สรุปผลคะแนนระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการ ไทยเข้มแข็ง 2555 รายโครงการ	39
ตารางที่ 10	สรุปผลคะแนนระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการ ไทยเข้มแข็ง 2555 รายโครงการ	40
ตารางที่ 11	ประเภท และจำนวนของครุภัณฑ์ของโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการ ไทยเข้มแข็ง 2555	43
ตารางที่ 12	จำนวนครุภัณฑ์ที่ได้รับจากโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จและได้รับการประเมินผลแยกตามหน่วยงาน/ โรงพยาบาลในแต่ละภูมิภาค	45
ตารางที่ 13	ประเภท และจำนวนของครุภัณฑ์ของโครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการ ไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ และได้รับการประเมินผล จำนวน 6 โครงการ	46
ตารางที่ 14	สรุปผลการตรวจสอบด้านเทคนิคและวิศวกรรมของโครงการเงินกู้ DPL ที่ดำเนินการ แล้วเสร็จและได้รับการประเมินผล	50
ตารางที่ 15	โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จและได้รับการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง	68
ตารางที่ 16	วันที่ลงพื้นที่เก็บข้อมูล	70
ตารางที่ 17	จำนวนรายการที่สุ่มตรวจตามวิธีจัดซื้อจัดจ้าง	72
ตารางที่ 18	จำนวนรายการแบ่งตามร้อยละความครบถ้วนของประเด็นตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง	72
ตารางที่ 19	จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วน (E-Auction)	73



## สารบัญตาราง (ต่อ)

		หน้า
ตารางที่ 20	จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วนในประเด็นการตรวจ (E-Auction)	73
ตารางที่ 21	จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วน (ประกวดราคา)	75
ตารางที่ 22	จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วนในประเด็นการตรวจ (ประกวดราคา)	75
ตารางที่ 23	จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วน (สอบราคา)	76
ตารางที่ 24	จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วนในประเด็นการตรวจ (สอบราคา)	76
ตารางที่ 25	จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วน (ตกลงราคา)	77
ตารางที่ 26	จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วนในประเด็นการตรวจ (ตกลงราคา)	77
ตารางที่ 27	จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วน (พิเศษ)	78
ตารางที่ 28	จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วนในประเด็นการตรวจ (พิเศษ)	78
ตารางที่ 29	สรุปรายชื่อโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จและผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง	80
ตารางที่ 30	สรุปโครงการเงินกู้ DPL ที่ดำเนินการแล้วเสร็จและมีประเด็นด้านการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องแก้ไข	85
ตารางที่ 31	สรุปจำนวนโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 และระยะที่ 2 ที่ได้รับการประเมินผลแยกรายสาขา	100
ตารางที่ 32	สรุปจำนวนโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 และระยะที่ 2 ที่ได้รับการประเมินผลแยกรายหน่วยงาน	101
ตารางที่ 33	สรุปจำนวนโครงการตามผลคะแนนรายด้าน 5 ด้าน	103
ตารางที่ 34	สรุปผลคะแนนภาพรวมของโครงการโดยเฉลี่ยทุกโครงการที่หน่วยงานได้รับการประเมินผล	106
ตารางที่ 35	ประเด็นหลักในการสำรวจตามกรอบแนวคิด	115
ตารางที่ 36	กลุ่มตัวอย่างที่สุ่มเลือกเพื่อสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ	121
ตารางที่ 37	ระดับคะแนนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ของโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ในภาพรวม 3 ด้าน	126
ตารางที่ 38	ระดับคะแนนความคิดเห็น 6 ประเด็นย่อยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	127
ตารางที่ 39	ระดับคะแนนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ของโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ในภาพรวม 2 ด้าน	131



สารบัญตาราง (ต่อ)

		หน้า
ตารางที่ 40	ระดับคะแนนความคิดเห็น 5 ประเด็นย่อยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	132
ตารางที่ 41	กลุ่มตัวอย่างที่สุ่มเลือกเพื่อสำรวจความพึงพอใจของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ	136
ตารางที่ 42	ระดับคะแนนความพึงพอใจของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีต่อการดำเนินงานโครงการ DPL ของหน่วยงานเจ้าของโครงการในภาพรวม 2 ด้าน	141
ตารางที่ 43	กลุ่มตัวอย่างที่สุ่มเลือกเพื่อสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง	146
ตารางที่ 44	ค่าเฉลี่ยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	ภาคผนวก 2-1
ตารางที่ 45	ค่าเฉลี่ยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	ภาคผนวก 2-3
ตารางที่ 46	ร้อยละของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความคิดเห็นต่อประโยชน์ของโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	ภาคผนวก 2-5
ตารางที่ 47	ร้อยละของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	ภาคผนวก 2-12
ตารางที่ 48	ค่าเฉลี่ยของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มี ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการของหน่วยงานเจ้าของโครงการ	ภาคผนวก 2-18
ตารางที่ 49	ร้อยละของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีความ คิดเห็น ต่อการดำเนินโครงการของหน่วยงานเจ้าของโครงการ	ภาคผนวก 2-20
ตารางที่ 50	ร้อยละของบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีความคิดเห็นต่อ หน่วยงานกลางเกี่ยวกับการบริหารโครงการ	ภาคผนวก 2-30
ตารางที่ 51	ร้อยละของบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีความคิดเห็นต่อ หน่วยงานกลางเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนโครงการ	ภาคผนวก 2-36
ตารางที่ 52	ร้อยละของบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการที่เรียงอันดับความ ต้องการให้หน่วยงานกลางปรับปรุงการบริหารโครงการ	ภาคผนวก 2-41
ตารางที่ 53	ร้อยละของเจ้าหน้าที่หน่วยงานเจ้าของโครงการที่เรียงอันดับความ ต้องการให้หน่วยงานกลางปรับปรุงการให้การสนับสนุนโครงการ	ภาคผนวก 2-47
ตารางที่ 54	ร้อยละของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รับรู้ว่าการดำเนินโครงการนี้ เป็น โครงการที่ใช้เงินกู้จากโครงการ DPL หรือโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟู เศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน”	ภาคผนวก 3-1



## สารบัญตาราง (ต่อ)

		หน้า
ตารางที่ 55	คะแนนค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับ “การที่รัฐบาลจัดให้มีโครงการลงทุนด้านพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานฯ นั้น มีประโยชน์ต่อการพัฒนาและยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ” จำแนกตามประเภทโครงการและกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ภาคผนวก 3-2
ตารางที่ 56	ร้อยละของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความคิดเห็นต่อ “การที่รัฐบาลจัดให้มีโครงการลงทุนด้านพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานฯ นั้น มีประโยชน์ต่อการพัฒนาและยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ”	ภาคผนวก 3-3
ตารางที่ 57	ร้อยละของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความคิดเห็นต่อ “การดำเนินโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553-2557 หรือโครงการเงินกู้ DPL ครั้งนี้มีปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงาน”	ภาคผนวก 3-4



## สารบัญญภาพ

		หน้า
แผนภาพที่ 1	แนวทางในการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการ	12
แผนภาพที่ 2	กรอบการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการตามเกณฑ์ 5 ด้าน ที่ สบพ. กำหนด	13
แผนภาพที่ 3	ขั้นตอนหลักสำหรับประเมินผลความสำเร็จของโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ	15
แผนภาพที่ 4	ความสอดคล้องของตัวชี้วัดและเป้าหมายกับวัตถุประสงค์และผลที่คาดว่าจะได้รับ ของโครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	24
แผนภาพที่ 5	ครุภัณฑ์ที่ได้รับจากโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จและได้รับการประเมินผลแยกตามภูมิภาคของประเทศไทย	44
แผนภาพที่ 6	สัดส่วนของรายการที่สุ่มตรวจแบ่งตามวิธีจัดซื้อจัดจ้าง	72
แผนภาพที่ 7	กรอบแนวคิดในการศึกษาความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับ จากการดำเนินโครงการใน 3 กลุ่ม และความคิดเห็นในภาพรวมต่อประโยชน์ที่ ได้รับจากการที่รัฐจัดให้มีโครงการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานฯ ในครั้งนี้	113
แผนภาพที่ 8	กรอบแนวคิดในการศึกษาความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ผู้รับจ้าง/ ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ขาย) ต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ	114
แผนภาพที่ 9	กรอบแนวคิดในการศึกษาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของหน่วยงานเจ้าของ โครงการต่อหน่วยงานกลาง	114



## สารบัญแนภูมิ

		หน้า
แผนภูมิที่ 1	สถานะการดำเนินโครงการด้านการเงินของโครงการภายใต้แผนการลงทุนฯ ของ รพท. รายไตรมาส	8
แผนภูมิที่ 2	สถานะการดำเนินโครงการด้านการเงินของโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้และนอก แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 รายไตรมาส	9
แผนภูมิที่ 3	ผลคะแนนรวมของโครงการในรายประเด็นการประเมินผล 5 ด้าน	20
แผนภูมิที่ 4	สรุปจำนวนโครงการเงินกู้ DPL แบ่งตามผลคะแนนระดับความสำเร็จในภาพรวม ของโครงการ	21
แผนภูมิที่ 5	สรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมิน ด้านประสิทธิผล	23
แผนภูมิที่ 6	สรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินด้านประสิทธิผล	26
แผนภูมิที่ 7	สรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินด้านประสิทธิภาพ	29
แผนภูมิที่ 8	สรุปจำนวนโครงการที่ติดตามตรวจสอบและประเมินผลตามประเด็นการประหยัด งบประมาณ	30
แผนภูมิที่ 9	สรุปจำนวนโครงการที่ประเมินผลแยกตามประเด็นประสิทธิภาพด้านระยะเวลาที่ ใช้ดำเนินโครงการ	31
แผนภูมิที่ 10	สรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินด้านผลกระทบ	32
แผนภูมิที่ 11	สรุปจำนวนโครงการที่ดำเนินการในแต่ละประเด็นการประเมินผลด้านการ วิเคราะห์และจัดการผลกระทบในด้านลบของโครงการ	35
แผนภูมิที่ 12	สรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินด้านความยั่งยืน	36
แผนภูมิที่ 13	สรุปจำนวนโครงการที่ดำเนินการในแต่ละประเด็นการประเมินผลในด้านความ ยั่งยืน	37
แผนภูมิที่ 14	จำนวนกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดที่ใช้ในการสำรวจ	120
แผนภูมิที่ 15	ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ	123
แผนภูมิที่ 16	ระดับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นโดยภาพรวมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ ได้รับจากโครงการ	125
แผนภูมิที่ 17	ระดับคะแนนความคิดเห็น 6 ประเด็นย่อยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ ที่ได้รับจากโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	126
แผนภูมิที่ 18	ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย	138



## สารบัญแนภูมิ (ต่อ)

		หน้า
แผนภูมิที่ 19	ระดับคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจโดยภาพรวมของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ	140
แผนภูมิที่ 20	ระดับคะแนนความพึงพอใจด้านการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง 6 ประเด็นย่อยของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีต่อการดำเนินงานโครงการ DPL ของหน่วยงานเจ้าของโครงการ	141
แผนภูมิที่ 21	ระดับคะแนนความพึงพอใจด้านการบริหารโครงการ 5 ประเด็นย่อยของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีต่อการดำเนินงานโครงการ DPL ของหน่วยงานเจ้าของโครงการ	144
แผนภูมิที่ 22	ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการ	148
แผนภูมิที่ 23	สัดส่วนความคิดเห็นด้านการบริหารโครงการของบุคลากรหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง	150
แผนภูมิที่ 24	อันดับความต้องการในการปรับปรุงด้านการบริหารโครงการของบุคลากรหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง	151
แผนภูมิที่ 25	สัดส่วนความคิดเห็นด้านการให้การสนับสนุนโครงการของบุคลากรหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง	155
แผนภูมิที่ 26	อันดับความต้องการในการปรับปรุงด้านการให้การสนับสนุนโครงการของบุคลากรหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง	156
แผนภูมิที่ 27	สัดส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ทราบ/รู้จักโครงการ	160
แผนภูมิที่ 28	ระดับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL ในครั้งนี้	161
แผนภูมิที่ 29	สัดส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความเห็นว่าโครงการ DPL ครั้งนี้มีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน	162
แผนภูมิที่ 30	จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานโครงการ DPL	163
แผนภูมิที่ 31	จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ให้ข้อเสนอแนะ/แนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานโครงการ DPL	164



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินผลโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2

### 1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ตามที่รัฐบาลได้จัดทำโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้ DPL จำนวน 119 โครงการ มีวงเงินลงทุนรวม 242,222.65 ล้านบาท โดยมีเป้าหมายเพื่อการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานในระบบขนส่ง ระบบสาธารณสุข การสนับสนุน ด้านการศึกษา เพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจภายในประเทศ และเป็นรากฐานในการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2553 เห็นชอบแผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทยระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 วงเงินลงทุนรวม 216,384.60 ล้านบาท ซึ่งเป็นเงินกู้จาก Public Sector Reform Development Policy Loan จากธนาคารโลก วงเงิน 1,000 ล้านดอลลาร์สหรัฐ และกู้เงิน Capital Market Development Program จากธนาคารพัฒนาเอเชีย วงเงิน 300 ล้านดอลลาร์สหรัฐ และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2554 อนุมัติจัดสรรเงินกู้ DPL ให้กับโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 วงเงินลงทุนรวม 18,053.71 ล้านบาท ต่อมาคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2554 อนุมัติและรับทราบการดำเนินโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 โดยปรับลดจากจำนวน 18,053.71 ล้านบาท เป็นจำนวน 17,684.99 ล้านบาท โดยมีหน่วยงานดำเนินโครงการ ได้แก่ กระทรวงคมนาคม กระทรวงกลาโหม กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงสาธารณสุข และสภาอากาศไทย และอนุมัติจัดสรรเงินกู้ DPL เพื่อดำเนินโครงการต่างๆ ที่จะสามารถเพิ่มศักยภาพการแข่งขัน นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 วงเงินลงทุนรวม 12,475 ล้านบาท จำนวน 29 โครงการ โดยมีหน่วยงานดำเนินโครงการ ได้แก่ กระทรวงคมนาคม กระทรวงการคลัง และสถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ ทั้งนี้ในการดำเนินงานของการรถไฟแห่งประเทศไทยมีวงเงินตามกรอบแผนการดำเนินงานบางส่วนคือ 12,090.49 ล้านบาทที่ใช้เงินกู้ DPL ในการดำเนินโครงการ

เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของการจัดทำโครงการฯ สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ (สบน.) ในฐานะหน่วยงานที่รับผิดชอบในการบริหาร ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการฯ ได้มอบหมายให้บริษัท ที่ปรึกษาทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด (ที่ปรึกษา) เป็นที่ปรึกษาในการดำเนินโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงาน เสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหา อุปสรรค และประเมินผลความสำเร็จของโครงการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบในการจัดสรรงบประมาณและการจัดสรรเงินกู้ให้กับโครงการใหม่ๆ และเป็นบทเรียนในการจัดทำโครงการอื่นๆ ของภาครัฐในอนาคต โดยมีกำหนดระยะเวลาการดำเนินโครงการของที่ปรึกษา (ที่ปรึกษา) คือ 1 ปี (กรกฎาคม 2555 - กรกฎาคม 2556) ปัจจุบันที่ปรึกษาได้ดำเนินการติดตามและประเมินผลโครงการที่ดำเนินการเสร็จสมบูรณ์แล้วเสร็จครบถ้วนแล้ว โดยใช้ข้อมูลการเบิกจ่าย ณ วันที่ 27 พฤษภาคม 2556 ซึ่งพบว่ามีโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จและมีการเบิกจ่ายครบถ้วนร้อยละ 100 หรือมีสถานะของโครงการ “แล้วเสร็จ” ทั้งหมดจำนวน 53 โครงการ แบ่งเป็นโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จำนวน 43 โครงการ และ ภายนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จำนวน 6 โครงการ ส่วนโครงการภายใต้แผนการลงทุนระยะเร่งด่วนฯ ของการรถไฟแห่งประเทศไทย ยังไม่มีโครงการใดแล้วเสร็จ จึงยังไม่มีผลการประเมินผล สรุปประเด็นสำคัญของผลการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการทั้ง 53 โครงการ มีดังต่อไปนี้



**ผลการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานภายใต้และนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ** ตามกรอบการประเมินผลของ สบง. ในประเด็นการประเมินผล 5 ด้าน สิ้นสุด ณ วันที่ 7 มิถุนายน 2556 พบว่า มีระดับคะแนนในภาพรวมของโครงการเฉลี่ยอยู่ที่ระดับคะแนน 3.3114 คะแนน หรือโดยเฉลี่ยแล้วโครงการมีระดับความสำเร็จในระดับปานกลาง คะแนนภาพรวมสูงสุดเฉลี่ยคือ 4.4000 คะแนน หมายถึง โครงการที่มีค่าคะแนนภาพรวมมีผลการประเมินในระดับดี และค่าคะแนนต่ำสุด คือ 1.6250 คะแนน หรือมีผลการประเมินในระดับควรปรับปรุง คะแนนของโครงการที่ตรวจประเมิน ตามประเด็นการประเมินผล 5 ด้าน เป็นดังนี้

ผลการประเมิน	คะแนนต่ำสุด	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนสูงสุด
คะแนนรวมของโครงการ	1.6250	3.1114	4.4000
คะแนนรายประเด็นการประเมินผล	คะแนนต่ำสุด	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนสูงสุด
1. ด้านความสอดคล้อง	4.0000	4.7358	5.0000
2. ด้านประสิทธิผล	1.0000	3.4270	5.0000
3. ด้านประสิทธิภาพ	1.8000	2.8642	5.0000
4. ด้านผลกระทบ	1.0000	2.5492	4.6000
5. ด้านความยั่งยืน	1.0000	3.2075	5.0000

ผลคะแนนในภาพรวมของระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการที่สูงที่สุด ได้แก่ โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ทางด้านทันตแพทย์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยโครงการมีผลสำเร็จในด้านความสอดคล้องและด้านประสิทธิผลในระดับ “ดีมาก” ส่วนด้านอื่นๆ อีก 3 ด้านที่เหลือ มีผลสำเร็จของโครงการอยู่ในเกณฑ์ “พอใช้ ถึงดี” สำหรับโครงการที่มีผลการประเมินระดับความสำเร็จในภาพรวมต่ำที่สุด หรืออยู่ในเกณฑ์ “ควรปรับปรุง” คือที่ระดับคะแนน 1.6250 ได้แก่ โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านหัวใจและหลอดเลือดซับซ้อน โดยมีสาเหตุหลักมาจากอยู่ระหว่างการจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในหลายด้าน เช่น ด้านประสิทธิผล ด้านผลกระทบ และด้านความยั่งยืน เป็นต้น

ผลการประเมินโครงการในรายด้าน มีระดับคะแนนเฉลี่ยในด้านความสอดคล้องสูงที่สุดใน 5 ด้าน คือที่ระดับ 4.7358 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จในด้านความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของโครงการและการกำหนดเป้าหมายที่เป็นรูปธรรมเชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์และสะท้อนความสำเร็จตามขอบเขตของโครงการที่ขออนุมัติอยู่ในเกณฑ์ “ดี” ส่วนผลการประเมินด้านผลกระทบ มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดใน 5 ด้าน คือ 2.5492 คะแนน หรือโดยเฉลี่ยแล้วโครงการสามารถแสดงระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดในระดับผลลัพธ์/ผลกระทบที่กำหนดไว้ของโครงการได้ในระดับ “พอใช้” ส่วนผลคะแนนในด้านอื่นๆ ได้แก่ ด้านประสิทธิภาพ ซึ่งพิจารณาจากการบริหารโครงการในด้านระยะเวลาและการประหยัดงบประมาณ ด้านประสิทธิผล ซึ่งพิจารณาจากผลสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดในระดับผลผลิต และด้านความยั่งยืนของการใช้ประโยชน์จากโครงการ มีระดับคะแนนเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ “พอใช้ ถึง ปานกลาง” หรือมีระดับคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 2.8642, 3.4270 และ 3.2075 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผลการประเมินที่ได้เป็นการแสดงระดับความสำเร็จของโครงการ “ณ ช่วงเวลาที่ตรวจประเมิน” เท่านั้น เนื่องจากมีบางตัวชี้วัดที่หน่วยงานเจ้าของโครงการยังรายงานผลไม่ได้ โดยอยู่ระหว่างรอให้มีการใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์/เครื่องมือที่จัดซื้อในโครงการได้ครบตามระยะเวลาที่กำหนดไว้จึงจะสามารถเก็บข้อมูลและรายงานผลการดำเนินงานได้ หรืออยู่ระหว่างการจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานและไม่สามารถรายงานผล



ได้ทันภายในกำหนดเวลาสิ้นสุดการประเมินผล คือ วันที่ 7 มิถุนายน 2556 ซึ่งโครงการในลักษณะดังกล่าวที่ปรึกษาจะประเมินผลโดยให้คะแนนในขั้นต่ำไว้ก่อน คือ 1.0000 คะแนน ซึ่งหน่วยงานเจ้าของโครงการจะต้องติดตามความก้าวหน้า และจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานเพื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่อง เพื่อแสดงถึงระดับความสำเร็จที่ควรจะมีแนวโน้มที่ดีขึ้นในระยะต่อไป และหน่วยงานเจ้าของโครงการสามารถปรับปรุงข้อมูลผลการดำเนินงานให้มีความทันสมัยโดยกรอกข้อมูลผลการดำเนินงานในระบบ eDPL ซึ่งจัดทำไว้เพื่อสนับสนุนให้หน่วยงานเจ้าของโครงการสามารถรายงานผลการดำเนินโครงการได้อย่างต่อเนื่องกันไปถึงปี พ.ศ. 2560 หรือเป็นระยะเวลา 6 ปี

สำหรับโครงการภายใต้แผนการลงทุนระยะเร่งด่วนฯ ของการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) จำนวน 21 โครงการ ยังไม่มีโครงการใดเสร็จสมบูรณ์ จึงยังไม่ได้รับการประเมินผล อย่างไรก็ตาม จากการติดตามความก้าวหน้าของโครงการ พบว่าโครงการของ รฟท. โดยส่วนใหญ่มีความคืบหน้าเหมาะสม สอดคล้องกับแผนงานที่กำหนดไว้ โดยมี 6 โครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการตามสัญญา ได้โครงการปรับปรุงทางระยะที่ 5 และ ระยะที่ 6 โครงการปรับปรุงทางรถไฟที่ไม่ปลอดภัยต่อการเดินทาง โครงการปรับปรุงสะพาน โครงการติดตั้งเครื่องกั้นถนนเสมอรระดับและปรับปรุงเครื่องกั้น งานติดตั้งรั้วสองข้างทางตามแนวเขตรถไฟ และมี 4 โครงการที่อยู่ระหว่างกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่ โครงการจัดหารถจักรดีเซลไฟฟ้า 13 คัน (20ตัน/เพลลา), โครงการจัดหารถจักรดีเซลไฟฟ้าทดแทน GE 50 คัน, โครงการ Refurbish รถจักร 56 คัน และโครงการจัดการรถโดยสารรุ่นใหม่สำหรับการบริการเชิงพาณิชย์จำนวน 115 คัน ส่วนอีก 6 โครงการที่เป็นการก่อสร้างทางสายคู่ทั้งหมด 6 สาย มีสรุปผลการศึกษาความเหมาะสมและออกแบบรายละเอียดของโครงการ นำส่งให้กระทรวงคมนาคม เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีอนุมัติกรอบวงเงินรายโครงการเรียบร้อยแล้ว สำหรับอีก 5 โครงการที่เหลือ ได้แก่ โครงการสร้างโรงรถจักรแก๊สคอย,โครงการสร้างโรงรถศรียาชา, โครงการอานต์สัญญาณไฟสี, โครงการก่อสร้างสถานีบรรจุและแยกกล่องสินค้า ICD แห่งที่ 2 และโครงการติดตั้งระบบโครงข่ายโทรคมนาคม ยังอยู่ระหว่างการศึกษาความเหมาะสมและออกแบบรายละเอียด

**ผลการตรวจสอบด้านเทคนิค และวิศวกรรมของโครงการ** การตรวจสอบด้านเทคนิคของโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (DPL) เป็นการตรวจสอบในเชิงคุณภาพของการดำเนินโครงการ ว่าได้ผลผลิตที่เหมาะสม มีคุณภาพหรือไม่  รวมถึงการพิจารณาถึงมาตรฐานหรือข้อกำหนดต่างๆ ในด้านเทคนิค

ผลการตรวจสอบด้านเทคนิคและวิศวกรรมของ 47 โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ซึ่งมีวัตถุประสงค์เป็นโครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์ พบว่าครุภัณฑ์ทั้งหมดที่สุ่มตรวจจำนวนกว่า 100 รายการ มีความเหมาะสม และสามารถใช้งานได้ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ มีมาตรฐานครบถ้วนตามที่โครงการกำหนดไว้ ซึ่งผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาชีพที่เกี่ยวข้องกับโครงการที่เป็นผู้ตรวจสอบ มีข้อสังเกตที่สำคัญๆ เพื่อการปรับปรุง เช่น การจัดการสภาพแวดล้อมของสถานที่ติดตั้งและใช้งานครุภัณฑ์ ควรคำนึงถึงหลักสุขาภิบาล มีความสะอาด ปราศจากเชื้อโรคหรือฝุ่นละออง ฝุ่นผง ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการใช้งานเครื่องมือ/ครุภัณฑ์และก่อให้เกิดการติดเชื้อหรือเกิดการปนเปื้อนของเชื้อโรคได้, การให้ความสำคัญกับระบบในการจัดการสถานการณ์ฉุกเฉิน หรือภัยพิบัติต่างๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อเครื่องมือ/ครุภัณฑ์ที่มีราคาสูงซึ่งโดยส่วนใหญ่เป็นเครื่องมือ/ครุภัณฑ์ที่ต้องเดินเครื่องตลอดเวลาและอยู่ในห้องที่มีระบบปรับอากาศที่มีอุณหภูมิสม่ำเสมอ ซึ่งพบว่าหลายหน่วยงานยังไม่มีระบบสำรองไฟฟ้าที่เหมาะสมเพียงพอ สำหรับกรณีไฟฟ้าดับหรือกระแสไฟฟ้าตก สำหรับด้านการใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์ ซึ่งต้องอาศัยจำนวนบุคลากรที่เหมาะสม และมีความรู้ความเชี่ยวชาญในการใช้เครื่องมือ/ครุภัณฑ์ รวมถึงความเพียงพอของจำนวนแพทย์ผู้ตรวจและ



วินิจฉัยโรค หน่วยงานเจ้าของโครงการจะต้องเตรียมการวางแผนด้านบุคลากรให้ทันกับการใช้ประโยชน์ หลังโครงการแล้วเสร็จเพื่อให้การใช้เครื่องมือ/ครุภัณฑ์เกิดประโยชน์สูงสุดทั้งต่อการให้บริการประชาชน การจัดการเรียนการสอน และการวิจัย ส่วนโครงการนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จทั้งหมด 6 โครงการนั้นเป็นโครงการจัดซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบเครือข่าย (Network) ต่างๆ เพื่อเพิ่มศักยภาพในการทำงานของแต่ละหน่วยงาน โดยมีโครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ระบบเอกซเรย์ตู้คอนเทนเนอร์สินค้าระยะที่ 4 ของกรมศุลกากรเป็นโครงการที่มีวงเงินโครงการสูงที่สุดที่ดำเนินการแล้วเสร็จ คือ 1,942.35 ล้านบาท ผลการสุ่มตรวจสอบด้านเทคนิคและวิศวกรรมของครุภัณฑ์ในโครงการเหล่านี้พบว่ามีความเหมาะสม สามารถใช้งานได้ตรงตามวัตถุประสงค์โครงการ ทั้งนี้ผู้เชี่ยวชาญด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่เป็นผู้ตรวจสอบ มีข้อสังเกตเพื่อการปรับปรุงในด้านการฝึกอบรมและการให้ความรู้แก่ผู้ใช้ประโยชน์และผู้ดูแลรักษาครุภัณฑ์ ให้มีทักษะและความรู้ที่เหมาะสม สามารถใช้งานและดูแลรักษาครุภัณฑ์ให้สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างคุ้มค่าและเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

**ผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง** โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จทั้งหมด 53 โครงการ 32 หน่วยงาน โดยมีจำนวนรายการที่สุ่มตรวจสอบทั้งสิ้น 94 รายการ พบว่ามีร้อยละ 76.59 หรือ 72 รายการ ที่ดำเนินการได้ครบถ้วน/สอดคล้องกับขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างตามกฎหมาย กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการ สำหรับรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องๆ มีจำนวน 22 รายการ พบใน 3 วิธีการจัดซื้อจัดจ้าง คือ วิธีจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ วิธีประกวดราคาและวิธีสอบราคา ส่วนการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีตกลงราคาและวิธีพิเศษ ดำเนินการได้ครบถ้วนตามระเบียบ โดยขั้นตอนที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องมากที่สุด ได้แก่ ขั้นตอนการจัดทำสัญญา โดยหน่วยงานไม่ได้จัดส่งจัดส่งล่าช้าหรือไม่สามารถแสดงเอกสาร หลักฐานแสดงให้เห็นว่าได้มีการจัดส่งเอกสารสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่ 1,000,000 บาทขึ้นไป ไปยังสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากรภายใน 30 วันหลังจากลงนามในสัญญา/ข้อตกลงฯ ตามที่กำหนดไว้ในระเบียบพัสดุ

**ผลการตรวจสอบความโปร่งใสของขั้นตอนการดำเนินโครงการ** ซึ่งเป็นการตรวจสอบการดำเนินการภายใต้หลักการกำกับดูแลที่ดี 8 หลัก ซึ่งกำหนดเป็นประเด็นตรวจสอบทั้งหมด 10 ประเด็น มีสาระสำคัญเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับโครงการให้ประชาชนรับทราบ การปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการอย่างเคร่งครัด การกำกับตรวจสอบด้านความโปร่งใสของการดำเนินโครงการ การมีความรับผิดชอบต่อผลสำเร็จของโครงการ การติดตามความก้าวหน้าและกำกับให้มีการดำเนินโครงการโดยใช้ทรัพยากรประหยัดและคุ้มค่า เป็นต้น ผลการตรวจสอบ พบว่าโครงการทั้งหมดมีการดำเนินการตามประเด็นด้านความโปร่งใสของโครงการค่อนข้างครบถ้วน จากการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน และสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการ มีข้อสรุปว่าโครงการโดยส่วนใหญ่ดำเนินการได้ตามประเด็นด้านความโปร่งใสของขั้นตอนการดำเนินการเนื่องจากเป็นกิจกรรม หรือกระบวนการที่หน่วยงานต้องดำเนินการอยู่แล้วในการปฏิบัติงานปกติ เช่น การเปิดเผยข้อมูลประกาศจัดซื้อจัดจ้าง การสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างลงในเว็บไซต์, การติดตามความก้าวหน้าและรายงานผลการดำเนินโครงการต่อผู้บริหารอย่างสม่ำเสมอ, การดำเนินโครงการแล้วเสร็จและได้ผลผลิตของโครงการที่ได้รับการยอมรับจากประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยไม่พบว่าโครงการใดที่มีข้อร้องเรียน หรือปรากฏข่าวสารทางสื่อต่างๆ ว่าการใช้ประโยชน์จากผลผลิตมีความไม่เหมาะสม มีเพียงบางประเด็นที่ยังดำเนินการไม่ครบถ้วน เช่น ไม่มีแผนปฏิบัติการหรือมาตรการเพื่อป้องกันการทุจริตที่ใช้กำกับกับการดำเนินโครงการเป็นการเฉพาะ รวมถึงไม่มีการณรงค์ให้มีการใช้จ่ายงบประมาณของโครงการและวัสดุอุปกรณ์อย่างคุ้มค่า และไม่ได้นำข้อมูลเกี่ยวกับโครงการจัดไว้ให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบดูได้ในศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน



**ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย** ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ โดยสำรวจจากกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่ม รวม 630 ตัวอย่าง ได้แก่ สำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ จำนวน 400 ตัวอย่าง สำรวจความพึงพอใจของกลุ่มผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ และสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง (สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ สำนักงานประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) กลุ่มละ 115 ตัวอย่าง โดยเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามจัดเก็บข้อมูลในช่วงเดือนมกราคม – มิถุนายน 2556

ผลสำรวจพบว่ากลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 400 ตัวอย่างที่เป็นผู้ได้รับประโยชน์จากโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 มีความเห็นด้วยอย่างยิ่งว่า “โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์ นักศึกษาแพทย์ ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ห้องปฏิบัติการ ที่มีประสิทธิภาพได้มาตรฐานและทันสมัย ช่วยให้ได้รับการฝึกปฏิบัติหรือการจัดการเรียนการสอนเป็นไปอย่างมีคุณภาพ” โดยมีระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.49 สำหรับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้รับประโยชน์จากโครงการนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งฯมีความเห็นด้วยว่า “โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพ การทำงานของบุคลากรในหน่วยงาน ทำให้มีจำนวนเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/อุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่างๆ ที่เพียงพอต่อการใช้งาน” ที่ระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.16

ผลสำรวจความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา/ผู้ชาย ครุภัณฑ์ให้กับหน่วยงานเจ้าของโครงการจำนวน 115 ตัวอย่าง พบว่าในด้านการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง กลุ่มผู้รับจ้าง /ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย มีความพึงพอใจมากเกี่ยวกับ “ความโปร่งใสของการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง” โดยมีระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.46 และในด้านการบริหารโครงการ กลุ่มผู้รับจ้าง / ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย มีความพึงพอใจมากเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการและประสานงาน โดยมีจำนวนเจ้าหน้าที่ที่เหมาะสมและมีความชัดเจนในการตอบคำถาม เต็มใจให้ข้อมูล หรือมีระดับคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุด เท่ากับ 4.51

ผลจากการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานเจ้าของโครงการ 115 ตัวอย่าง พบว่า ในด้านการบริหารโครงการ หน่วยงานเจ้าของโครงการมีความต้องการให้ สบ.และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องกับการบริหารโครงการ เช่น สำนักงานประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ปรับปรุงการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการให้แก่หน่วยงานเจ้าของโครงการมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65 ของกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจ และ ในด้านการให้การสนับสนุนโครงการ มีความต้องการให้ปรับปรุงด้านเอกสารที่ใช้ประกอบในการดำเนินงานโครงการมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 63 ของกลุ่มตัวอย่าง

**ภาพรวมผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 และ ระยะที่ 2** จากจำนวนโครงการไทยเข้มแข็งฯ 2555 ที่ได้รับการประเมินผล ในระยะที่ 1 จำนวน 2,932 โครงการ สิ้นสุดการประเมินผล ณ วันที่ 11 เมษายน 2555 และ จำนวนโครงการไทยเข้มแข็งฯ ระยะที่ 2 ที่ใช้เงินกู้ DPL และได้รับการประเมินผลในครั้งนี้ 47 โครงการ สิ้นสุดการประเมินผล ณ วันที่ 7 มิถุนายน 2556 รวมเป็นจำนวนโครงการไทยเข้มแข็งฯ ที่ได้รับการประเมินผลทั้งสิ้น 2,979 โครงการ เมื่อนำผลการประเมินมาสรุปวิเคราะห์ในภาพรวม พบว่าผลการประเมินโครงการอยู่ในช่วงระหว่าง 1.6250 – 5.0000 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการอยู่ในระดับ “ควรปรับปรุง” ถึงระดับ “ดีมาก” โดยมีระดับคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.8862 หรือโดยเฉลี่ยแล้วโครงการมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการอยู่ในเกณฑ์ “ดี”



หากพิจารณาผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการที่สุ่มตรวจครั้งนี้ตามประเด็นการประเมินผล 5 ด้าน พบว่ามีระดับคะแนนเฉลี่ยของทุกโครงการที่ได้รับการตรวจประเมินอยู่ที่ 3.8862 คะแนน ซึ่งแสดงถึงการมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งฯ ทั้งระยะที่ 1 และ 2 โดยเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ดี โดยในประเด็นการประเมินผลด้านความสอดคล้อง และด้านประสิทธิผลมีผลคะแนนเฉลี่ยในระดับดีมาก คือ 4.6011 คะแนน และ 4.5230 คะแนน ด้านประสิทธิภาพ และด้านความยั่งยืน มีผลคะแนนเฉลี่ยในระดับดี คือ 3.6481 คะแนน และ 4.1841 คะแนน ตามลำดับ สำหรับด้านผลกระทบมีผลคะแนนอยู่ในระดับพอใช้ คือ 2.6044 คะแนน ตามลำดับ

กลุ่มโครงการที่มีผลการประเมินว่ามีระดับความสำเร็จในระดับ “ดีมาก” มีจำนวนทั้งสิ้น 616 โครงการ ระดับ “ดี” จำนวน 1,540 โครงการ ระดับ “ปานกลาง” จำนวน 629 โครงการ ระดับ “พอใช้” จำนวน 149 โครงการ และระดับที่ “ควรปรับปรุง” 45 โครงการ หรือ คิดเป็นร้อยละ 20.68, 51.70, 21.11, 5.00 และ 1.51 ของโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 และระยะที่ 2 ที่ได้รับการประเมินผลทั้งหมด 2,979 โครงการ ตามลำดับ



## 2. สรุปผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการ

2. รายงานสรุปผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553-2557 โครงการเงินกู้ DPL และโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งที่ใช้เงินกู้ DPL

### 2.1 สถานะการดำเนินโครงการ

ข้อมูลพื้นฐานของโครงการในภาพรวม ณ วันที่ 4 กรกฎาคม 2556 มีจำนวนโครงการและวงเงินโครงการ ดังนี้

หน่วย : ล้านบาท

ประเภทโครงการ	จำนวนโครงการ	วงเงิน
1. โครงสร้างพื้นฐานระยะเร่งด่วนฯ ของการรถไฟแห่งประเทศไทย	21	176,808.28
- โครงการที่ใช้เงินอื่นๆ	18	12,090.49
- โครงการที่ใช้เงินกู้ DPL ร่วมกับเงินอื่นๆ	3	164,717.79

จำนวนโครงการที่ได้รับอนุมัติกรอบวงเงินให้ดำเนินการทั้งหมด ณ วันที่ 27 พฤษภาคม 2556 มีจำนวน 122 โครงการ แบ่งเป็นโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 ของการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) จำนวน 21 โครงการ วงเงินรวมทั้งสิ้น 176,808.28 บาท โดยใน 21 โครงการนี้ มี 3 โครงการที่ได้รับอนุมัติเงินให้ดำเนินโครงการส่วนหนึ่งมาจากแหล่งเงินกู้ DPL ทั้งในและนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

ประเภทโครงการ	จำนวนโครงการ	วงเงิน
2. โครงการเงินกู้ DPL *	106	37,928.54
ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	71	17,684.99
นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	35	20,243.55

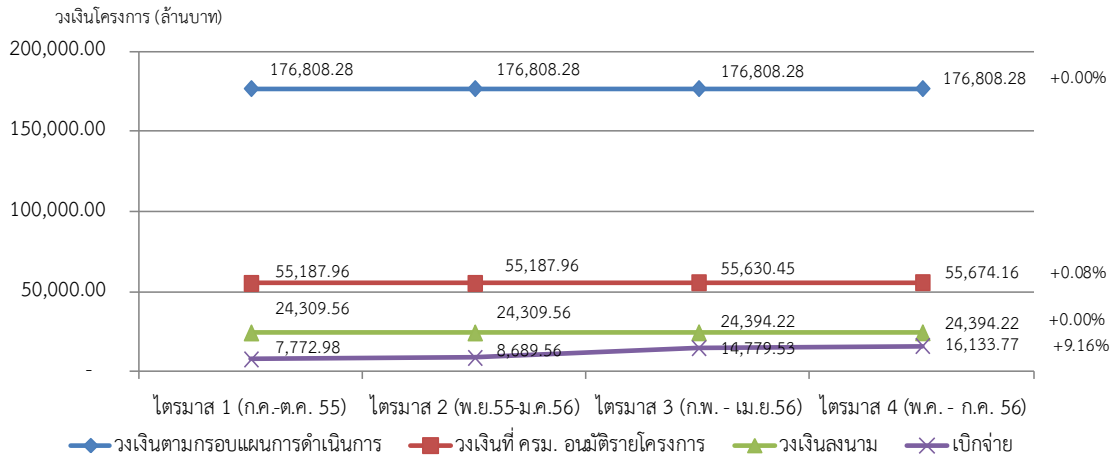
\*มีโครงการภายใต้แผนการลงทุนระยะเร่งด่วนฯ ของ รฟท. ที่ใช้เงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งฯ 1 โครงการ นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งฯ 2 โครงการและใช้เงินกู้ DPL ทั้งในและนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 1 โครงการ

โครงการเป็นโครงการที่ใช้เงินกู้ DPL ดำเนินการทั้งหมด แบ่งเป็นโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 หรือเรียกว่าโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 (ระยะที่ 2) จำนวน 70 โครงการ และโครงการนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จำนวน 35 โครงการ รวมเป็น 106 โครงการ ทั้งนี้ มีโครงการภายใต้แผนการลงทุนระยะเร่งด่วนของ รฟท. จำนวน 3 ที่ใช้เงินกู้ DPL ดำเนินการด้วยบางส่วน โดยเป็นโครงการที่ใช้เงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จำนวน 1 โครงการ โครงการของ รฟท. ที่ใช้เงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2 โครงการ และโครงการที่ใช้เงินกู้ DPL ทั้งในและนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง จำนวน 1 โครงการ จึงมีภาพรวมของโครงการเงินกู้ DPL ที่ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทั้งสิ้น ณ วันที่ 4 กรกฎาคม 2556 จำนวน 106 โครงการ



● สถานะการดำเนินโครงการในด้านการเงินของโครงการ ณ วันที่ 4 กรกฎาคม 2556  
โครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานระยะเร่งด่วนฯ ของ รฟท.

สถานะการดำเนินโครงการในด้านการเงินของโครงการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานระยะเร่งด่วนฯ ของ รฟท. ตามวงเงินตามกรอบแผนการดำเนินการของ รฟท. วงเงินอนุมัติให้ดำเนินการรายโครงการของโครงการ รฟท. วงเงินลงนาม และวงเงินเบิกจ่าย ในภาพรวม มีความเคลื่อนไหวเปลี่ยนแปลงเปรียบเทียบกับรายไตรมาสทั้ง 4 ไตรมาส ดังแสดงในแผนภูมิที่ 1 ต่อไปนี้



แผนภูมิที่ 1 สถานะการดำเนินโครงการด้านการเงินของโครงการภายใต้แผนการลงทุนฯ ของ รฟท. รายไตรมาส

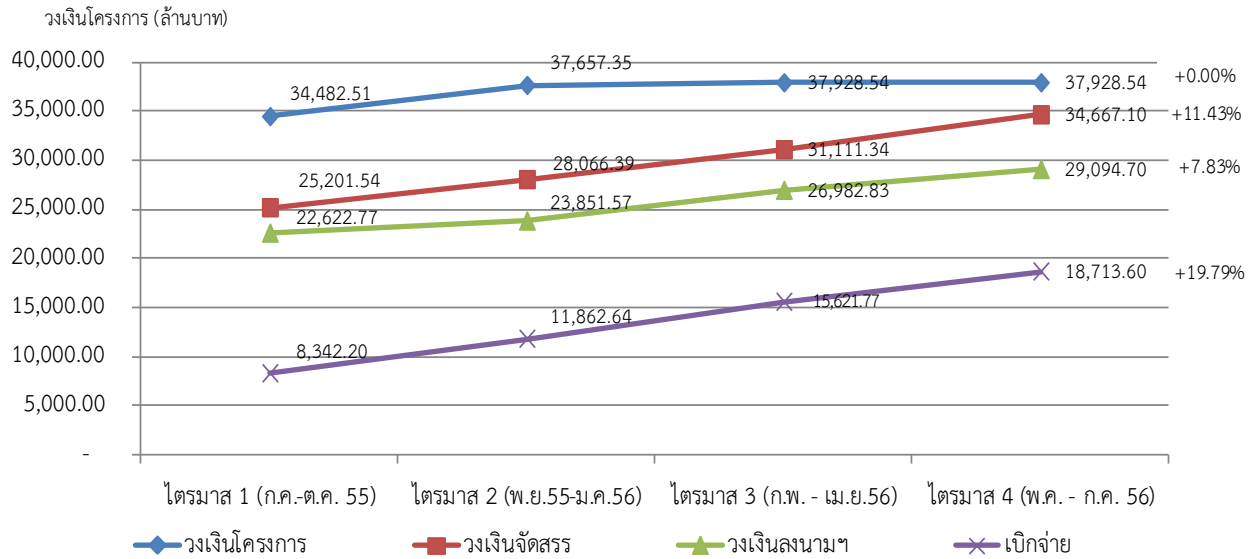
จากแผนภูมิที่ 1 ข้างต้น แสดงให้เห็นว่าวงเงินตามกรอบแผนการดำเนินการโครงการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานระยะเร่งด่วนฯ ของ รฟท. คงเดิมที่ 176,808.28 ล้านบาท ไม่เปลี่ยนแปลงทั้ง 4 ไตรมาส วงเงินที่ ครม. อนุมัติให้ดำเนินการรายโครงการ และวงเงินลงนามเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นในไตรมาสที่ 3 และ 4 ตามลำดับ แสดงถึงการมีความก้าวหน้าของการจัดซื้อจัดจ้างและก่อหนี้ผูกพัน ตั้งแต่ไตรมาสที่ 3 เป็นต้นมา สำหรับวงเงินเบิกจ่ายเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นทุกไตรมาสตั้งแต่ไตรมาสที่ 2 เป็นต้นมา โดยไตรมาสที่ 3 มีวงเงินเบิกจ่ายเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นสูงสุด

**โครงการเงินกู้ DPL ภายใต้และนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555**

หากพิจารณาเฉพาะโครงการเงินกู้ DPL ทั้งภายใต้และนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จะมีวงเงินโครงการเงินกู้ DPL วงเงินที่จัดสรรโครงการแล้ว วงเงินลงนามหรือก่อหนี้ผูกพันแล้ว และวงเงินเบิกจ่ายที่มีความเคลื่อนไหวเปลี่ยนแปลงในรายไตรมาสทั้ง 4 ไตรมาส ดังแสดงในแผนภูมิที่ 2 ต่อไปนี้



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2



แผนภูมิที่ 2 สถานะการดำเนินโครงการด้านการเงินของโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้และนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 รายไตรมาส

แผนภูมิที่ 2 แสดงให้เห็นว่า กรอบวงเงินโครงการที่อนุมัติให้ดำเนินการโครงการภายใต้และนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 เปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นในทุกไตรมาสตั้งแต่ไตรมาสที่ 2 เป็นต้นมา หมายถึงมีโครงการที่ได้รับอนุมัติวงเงินให้ดำเนินการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในแต่ละไตรมาส วงเงินจัดสรร วงเงินลงนาม และวงเงินเบิกจ่ายมีการเปลี่ยนแปลงโดยมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ไตรมาสที่ 2 เป็นต้นมา หมายถึง โครงการมีการขอรับการจัดสรรเงินตามที่ได้รับอนุมัติกรอบวงเงินเพื่อเริ่มไปดำเนินการโครงการ และมีการลงนามก่อนนี้ผูกพัน ตลอดจนมีการดำเนินการตามสัญญาและมีการเบิกจ่ายเงินตามวงเงินที่ลงนามได้แล้วอย่างต่อเนื่อง โดยมีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นของวงเงินเบิกจ่ายสูงที่สุด ในไตรมาสที่ 3 คือเพิ่มขึ้นร้อยละ 31.69

● สถานะการแล้วเสร็จของโครงการ ณ วันที่ 27 พฤษภาคม 2556

สถานะการแล้วเสร็จของโครงการ ซึ่งพิจารณาจากโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จและมีการเบิกจ่ายครบร้อยละ 100 แล้ว ณ วันที่ 27 พฤษภาคม 2556 พบว่ามีเฉพาะโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้และนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 บางส่วน ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ โดยแบ่งเป็นโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งฯ 2555 จำนวน 47 จาก 70 โครงการ และโครงการนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งฯ 2555 จำนวน 6 จาก 26 โครงการ รวมเป็นจำนวนโครงการที่แล้วเสร็จทั้งสิ้น 53 โครงการ สำหรับโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานฯ ของ รพท. โครงการโดยส่วนใหญ่มีความคืบหน้าตามแผน แต่ยังไม่มีการโครงการใดแล้วเสร็จ สรุปจำนวนโครงการตามสถานะการแล้วเสร็จแบ่งตามกลุ่มโครงการมีดังแสดงในตารางที่ 1



ตารางที่ 1 สรุปจำนวนโครงการตามสถานะการแล้วเสร็จ ณ วันที่ 4 กรกฎาคม 2556

กลุ่มโครงการ	โครงการทั้งหมด	โครงการที่เสร็จสมบูรณ์		
		2555	2556	รวม
1. โครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557	21	-	-	-
2. โครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (DPL) ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	71	18	29	47
3. โครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน(DPL) นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	35	3	8	11
รวมจำนวนโครงการที่แล้วเสร็จ		21	37	58

สรุปความคืบหน้าของโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานระยะเร่งด่วนฯ ของ รฟท.

โครงการภายใต้แผนการลงทุนระยะเร่งด่วนฯ ของการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) จำนวน 21 โครงการ ยังไม่มีโครงการใดเสร็จสมบูรณ์ จึงยังไม่ได้รับการประเมินผล โดยมี 4 โครงการที่อยู่ระหว่างศึกษาความเหมาะสมและออกแบบรายละเอียด มี 6 โครงการศึกษาความเหมาะสมและออกแบบรายละเอียดแล้วเสร็จนำเสนอให้กระทรวงคมนาคม เพื่อเสนอ ครม. อนุมัติ มี 4 โครงการอยู่ระหว่างการจัดซื้อจัดจ้าง และมี 6 โครงการที่มีการดำเนินการตามสัญญาแล้ว โดยมีสรุปรายชื่อโครงการและสถานะความคืบหน้าดังต่อไปนี้

ชื่อโครงการและสถานะ	ชื่อโครงการและสถานะ
ศึกษาความเหมาะสมและออกแบบรายละเอียด	ศึกษาความเหมาะสมและออกแบบรายละเอียดแล้วเสร็จ รอ ครม. อนุมัติ
1 โครงการสร้างโรงรถจักรแก่งคอย	1 โครงการที่เป็นการก่อสร้างทางคู่สายฉะเชิงเทรา-คลองสิบเก้า-แก่งคอย
2 โครงการสร้างโรงรถศรีราชา	2 โครงการที่เป็นการก่อสร้างทางคู่สายลพบุรี-ปากน้ำโพ
3 โครงการอาณัติสัญญาณไฟสี	3 โครงการที่เป็นการก่อสร้างทางคู่สายมาบะเขว-นครราชสีมา (ชุมทางถนนจิระ)
4 โครงการก่อสร้างสถานีบรรจุและแยกกล่องสินค้า ICD แห่งที่ 2	4 โครงการที่เป็นการก่อสร้างทางคู่สายชุมทางถนนจิระ-ขอนแก่น
5 โครงการติดตั้งระบบโครงข่ายโทรคมนาคม	5 โครงการที่เป็นการก่อสร้างทางคู่สายนครปฐม-หนองปลาตุ๊ก-หัวหิน
	6 โครงการที่เป็นการก่อสร้างทางคู่สายประจวบคีรีขันธ์-ชุมพร
ระหว่างการจัดซื้อจัดจ้าง	ระหว่างดำเนินการตามสัญญา
1 โครงการจัดการถักดีเซลไฟฟ้า 13 คัน (20ตัน/เพลลา)	1 โครงการปรับปรุงทางระยะที่ 5
2 โครงการจัดการถักดีเซลไฟฟ้าทดแทน GE 50 คัน	2 โครงการปรับปรุงทางระยะที่ 6
3 โครงการ Refurbish รถจักร 56 คัน	3 โครงการปรับปรุงทางรถไฟที่ไม่ปลอดภัยต่อการเดินรถ
4 โครงการจัดการรถโดยสารรุ่นใหม่สำหรับการบริการเชิงพาณิชย์จำนวน 115 คัน	4 โครงการปรับปรุงสะพาน
	5 โครงการติดตั้งเครื่องกั้นถนนเสมอระดับและปรับปรุงเครื่องกั้น
	6 งานติดตั้งรั้วสองข้างทางตามแนวเขตรถไฟ



### สรุปความคืบหน้าของโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการ

#### โครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานระยะเร่งด่วนฯ ของ รฟท.

สำหรับ 6 โครงการภายใต้แผนการลงทุนระยะเร่งด่วนฯ ของ รฟท. ที่อยู่ระหว่างดำเนินการตามสัญญา มีสรุปความก้าวหน้าได้ดังนี้

โครงการ	ดำเนินการน้อยกว่าหรือเท่ากับ 25%	ดำเนินการได้ 26-50%	ดำเนินการได้ 51-75%	ดำเนินการได้ 76-99%
1. โครงการปรับปรุงทางระยะที่ 5				✓
2. โครงการปรับปรุงทางระยะที่ 6				✓
3. โครงการปรับปรุงทางรถไฟที่ไม่ปลอดภัย		✓		
4. โครงการปรับปรุงสะพาน				✓
5. โครงการติดตั้งเครื่องกั้นถนนเสมอรระดับและปรับปรุงเครื่องกั้น				✓
6. งานติดตั้งรั้วสองข้างทางตามแนวเขตทางรถไฟ			✓	

#### โครงการเงินกู้ DPL ภายใต้และนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

ณ วันที่ 4 กรกฎาคม 2556 มีโครงการเงินกู้ DPL ทั้งภายใต้และนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการเหลืออยู่จำนวนทั้งสิ้น 48 โครงการ โดยมีสถานะการดำเนินโครงการเปรียบเทียบกับแผนงานโครงการ และเปรียบเทียบจากความก้าวหน้าของการเบิกจ่ายตามวงเงินที่ได้รับจัดสรรแล้ว มีดังนี้

#### สรุปความคืบหน้าของโครงการเงินกู้ DPL ทั้งหมดที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการเทียบกับแผน

โครงการเงินกู้ DPL	จำนวนโครงการและความคืบหน้าเทียบกับแผน			
	ไม่เกิน 25%	26 - 50%	51 - 75%	76 - 99%
1. ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	9	3		12
2. นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	12	6	5	1
รวม	21	9	5	13

#### สรุปความคืบหน้าของการผลการเบิกจ่ายโครงการเงินกู้ DPL ทั้งหมดที่อยู่ระหว่างดำเนินการ

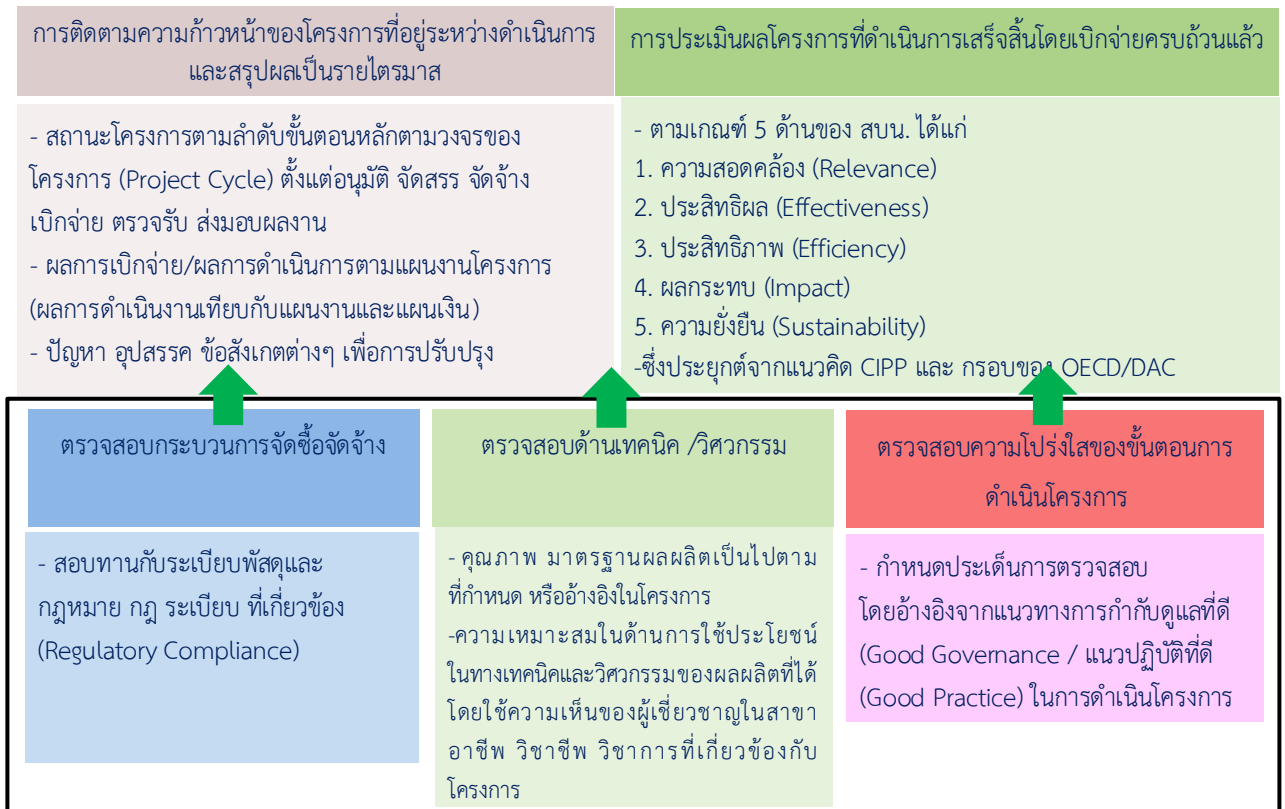
โครงการเงินกู้ DPL	จำนวนโครงการและผลการเบิกจ่ายเทียบกับวงเงินที่ได้รับจัดสรร			
	ไม่เกิน 25%	26 - 50%	50 - 75%	76 - 99%
1. ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	10	1	1	12
2. นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	15	5	3	1
รวม	25	6	4	13

สำหรับโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ที่ปรึกษาได้ลงติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการยังพื้นที่ดำเนินโครงการและรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องตั้งแต่วันที่ 28 พฤศจิกายน 2555 ถึง วันที่ 7 มิถุนายน 2556 จนครบทั้ง 53 โครงการ โดยมีสรุปขั้นตอนและวิธีการติดตามตรวจสอบและประเมินผลความสำเร็จของโครงการและสรุปผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ ตามขั้นตอนและวิธีการดังกล่าวได้ดังนี้



## 2.2 สรุปขั้นตอนและวิธีการติดตามตรวจสอบและประเมินผลความสำเร็จของโครงการ

ในการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานระยะเร่งด่วนฯ ของ รพท. และโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้และนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ปรึกษาได้กำหนดแนวทางในการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการ ดังแสดงในแผนภาพที่ 1



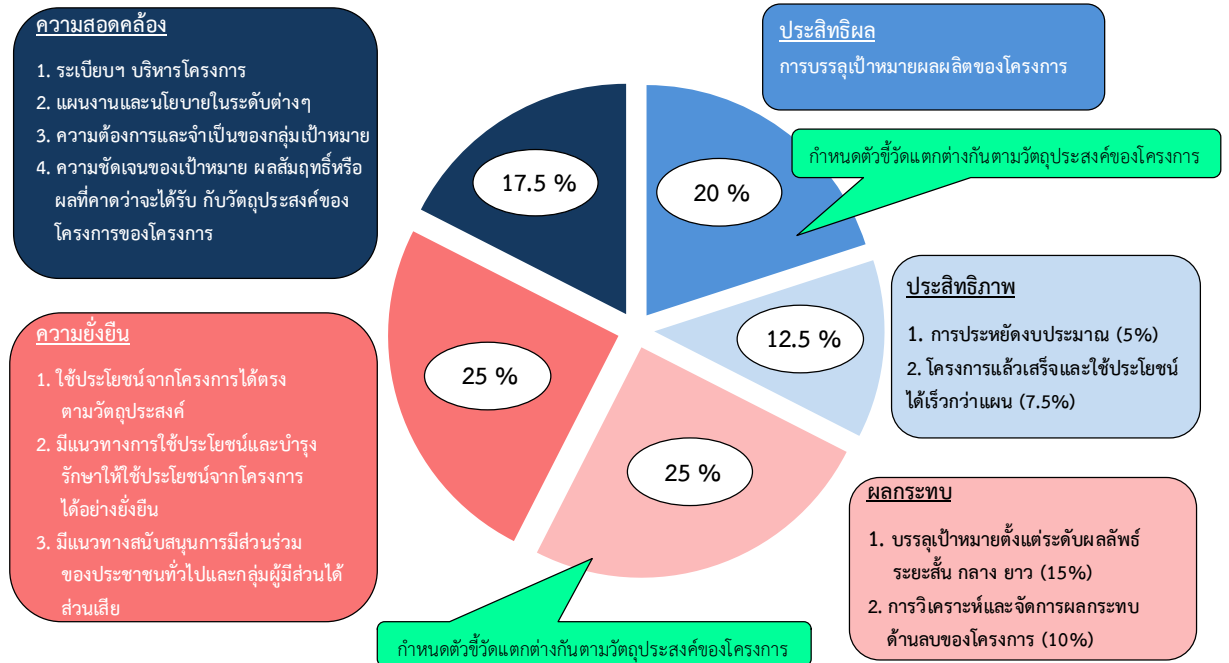
แผนภาพที่ 1 แนวทางในการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการ

- 1) **โครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการ** จะมีการติดตามความก้าวหน้าของโครงการในขั้นตอนหลักตามวงจรการดำเนินโครงการ หากมีการดำเนินการตามกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไปแล้ว จะดำเนินการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างด้วยว่าเป็นไปตามขั้นตอน กฎหมาย กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างและพัสดุในโครงการหรือไม่ หากโครงการมีความคืบหน้าของผลการเบิกจ่าย และได้ผลผลิตหรือครุภัณฑ์ที่สำคัญๆ ของโครงการแล้ว จะมีการตรวจสอบด้านเทคนิคและวิศวกรรมของโครงการเพิ่มเติม และมีการตรวจสอบความโปร่งใสของขั้นตอนการดำเนินโครงการ โดยมีประเด็นการตรวจสอบที่กำหนดขึ้นโดยอ้างอิงตามหลักการและแนวทางการกำกับดูแลที่ดี หรือแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินโครงการด้วยในทุกโครงการ
- 2) **โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ** จะมีการประเมินผลสำเร็จตามกรอบการประเมินผลโครงการตามหลักเกณฑ์การพิจารณาที่ สบн. กำหนดไว้ทั้ง 5 ด้าน ดังแสดงในแผนภาพที่ 2 และ ตารางที่ 2 ซึ่งที่ปรึกษาได้พัฒนาตัวชี้วัดย่อยและจัดทำรายละเอียดตัวชี้วัดเพื่อให้สามารถใช้ประเมินผลสำเร็จของโครงการได้อย่างเป็นรูปธรรม โดยได้รับความเห็นชอบจาก สบн. ก่อนนำไปดำเนินการ ซึ่งมี



แนวทาง วิธีการในการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการตามขั้นตอนหลัก 4 ขั้นตอน  
ดังแผนภาพที่ 3

**ประเด็นในการประเมินผลโครงการตามเกณฑ์พิจารณา 5 ด้าน ที่ สบ. กำหนด**



แผนภาพที่ 2 กรอบการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการตามเกณฑ์ 5 ด้าน ที่ สบ. กำหนด

ตารางที่ 2 กรอบการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการ (รายโครงการ)

ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก	เกณฑ์การให้คะแนน				
			1	2	3	4	5
<b>1. ความสอดคล้อง (Relevance)</b>		<b>17.50</b>					
1.1 ระดับคะแนนความสอดคล้อง	ระดับ	17.50	1 (ไม่พบความสอดคล้อง)	2 (สอดคล้อง 1 ด้าน)	3 (สอดคล้อง 2 ด้าน)	4 (สอดคล้อง 3 ด้าน)	5 (สอดคล้อง 4 ด้าน)
<b>2. ประสิทธิภาพ (Effectiveness)</b>		<b>20</b>					
2.1 ระดับคะแนนความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายผลผลิตของโครงการ	ระดับ	20	1	2	3	4	5
<b>3. ประสิทธิภาพ (Efficiency)</b>		<b>12.50</b>					
3.1 การประหยัดงบประมาณ *	ระดับ	5	-	-	ดำเนินการได้ตามงบประมาณที่ได้รับจัดสรร	-	ประหยัดได้



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2

ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	น้ำหนัก	เกณฑ์การให้คะแนน				
			1	2	3	4	5
3.2 ประสิทธิภาพด้าน ระยะเวลาที่ใช้ดำเนิน โครงการ	ระดับ	7.50	1 (ดำเนินการ แล้วเสร็จ ล่าช้ากว่าแผน)	2 (ดำเนินการ แล้วเสร็จ ตามแผน แต่ยังไม่ได้ ตรวจ รับงานงวด สุดท้าย)	3 (ดำเนินการ แล้วเสร็จ และตรวจ รับงานงวด สุดท้าย ได้ตามแผน)	4 (ดำเนินการแล้ว เสร็จ และตรวจ รับ งานงวดสุดท้าย ได้เร็วกว่าแผน)	5 (ดำเนินการ แล้วเสร็จ และตรวจรับงาน งวดสุดท้ายได้ เร็วกว่าแผน พร้อมทั้งเบิกจ่าย ให้ผู้รับจ้างได้เงิน ครบถ้วนภายใน 15 วันทำการ นับจากวันที่มีมติ หรือได้รับความ เห็นชอบให้รับงาน)
<b>4. ผลกระทบ (Impact)</b>		<b>25</b>					
4.1 ระดับคะแนน ความสำเร็จของการ บรรลุเป้าหมายผลลัพธ์ ของโครงการ	ระดับ	15	1	2	3	4	5
4.2 ระดับความสำเร็จ ของการวิเคราะห์และ จัดการกับผลกระทบ ในด้านลบของโครงการ	ระดับ	10	1	2	3	4	5
<b>5. ความยั่งยืน (Sustainability)</b>		<b>25</b>					
5.1 ระดับความสำเร็จที่ สะท้อนความยั่งยืน ของโครงการ	ระดับ	25	ไม่พบข้อมูลหรือ การดำเนินงาน ที่สอดคล้องกับ ประเด็นการ ประเมินผล	-	1	2	3
		<b>100</b>					

\* สบน. โดยคณะกรรมการตรวจรับของโครงการฯ ในคราวประชุมเมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2556 มีมติให้ปรับ  
เกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัดเป็นดังแสดงในตาราง



แผนภาพที่ 3 ขั้นตอนหลักสำหรับประเมินผลความสำเร็จของโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ

รายละเอียดของแนวทาง วิธีการดำเนินการในแต่ละขั้นตอนหลักมีดังนี้

### 1. จัดทำฐานข้อมูลตัวชี้วัด

- ศึกษารายละเอียดของโครงการ โดยใช้ข้อมูลพื้นฐานเบื้องต้นจากระบบสารสนเทศเพื่อการรายงานผลโครงการ หรือ ระบบ eDP ได้แก่ วัตถุประสงค์, ผลที่คาดว่าจะได้รับของโครงการ, วงเงินงบประมาณที่ได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี, วงเงินที่ได้รับจัดสรรจากสำนักงานงบประมาณ, วงเงินที่ลงนามในสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง และวงเงินที่เบิกจ่าย แต่บางโครงการ หากไม่พบการนำเข้าข้อมูลรายละเอียดโครงการจากหน่วยงานเจ้าของโครงการในระบบ eDPL ที่ปรึกษาจะใช้วิธีการติดต่อสอบถามโดยตรงจากผู้ประสานงานโครงการตามรายชื่อผู้ประสานงานโครงการและหมายเลขโทรศัพท์ที่ได้รับจาก สบน.
- วิเคราะห์ข้อมูลโครงการ และจัดทำร่างตัวชี้วัด หน่วยวัด วิธีการคำนวณ ค่าเป้าหมาย ตามกรอบประเมินความสำเร็จของโครงการทั้ง 5 ด้าน ดังแผนภาพที่ 3 เพื่อใช้เป็นเอกสารประกอบการหารือตัวชี้วัดกับหน่วยงานเจ้าของโครงการเป็นรายโครงการ โดยการจัดทำตัวชี้วัดฯ ดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับกรอบการประเมินผลโครงการ ตามประเด็นการพิจารณา 5 ด้าน ทั้งนี้ที่ปรึกษาได้มอบเอกสารชุดดังกล่าวให้กับหน่วยงานเจ้าของโครงการ และกำหนดให้ผู้แทนหน่วยงานเจ้าของโครงการต้องลงนามรับเอกสารร่างตัวชี้วัด พร้อมกับการลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม ในวันที่จัดประชุมชี้แจงเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทาง วิธีการ กรอบการประเมินผลโครงการ และรายละเอียดตัวชี้วัด รวมถึงเกณฑ์การให้คะแนน เมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2555 ณ โรงแรมเจ้าพระยาปาร์ค



- ในระหว่างดำเนินกิจกรรมลงพื้นที่ที่ตรวจเยี่ยม เพื่อติดตามความก้าวหน้ารายไตรมาส นั้น ที่ปรึกษาได้เพิ่มกิจกรรมหาหรือความเหมาะสมของตัวชี้วัด หน่วยวัด วิธีการคำนวณ และการกำหนดค่าเป้าหมาย เพื่อเปิดโอกาสให้หน่วยงานเจ้าของโครงการมีส่วนร่วมในการกำหนดตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และน้ำหนักตัวชี้วัดย่อยให้เหมาะสมกับลักษณะโครงการที่ดำเนินการ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันระหว่างผู้ประเมินและผู้ถูกประเมิน และสร้างการยอมรับต่อผลสำเร็จของโครงการโดยสะท้อนจากตัวชี้วัด โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่ 2.1 ในด้านที่ 2 ประสิทธิภาพ และ ตัวชี้วัดที่ 4.1 ในด้านที่ 4 ผลกระทบ ซึ่งจะพิจารณาตัวชี้วัดในแต่ละโครงการให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และผลที่คาดว่าจะได้รับของแต่ละโครงการแตกต่างกันไปตามวัตถุประสงค์และรูปแบบการดำเนินโครงการหรือเรียกว่าเป็นตัวชี้วัดที่กำหนดเฉพาะโครงการ สำหรับตัวชี้วัดที่ 1, 3, 4.2 และ 5 ซึ่ง สบн. เห็นชอบให้ใช้ตัวชี้วัดรวม กล่าวคือ ใช้ตัวชี้วัดและเกณฑ์การให้คะแนนเดียวกันสำหรับประเมินผลในทุกโครงการที่เสร็จสมบูรณ์ ซึ่งมีการชี้แจงทำความเข้าใจ รวมถึงตอบข้อซักถามแก่หน่วยงานเพื่อเพิ่มความรู้ความเข้าใจด้วย
- ที่ปรึกษารวบรวมตัวชี้วัด หน่วยวัด วิธีการคำนวณผล และค่าเป้าหมายของทุกโครงการ จัดทำเป็นฐานข้อมูลตัวชี้วัดในรูปแบบของไฟล์ Excel (.xlsx) รายโครงการ และนำลงในระบบ eDPL เพื่อสนับสนุนการรายงานผลการดำเนินงานผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการรายงานผลโครงการของหน่วยงานเจ้าของโครงการในอนาคต ซึ่งสามารถรายงานความก้าวหน้าหรือผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดได้อย่างต่อเนื่องไปจนถึงปี พ.ศ. 2560

## 2. ตรวจเยี่ยมยังสถานที่ดำเนินโครงการเพื่อเก็บข้อมูล

- พัฒนาไฟล์แบบฟอร์มการประเมินผลความสำเร็จของโครงการ (รายโครงการ) ใช้สำหรับจัดเก็บรวบรวมข้อมูลในวันที่ลงพื้นที่ตรวจเยี่ยมและสังเกตการณ์ รวมถึงจัดเก็บข้อมูลความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ ประเมินผลผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินผล 5 ด้าน โดยนำข้อมูลตัวชี้วัดจากฐานข้อมูลตัวชี้วัดมาใช้ด้วย
- จัดแผนงาน/กำหนดการลงพื้นที่ที่ตรวจเยี่ยมและสังเกตการณ์ จัดเก็บข้อมูลความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ ประเมินผลผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินผล 5 ด้าน โดยพิจารณาคัดกรองโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จสมบูรณ์จากข้อมูลด้านการเงิน คือ เป็นโครงการที่มีร้อยละการเบิกจ่ายครบถ้วน ร้อยละ 100 โดยแผนงานเริ่มตั้งแต่วันที่ 28 พฤศจิกายน 2555 - วันที่ 7 มิถุนายน 2556
- ติดต่อผู้ประสานงานโครงการตามรายชื่อผู้ประสานงานโครงการและหมายเลขโทรศัพท์ที่ได้รับจาก สบн. เพื่อนัดหมายวัน-เวลา สถานที่ และแจ้งกำหนดการ โดยที่ปรึกษาทำหนังสือเชิญประชุมอย่างเป็นทางการถึงผู้บริหารสูงสุดของแต่ละหน่วยงานเจ้าของโครงการ/หน่วยงานต้นสังกัดทราบล่วงหน้า
- ให้คำแนะนำแก่หน่วยงานเจ้าของโครงการถึงแนวทางการจัดเตรียมเอกสาร/หลักฐานประกอบการประเมินผล, การจัดเตรียมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในโครงการเพื่อให้ที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ, การจัดเตรียมเจ้าหน้าที่พัสดุเพื่อตอบข้อคำถามในการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง และความโปร่งใสในการดำเนินโครงการ การจัดเตรียมเจ้าหน้าที่/ผู้ใช้ผลผลิตเพื่ออธิบาย/สาธิตการใช้งานผลผลิต และตอบข้อคำถามของผู้เชี่ยวชาญที่ทำหน้าที่ตรวจสอบด้านเทคนิค/วิศวกรรม และอำนวยความสะดวกในการถ่ายภาพผลผลิตของโครงการ



### 3. ตรวจสอบเอกสาร/หลักฐานผลการดำเนินงานของโครงการ

- ที่ปรึกษาตรวจสอบเอกสาร/หลักฐานของแต่ละโครงการ ตามเกณฑ์การประเมินผล 5 ด้าน โดยให้หน่วยงานเจ้าของโครงการแสดงเอกสาร/หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมินผล ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ความสอดคล้อง, ประสิทธิภาพ, ประสิทธิภาพ, ผลกระทบ และความยั่งยืน พร้อมทั้งสัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้องในโครงการ ตัวอย่างเอกสาร/หลักฐาน เช่น แผนงานของหน่วยงานในประเด็นยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับที่มาของโครงการ หรือสภาพปัญหา/ความจำเป็นในการจัดทำโครงการ, สถิติการให้บริการ, สถิติการใช้งานครุภัณฑ์, เอกสารสรุปข้อมูลผลการดำเนินงานรายตัวชี้วัดต่างๆ, แผนการซ่อมบำรุง, แผนผังการตอบสนองต่อข้อร้องเรียนที่มีต่อโครงการ, ช่องทาง การประชาสัมพันธ์โครงการรูปแบบต่างๆ, เนื้อหาและวิธีการประชาสัมพันธ์โครงการ, ผลการสำรวจความพึงพอใจจากกลุ่มเป้าหมายตามตัวชี้วัด และตัวอย่างแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจ เป็นต้น
- บันทึกข้อมูลในไฟล์แบบฟอร์มการประเมินผลความสำเร็จของโครงการ (รายโครงการ) โดยบันทึกผลการดำเนินงานเพื่อเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายรายตัวชี้วัด บันทึกข้อสังเกตที่พบระหว่างตรวจสอบเอกสาร/หลักฐาน
- ให้คำแนะนำแก่หน่วยงานเจ้าของโครงการถึงการจัดเก็บข้อมูลที่สอดคล้องกับช่วงระยะเวลาภายหลังจากที่หน่วยงานได้นำผลผลิตไปใช้ เช่น ไม่นำผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นก่อนมีผลผลิตมารายงานเป็นผลการดำเนินงานโครงการ แต่ควรวางแผนจัดเก็บข้อมูลให้สอดคล้องกับตัวชี้วัดภายหลังจากหน่วยงานได้ใช้ประโยชน์จากผลผลิตแล้ว หรือปรับให้เหมาะสมกับลักษณะของโครงการ แต่ยังคงต้องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ

### 4. จัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล (รายโครงการ)

- พัฒนาแม่แบบ (Template) รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผลเป็นรายโครงการ เพื่อให้เอกสารรายงานแสดงหัวข้อสำคัญได้ครบถ้วนทุกโครงการที่ประเมินผล เช่น คะแนนรายด้าน, คะแนนรวม, ผลการดำเนินงานรายด้าน และรายตัวชี้วัดย่อย, ผลการตรวจสอบจัดซื้อจัดจ้าง, ผลการตรวจสอบด้านเทคนิค/วิศวกรรม, ข้อสังเกต ปัญหา/อุปสรรค, ข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา และภาพถ่ายผลผลิต เป็นต้น
- ประมวลผลคะแนนและจัดทำให้อยู่ในรูปแบบสารสนเทศที่เหมาะสม เช่น ตารางสรุปและแผนภูมิ
- จัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ โดยสามารถแสดงผลการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการ เป็นระดับคะแนน ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ความหมายของผลการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการ (รายโครงการ)\*\*

ระดับความสำเร็จของโครงการ	เทียบเท่ากับระดับคะแนน
ดีมาก	4.5000 - 5.0000
ดี	3.5000 - 4.4999
ปานกลาง	3.0000 - 3.4999
พอใช้	2.5000 - 2.9999
ควรปรับปรุง	ต่ำกว่า 2.5000

\*\*หมายเหตุ: ข้อสังเกตสำหรับการนำผลการประเมินไปใช้อ้างอิง



- ผลการประเมินที่ได้เป็นการแสดงระดับความสำเร็จของโครงการ ณ ช่วงเวลาที่ทำการตรวจประเมิน
- บางตัวชี้วัดที่ยังรายงานผลไม่ได้ เนื่องจากรอให้มีการใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์/เครื่องมือที่จัดซื้อได้ครบตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ จึงจะจัดเก็บข้อมูลและรายงานผลการดำเนินงานได้ ซึ่งจะประเมินผลโดยให้คะแนนขั้นต่ำไว้ก่อน คือ 1.0000 คะแนน และรายงานผลการดำเนินงานเป็น N/A
- หน่วยงานเจ้าของโครงการจะต้องติดตามความก้าวหน้าและจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานเพื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่อง เพื่อแสดงถึงระดับความสำเร็จที่ควรจะมีแนวโน้มที่ดีขึ้นในระยะต่อไป โดยกรอกข้อมูลในระบบ e-DPL เพื่อรายงานผลการดำเนินโครงการได้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาถึง 6 ปี

ตารางที่ 4 สรุประยะเวลาการลงพื้นที่ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลโครงการ ณ ที่ตั้งของหน่วยงานเจ้าของโครงการหรือสถานที่ดำเนินโครงการในระหว่างวันที่ 28 พฤศจิกายน 2555 ถึงวันที่ 7 มิถุนายน 2556

วันที่ติดตามตรวจสอบและประเมินผล	หน่วยงาน	จำนวนโครงการที่แล้วเสร็จ
28 พฤศจิกายน 2555	มหาวิทยาลัยนครพนม	1
11 มกราคม 2556	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	1
31 มกราคม 2556	มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	1
5 กุมภาพันธ์ 2556	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี	1
6 กุมภาพันธ์ 2556	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	1
	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	1
12 กุมภาพันธ์ 2556	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	1
19 กุมภาพันธ์ 2556	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	1
20 กุมภาพันธ์ 2556	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	1
22 กุมภาพันธ์ 2556	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	3
1 มีนาคม 2556	โรงพยาบาลทหารผ่านศึก องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	1
19 มีนาคม 2556	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	1
20 มีนาคม 2556	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	1
	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	1
26 มีนาคม 2556	สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ	2
11 เมษายน 2556	โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ	1
	ศูนย์วิจัยยา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	1
23 เมษายน 2556	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	1
24 เมษายน 2556	กรมบัญชีกลาง	1
29 เมษายน 2556	มหาวิทยาลัยนเรศวร	1
3 พฤษภาคม 2556	คณะทันตแพทย์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	1
9 พฤษภาคม 2556	โรงพยาบาลภูมิพลอดุลยเดช กองทัพอากาศ	1
10 พฤษภาคม 2556	มหาวิทยาลัยบูรพา	1
15 พฤษภาคม 2556	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	3
	มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์	1
15 พฤษภาคม 2556	กรมสรรพากร	1



วันที่ติดตามตรวจสอบและประเมินผล	หน่วยงาน	จำนวนโครงการที่แล้วเสร็จ
16 พฤษภาคม 2556	คณะกายภาพบำบัด มหาวิทยาลัยมหิดล	1
	ศูนย์การแพทย์กาญจนาภิเษก มหาวิทยาลัยมหิดล	1
17 พฤษภาคม 2556	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	1
20 พฤษภาคม 2556	คณะแพทยศาสตร์ โรงพยาบาลรามาธิบดี มหาวิทยาลัยมหิดล	1
20 พฤษภาคม 2556	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีอยุธยา	1
21 พฤษภาคม 2556	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	1
22 พฤษภาคม 2556	คณะเทคนิคการแพทย์ มหาวิทยาลัยมหิดล	1
23 พฤษภาคม 2556	คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล	2
30 พฤษภาคม 2556	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	2
30 พฤษภาคม 2556	กรมศุลกากร	1
3-4 มิถุนายน 2556	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	2
5-7 มิถุนายน 2556	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	8
<b>รวม</b>	<b>32 หน่วยงาน</b>	<b>53 โครงการ</b>

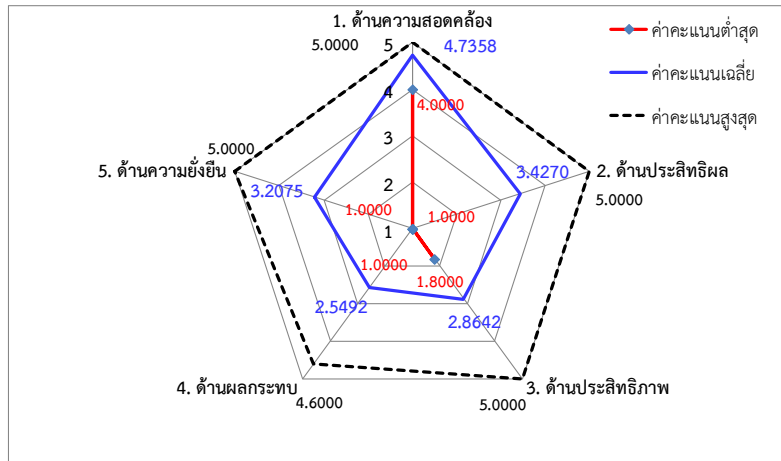
## 2.3 สรุปผลการประเมินโครงการฯ ในภาพรวม

### 2.3.1 ผลการประเมินโครงการฯ ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ตามกรอบการประเมินผลของ สบн. ทั้ง 5 ด้าน

**ผลการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการ** ตามกรอบการประเมินผลของ สบн. ในประเด็นการประเมินผล 5 ด้าน สิ้นสุด ณ วันที่ 7 มิถุนายน 2556 พบว่ามีระดับคะแนนระดับคะแนนรวมเฉลี่ยอยู่ที่ระดับคะแนน 3.3114 คะแนน หมายถึง โดยเฉลี่ยแล้วโครงการมีระดับความสำเร็จในภาพรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับผลคะแนนรวมของโครงการต่ำที่สุด – สูงที่สุดอยู่ที่ 1.6250 - 4.4000 คะแนน โดยโครงการที่ได้รับการประเมินผลมีระดับคะแนนรวมตั้งแต่ “ควรปรับปรุง” ไปจนถึงระดับ “ดี” สรุปภาพรวมผลคะแนนจากการประเมินผลโครงการเงินกู้ DPL ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ และสรุปผลคะแนนฯ รายละเอียดการประเมินผล 5 ด้าน ดังแสดงในตารางที่ 5 และแผนภูมิที่ 3

ตารางที่ 5 สรุปผลคะแนนจากการประเมินผลโครงการเงินกู้ DPL ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ

ผลการประเมิน	คะแนนต่ำสุด	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนสูงสุด
คะแนนรวมของโครงการ	1.6250	3.1114	4.4000
คะแนนรายประเด็นการประเมินผล	คะแนนต่ำสุด	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนสูงสุด
1. ด้านความสอดคล้อง	4.0000	4.7358	5.0000
2. ด้านประสิทธิผล	1.0000	3.4270	5.0000
3. ด้านประสิทธิภาพ	1.8000	2.8642	5.0000
4. ด้านผลกระทบ	1.0000	2.5492	4.6000
5. ด้านความยั่งยืน	1.0000	3.2075	5.0000



แผนภูมิที่ 3 ผลคะแนนรวมของโครงการในรายประเด็นการประเมินผล 5 ด้าน

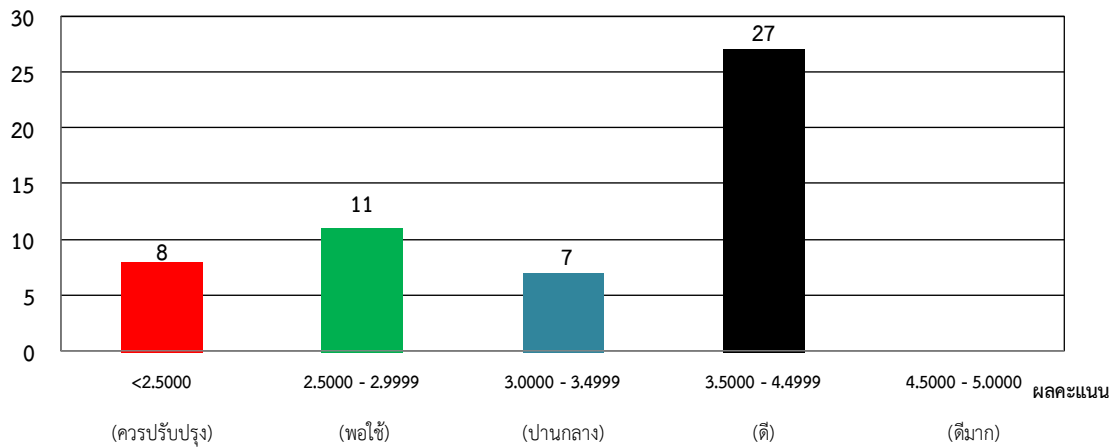
ผลการประเมินโครงการในรายด้าน มีระดับคะแนนเฉลี่ยในด้านความสอดคล้องสูงที่สุดใน 5 ด้าน คือ ที่ระดับ 4.7358 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จในด้านความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของโครงการและการกำหนดเป้าหมายที่เป็นรูปธรรมเชื่อมโยงกับวัตถุประสงค์และสะท้อนความสำเร็จตามขอบเขตของโครงการที่ขออนุมัติ อยู่ในเกณฑ์ “ดี” ส่วนผลการประเมินด้านผลกระทบ มีระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดใน 5 ด้าน คือ 2.5492 คะแนน หรือโดยเฉลี่ยแล้วโครงการสามารถแสดงระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดในระดับผลลัพธ์/ผลกระทบที่กำหนดไว้ของโครงการได้ในระดับ “พอใช้” ส่วนผลคะแนนในด้านอื่นๆ ได้แก่ ด้านประสิทธิภาพ ซึ่งพิจารณาจากผลสำเร็จในการบริหารโครงการในด้านระยะเวลาและการประหยัดงบประมาณ ด้านประสิทธิผล ซึ่งพิจารณาจากผลสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดในระดับผลผลิต และด้านความยั่งยืนของการใช้ประโยชน์จากโครงการ มีระดับคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 2.8642, 3.4270 และ 3.2075 ตามลำดับ หรือมีผลสำเร็จของการดำเนินโครงการโดยเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ “พอใช้ ถึง ปานกลาง”

ทั้งนี้ ผลการประเมินที่ได้เป็นการแสดงระดับความสำเร็จของโครงการ “ณ ช่วงเวลาที่ตรวจประเมิน” เท่านั้น เนื่องจากมีบางตัวชี้วัดที่หน่วยงานเจ้าของโครงการยังรายงานผลไม่ได้ โดยอยู่ระหว่างรอให้มีการใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์/เครื่องมือที่จัดซื้อในโครงการได้ครบตามระยะเวลาที่กำหนดไว้จึงจะสามารถเก็บข้อมูลและรายงานผลการดำเนินงานได้ หรืออยู่ระหว่างการจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานและไม่สามารถรายงานผลได้ทันภายในกำหนดเวลาสิ้นสุดการประเมินผล คือ วันที่ 7 มิถุนายน 2556 ซึ่งโครงการในลักษณะดังกล่าวที่ปรึกษาจะประเมินผลโดยให้คะแนนในขั้นต่ำไว้ก่อน คือ 1.0000 คะแนน ซึ่งหน่วยงานเจ้าของโครงการจะต้องติดตามความก้าวหน้า และจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานเพื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่อง เพื่อแสดงถึงระดับความสำเร็จที่ควรจะมีแนวโน้มที่ดีขึ้นในระยะต่อไป และหน่วยงานเจ้าของโครงการสามารถปรับปรุงข้อมูลผลการดำเนินงานให้มีความทันสมัยโดยกรอกข้อมูลผลการดำเนินงานในระบบ eDPL

หากพิจารณาในแง่จำนวนโครงการ จาก 53 โครงการ มี 27 โครงการ ที่มีผลคะแนนระดับความสำเร็จของโครงการอยู่ในระดับดี และมีจำนวน 7 โครงการ มีผลคะแนนในระดับปานกลาง จำนวน 11 โครงการ มีผลคะแนนในระดับพอใช้ และจำนวน 8 โครงการ มีผลคะแนนในระดับควรปรับปรุงดังแสดงในแผนภูมิที่ 4



จำนวนโครงการทั้งหมดที่ตรวจประเมิน



แผนภูมิที่ 4 สรุปจำนวนโครงการเงินกู้ DPL แบ่งตามผลคะแนนระดับความสำเร็จในภาพรวมของโครงการ

ตัวอย่างโครงการเงินกู้ DPL ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ และมีผลการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการอยู่ในระดับดี เช่น

- ▶ โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ทางด้านทันตแพทย์ โรงพยาบาลทันตกรรม ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ขอเขตการดำเนินงานจัดซื้อครุภัณฑ์จำนวน 3 รายการ เพื่อพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานให้สามารถรองรับการผลิตทันตแพทย์เพิ่มได้อย่างมีคุณภาพ และมีทักษะความชำนาญตามเกณฑ์มาตรฐานการประกอบวิชาชีพมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายตัวชี้วัดในด้านต่างๆ จำนวน 3 ด้าน ทั้งความสอดคล้อง, ประสิทธิภาพ, และความยั่งยืน มีคะแนน 4.6000-5.0000 อยู่ในระดับดีมาก ด้านผลกระทบมีคะแนน 4.0000 อยู่ในระดับดี และด้านประสิทธิภาพมีผลการดำเนินงาน 3.0000 อยู่ในระดับปานกลาง
- ▶ โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ อาคารเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษาของโรงพยาบาลทหารผ่านศึก ภายใต้สังกัดองค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม มีขอเขตการดำเนินงานจัดซื้อครุภัณฑ์จำนวน 22 รายการ เพื่อขยายขีดความสามารถในการรักษาพยาบาลจากปัจจุบัน 300 เตียง เป็นโรงพยาบาลขนาด 500 เตียง และเปิดให้บริการฉุกเฉินตลอด 24 ชั่วโมง รวมทั้งเปิดให้บริการ คลินิกพิเศษนอกเวลาราชการ ซึ่งมีแพทย์ผู้เชี่ยวชาญแต่ละสาขา พร้อมให้การรักษาพยาบาลตลอดเวลา มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายตัวชี้วัดในด้านต่างๆ จำนวน 3 ด้าน ทั้งความสอดคล้อง, ประสิทธิภาพ, และผลกระทบ มีคะแนน 4.6000-5.0000 อยู่ในระดับดีมาก ด้านความยั่งยืน มีคะแนน 4.0000 อยู่ในระดับดี และด้านประสิทธิภาพมีผลการดำเนินงาน 2.4000 อยู่ในระดับควรปรับปรุง

ตัวอย่างโครงการเงินกู้ DPL ที่แล้วเสร็จ และมีผลคะแนนระดับความสำเร็จของโครงการเฉลี่ยต่ำกว่า 2.5000 คะแนน อยู่ในระดับที่ควรปรับปรุง เช่น

- ▶ โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี มีขอเขตของการดำเนินงานเป็นการจัดซื้อครุภัณฑ์ทั้งหมด 30 รายการ เพื่อให้นักศึกษาเรียนรู้อะบบกายวิภาคมนุษย์ ได้ฝึกทักษะการปฏิบัติการด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม ด้านการรักษาพยาบาลเบื้องต้น ด้านอาชีวอนามัย ด้านการแพทย์ แผนไทย และด้านโภชนาการ มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายตัวชี้วัดในด้านต่างๆ ดังนี้



ด้านความสอดคล้อง มีคะแนน 4.0000 อยู่ในระดับดี ด้านประสิทธิภาพ มีคะแนน 3.8000 อยู่ในระดับดี สำหรับด้านความยั่งยืน มีคะแนน 3.0000 อยู่ในระดับปานกลาง และด้านอื่น ได้แก่ ด้านประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ มีคะแนนต่ำกว่า 2.5000 หรือมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับที่ควรปรับปรุง

- ▶ โครงการผลิตพัฒนาศักยภาพและบุคลากรทางด้านสาธารณสุข ของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มีขอบเขตของการดำเนินงานเป็นการจัดซื้อครุภัณฑ์ 126 รายการ เพื่อแก้ไขปัญหาความรุนแรงของการขาดแคลนแพทย์ โดยเพิ่มการผลิตให้เพียงพอกับความต้องการของประเทศ มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายตัวชี้วัดในด้านต่างๆ ดังนี้ ด้านความสอดคล้อง มีคะแนน 4.0000 อยู่ในระดับดี ด้านความยั่งยืน มีคะแนน 3.0000 อยู่ในระดับปานกลาง และด้านอื่น ได้แก่ ด้านประสิทธิผล, ประสิทธิภาพ และผลกระทบของโครงการ มีคะแนนต่ำกว่า 2.5000 หรือมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับที่ควรปรับปรุง
- ▶ โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านหัวใจและหลอดเลือดซับซ้อน ของมหาวิทยาลัยขอนแก่น มีขอบเขตของการดำเนินงานเป็นการจัดซื้อครุภัณฑ์ทั้งหมด 13 รายการ เพื่อจัดหาครุภัณฑ์เพิ่มเติมสำหรับศูนย์หัวใจสิริกิติ์เพื่อพัฒนาให้เป็นศูนย์ความเป็นเลิศด้านหัวใจและหลอดเลือด มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายตัวชี้วัดในด้านต่างๆ ดังนี้ ด้านความสอดคล้อง มีคะแนน 4.0000 อยู่ในระดับดี และด้านอื่น ได้แก่ ด้านประสิทธิผล, ประสิทธิภาพ, ผลกระทบ และความยั่งยืนของโครงการ มีคะแนนต่ำกว่า 2.5000 หรือมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับที่ควรปรับปรุง

ตารางที่ 6 สรุปจำนวนโครงการตามผลคะแนนในแต่ละด้านของประเด็นการประเมินผล

ผลการประเมิน	ความสอดคล้อง		ประสิทธิผล**		ประสิทธิภาพ		ผลกระทบ**		ความยั่งยืน	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
4.5000 - 5.0000 (ดีมาก)	39	73.58%	19	35.85%	3	5.66%	4	7.55%	1	1.89%
3.5000 - 4.4999 (ดี)	14	26.42%	6	11.32%	14	26.42%	9	16.98%	23	43.40%
3.0000 - 3.4999 (ปานกลาง)	-	-	12	22.64%	6	11.32%	8	15.09%	22	41.51%
2.5000 - 2.9999 (พอใช้)	-	-	2	3.77%	3	5.66%	5	9.43%	-	-
<2.5000 (ควรปรับปรุง)	-	-	14	26.42%	24	45.28%	27	50.94%	7	13.21%

จากตารางที่ 6 แสดงให้ทราบว่าจำนวนโครงการที่ได้รับการตรวจประเมินทั้ง 53 โครงการ มีผลการประเมินในด้านผลกระทบในระดับคะแนนน้อยกว่า 2.5000 หรืออยู่ในระดับที่ควรปรับปรุงมากที่สุด จำนวนมากถึง 27 โครงการหรือคิดเป็นร้อยละ 50.94 ของโครงการที่แล้วเสร็จและได้รับการตรวจประเมิน โดยในด้านผลกระทบ ประกอบด้วยตัวชี้วัดย่อย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) การบรรลุเป้าหมายผลลัพธ์ของโครงการ และ 2) การวิเคราะห์และจัดการกับผลกระทบในด้านลบของโครงการ ซึ่งพบว่าโดยส่วนใหญ่โครงการยังไม่สามารถจัดเก็บข้อมูลเพื่อรายงานผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเป้าหมายผลลัพธ์ของโครงการที่กำหนดไว้ได้ และบางโครงการพบว่า ยังจัดทำผลการวิเคราะห์และแนวทางการจัดการกับผลกระทบในด้านลบของโครงการได้ไม่ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมายของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการ

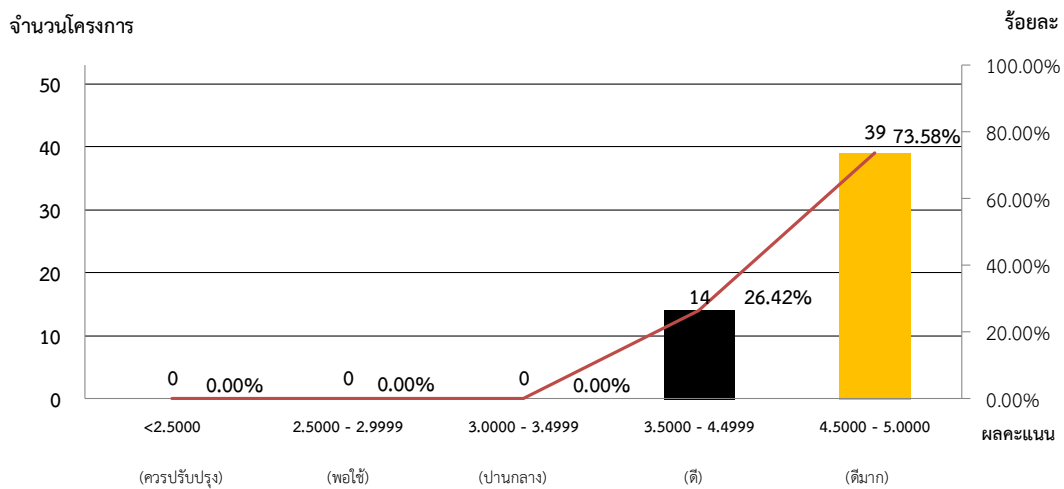


สรุปประเด็นสำคัญของผลการประเมินโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จรายประเด็นการประเมินผล 5 ด้าน มีดังนี้

1.ด้านความสอดคล้อง	ค่าคะแนนต่ำสุด	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ค่าคะแนนสูงสุด
	4.0000	4.7358	5.0000

**ด้านความสอดคล้อง (Relevance):**

ผลการประเมินโครงการที่ติดตามตรวจสอบ และประเมินผลในประเด็นการประเมินผลด้านความสอดคล้องอยู่ในระดับคะแนนตั้งแต่ 4.0000-5.0000 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จของการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดี-ดีมาก และค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.7358 หมายถึง โดยเฉลี่ยแล้วมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการในด้านความสอดคล้องอยู่ในเกณฑ์ดีมาก และมีจำนวนโครงการที่มีผลคะแนนด้านความสอดคล้องในระดับดีมากจำนวน 39 โครงการ และระดับดีจำนวน 14 โครงการ ดังแสดงในแผนภูมิที่ 5



แผนภูมิที่ 5 สรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมิน ด้านประสิทธิผล

การประเมินผลด้านความสอดคล้องของโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งฯ มีเกณฑ์การประเมินด้านความสอดคล้อง 4 ด้าน ได้แก่

- 1) เป็นโครงการสนับสนุนโครงการแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 (ทั้งนโยบายรัฐบาล ตามวัตถุประสงค์ TKK 8 ข้อ และสาขาที่ดำเนินการ 18 สาขา)
- 2) แผนงาน/นโยบายระดับต่างๆ (ทั้งนโยบายระดับชาติ และแผนยุทธศาสตร์/แผนปฏิบัติการของหน่วยงานเจ้าสังกัดและของหน่วยงานเอง)
- 3) ตอบสนองต่อความต้องการ และจำเป็นของกลุ่มเป้าหมาย และสภาพปัญหาด้านโครงสร้างพื้นฐาน
- 4) ความสอดคล้องของเป้าหมาย ผลสัมฤทธิ์หรือผลที่คาดว่าจะได้รับของโครงการ กับวัตถุประสงค์ของตัวโครงการ โดยพิจารณาถึงความชัดเจนของการกำหนดเป้าหมาย ที่มีความเป็นรูปธรรม และสามารถวัดผลได้ทั้งในระยะสั้น และระยะยาว มีความเชื่อมโยงหรือสะท้อนความสำเร็จได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ



ในภาพรวมโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 หากพิจารณาเกณฑ์การประเมินผลด้านความสอดคล้อง ซึ่งมีเกณฑ์การประเมินผล 4 ด้านดังกล่าวข้างต้น โครงการที่ตรวจทั้งหมด 47 โครงการมีผลการประเมินด้านความสอดคล้องเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมาก คือ 4.7660 คะแนน โครงการทั้งหมดมีความสอดคล้องใน 3 ประเด็น ได้แก่ สภาพปัญหาด้านโครงสร้างพื้นฐานของประเทศ, วัตถุประสงค์ของสาขาที่ดำเนินการ, แผน/นโยบายในระดับชาติ, แผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงานต้นสังกัด หรือของหน่วยงานเอง, ตอบสนองความต้องการและจำเป็นของกลุ่มเป้าหมาย สำหรับด้านที่ 4 มีจำนวน 9 โครงการ จากทั้งหมด 47 ที่ยังไม่พบความสอดคล้องของเป้าหมายผลสัมฤทธิ์/ผลที่คาดว่าจะได้รับกับวัตถุประสงค์ของตัวโครงการ เช่น โครงการผลิตพัฒนาศัลยกรรมและบุคลากรทางด้านสาธารณสุข ของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และอีกจำนวน 8 โครงการ ของมหาวิทยาลัยขอนแก่น เช่น โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ, โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านอุบัติเหตุและฉุกเฉิน และโครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านมะเร็ง เป็นต้น

**ตัวอย่างโครงการที่มีแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) ด้านความสอดคล้องของเป้าหมาย ผลสัมฤทธิ์ หรือ ผลที่คาดว่าจะได้รับของโครงการ กับวัตถุประสงค์ของตัวโครงการ** โดยพิจารณาถึงความชัดเจนของการกำหนดเป้าหมาย ที่มีความเป็นรูปธรรม และสามารถวัดผลได้ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว มีความเชื่อมโยงหรือสะท้อนความสำเร็จได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ คือโครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ซึ่งมีความเหมาะสมและสอดคล้องของตัวชี้วัด และเป้าหมายของโครงการที่เป็นรูปธรรม ดังแสดงในแผนภาพที่ 4

**วัตถุประสงค์**

เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการพึ่งพาตนเองของประเทศด้านกระบวนการผลิตยา/วัคซีนและสารมูลค่าสูงทางการแพทย์และรองรับ Asian Harmonization ตามเป้าหมายการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและนวัตกรรมเพื่อสร้างความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของประเทศ

**ผลที่คาดว่าจะได้รับ**

- พัฒนาเทคโนโลยีขึ้นใช้เองในประเทศ
- ผลิตยาขึ้นใช้เองในประเทศลดการนำเข้ามูลค่าไม่น้อยกว่า 5,000 ล้านบาทต่อปี
- เพิ่มความสามารถในการส่งออกในด้านยาชีวภาพ/วัคซีนไม่น้อยกว่า 2,000 ล้านบาทต่อปี
- ลดภาระการใช้จ่ายของรัฐในค่าใช้จ่ายยาในการประกันสุขภาพปีละ 15,000 ล้านบาท

**ตัวชี้วัดโครงการ**

4. ผลกระทบ	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	วิธีการคำนวณ	เป้าหมาย
4.1 ระดับคะแนนความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายผลสัมฤทธิ์ของโครงการ*		ระดับ	จำนวนผลลัพธ์ที่ได้เทียบกับจำนวนผลลัพธ์ที่กำหนด เป้าหมายไว้ตามแผนการดำเนินโครงการทั้งหมด	5
4.1.1 จำนวนเทคโนโลยีระดับปฏิบัติการที่มีมูลค่า 5-10 ล้านบาท ที่สามารถพัฒนาขึ้นในเชิงได้ภายในประเทศ	เทคโนโลยี	เทคโนโลยี	นับจำนวนเทคโนโลยีระดับปฏิบัติการที่มีมูลค่า 5-10 ล้านบาท เมื่อเทียบกับราคากลาง ที่หน่วยงานมีส่วนร่วมในการพัฒนาขึ้นในประเทศ	10 เทคโนโลยี **** มูลค่ารวม 50-100 ล้านบาท
4.1.2 จำนวนเทคโนโลยีในระดับต้นแบบ ที่สามารถนำไปสู่การผลิตเชิงพาณิชย์ให้เกิดการผลิตชีววัตถุในมูลค่า 20 - 50 ล้านบาท	เทคโนโลยี	เทคโนโลยี	นับจำนวนเทคโนโลยีระดับต้นแบบที่มีมูลค่า 20-50 ล้านบาท เมื่อเทียบกับราคากลาง ที่หน่วยงานมีส่วนร่วมในการพัฒนาขึ้นในประเทศ	20 เทคโนโลยี **** มูลค่ารวม 200-1,000 ล้านบาท
4.1.3 มูลค่าของยาที่ผลิตขึ้นใช้เองภายในประเทศเพื่อทดแทนการนำเข้า	ล้านบาท	ล้านบาท	มูลค่ายาที่หน่วยงานมีส่วนร่วมในการผลิตขึ้นเองในประเทศทดแทนการนำเข้าจากต่างประเทศ	5,000 ****
4.1.4 มูลค่าการส่งออกด้านยาชีววัตถุ/วัคซีน	ล้านบาท	ล้านบาท	มูลค่าส่งออกด้านยาชีววัตถุ/วัคซีนที่หน่วยงานมีส่วนร่วมในการผลิตภายในประเทศ	2,000 ****
4.1.5 งบประมาณด้านยาในระบบประกันสุขภาพของรัฐที่สามารถประหยัดได้	ล้านบาท	ล้านบาท	มูลค่าของยาในระบบประกันสุขภาพที่รัฐสามารถประหยัดได้จากการใช้ยาที่หน่วยงานมีส่วนร่วมในการวิจัย/คัดลอกการผลิตในประเทศ	15,000 ***
4.2 ระดับความสำเร็จของการวิเคราะห์และจัดการกับผลกระทบในด้านลบของโครงการ*	ระดับ	ระดับ	จำนวนประเด็นความสำเร็จของการวิเคราะห์และจัดการกับผลกระทบในด้านลบของโครงการ	5 ระดับ

หมายเหตุ \*\*\*\* สามารถวัดได้ต่อการติดตามตั้งครุภัณฑ์ภายใต้โครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติเสร็จเรียบร้อยแล้วและต้องดำเนินงานไปช่วงระยะเวลาอย่างน้อย 5 ปี

แผนภาพที่ 4 ความสอดคล้องของตัวชี้วัดและเป้าหมายกับวัตถุประสงค์และผลที่คาดว่าจะได้รับของโครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี



การประเมินผลด้านความสอดคล้องของโครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งฯ มีเกณฑ์การประเมินด้านความสอดคล้อง 4 ด้าน ได้แก่

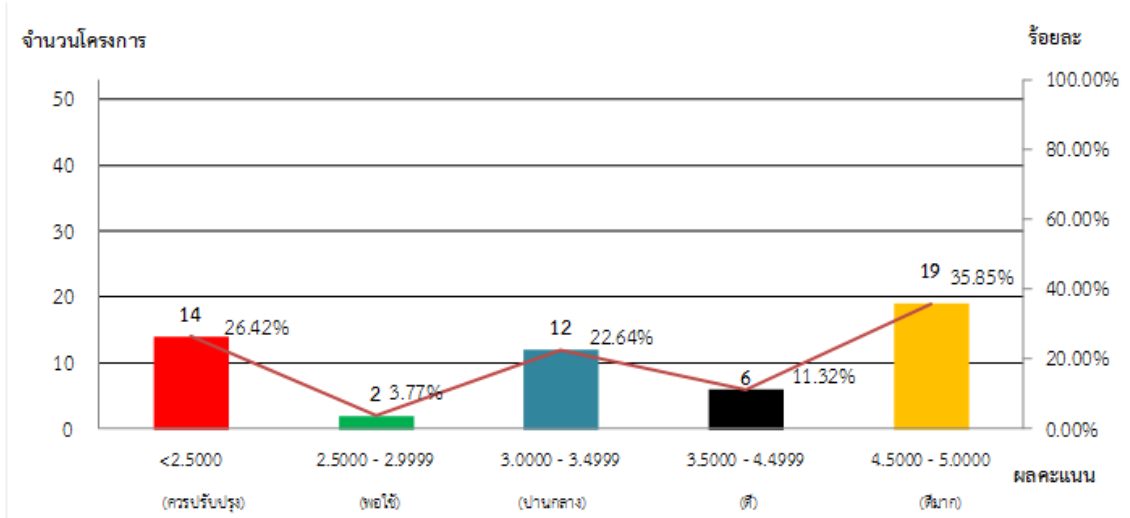
- 1) เป็นโครงการที่เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศในระยะยาว และเป็นโครงการที่เสริมสร้างความมั่นคงทางการเงินในประเทศ
- 2) แผนงาน/นโยบายระดับต่างๆ (ทั้งนโยบายระดับชาติ และแผนยุทธศาสตร์/แผนปฏิบัติราชการของหน่วยงานเจ้าสังกัดและของหน่วยงานเอง)
- 3) ตอบสนองต่อความต้องการ และจำเป็นของกลุ่มเป้าหมาย และสภาพปัญหาด้านโครงสร้างพื้นฐาน
- 4) ความสอดคล้องของเป้าหมาย ผลสัมฤทธิ์หรือผลที่คาดว่าจะได้รับของโครงการ กับวัตถุประสงค์ของตัวโครงการ

ในภาพรวมโครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 หากพิจารณาเกณฑ์การประเมินผลด้านความสอดคล้อง ซึ่งมีประเด็นการประเมินผล 4 ด้าน โครงการที่ตรวจทั้งหมด 6 โครงการ มีผลการประเมินด้านความสอดคล้องเฉลี่ยอยู่ในระดับดี คือ 4.5000 คะแนน โครงการที่ตรวจทั้งหมด 6 โครงการ มีความสอดคล้องใน 2 ประเด็น ได้แก่ แผน/นโยบายในระดับชาติ, แผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงานต้นสังกัด หรือของหน่วยงานเอง และตอบสนองความต้องการและจำเป็นของกลุ่มเป้าหมาย, สำหรับด้านที่ 1 คือ เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศในระยะยาว ทั้ง 6 โครงการมีความสอดคล้อง แต่ในประเด็นย่อยเรื่องเสริมสร้างความมั่นคงทางการเงินในประเทศ มีจำนวน 2 โครงการที่ยังไม่สอดคล้อง ได้แก่ โครงการบูรณาการระบบฐานข้อมูลและแลกเปลี่ยนสารสนเทศด้านหนี้สาธารณะ และโครงการปรับปรุงระบบงานคอมพิวเตอร์และจัดหาคอมพิวเตอร์ทดแทนของสำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ สำหรับด้านที่ 4 มีเพียงจำนวน 1 โครงการ จากทั้งหมด 6 โครงการ ที่ยังไม่พบความสอดคล้องของเป้าหมายผลสัมฤทธิ์/ผลที่คาดว่าจะได้รับกับวัตถุประสงค์ของตัวโครงการ ได้แก่ โครงการจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ทดแทนและเพิ่มเติมในส่วนที่ขาดของสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

2.ด้านประสิทธิผล	ค่าคะแนนต่ำสุด	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ค่าคะแนนสูงสุด
	1.0000	3.4270	5.0000

**ด้านประสิทธิผล (Effectiveness):**

ผลการประเมินโครงการที่ติดตามตรวจสอบ และประเมินผลในประเด็นการประเมินผลด้านประสิทธิผล อยู่ในระดับคะแนนตั้งแต่ 1.0000-5.0000 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการ อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง-ดีมาก และค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.4270 หมายถึงโดยเฉลี่ยแล้วมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการอยู่ในเกณฑ์ดี ทั้งนี้โครงการที่มีผลคะแนนด้านประสิทธิผลในระดับดีมากมีจำนวน 19 โครงการ ระดับดีจำนวน 6 โครงการ ระดับปานกลางจำนวน 12 โครงการ ระดับพอใช้จำนวน 2 โครงการ และระดับควรปรับปรุงจำนวน 14 โครงการ ดังแสดงในแผนภูมิที่ 6



แผนภูมิที่ 6 สรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินด้านประสิทธิผล

การประเมินด้านประสิทธิผล พิจารณาจากระดับคะแนนความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายผลผลิตของโครงการ แต่โครงการที่ตรวจประเมินทั้งหมด 53 โครงการ จากตารางที่ 10 พบว่ามี 15 โครงการ จาก 12 หน่วยงาน ซึ่งมีตัวชี้วัดผลผลิตบางตัวชี้วัด ยังไม่ถึงรอบระยะเวลาการรวบรวมและสรุปข้อมูลผลการดำเนินงาน เพื่อประเมินผลตามตัวชี้วัดผลผลิตที่กำหนดไว้ จึงต้องรายงานผลการดำเนินงานเป็น N/A และประเมินผล โดยให้คะแนนขั้นต่ำคือที่ระดับ 1.0000 คะแนนไว้ก่อนสำหรับตัวชี้วัดดังกล่าว จนกว่าหน่วยงานจะสามารถจัดเก็บข้อมูลและรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดได้ ทั้งนี้ หน่วยงานเจ้าของโครงการจะต้องมีการติดตามผลการดำเนินงาน และจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในระยะต่อไปเพื่อแสดงความสำเร็จของโครงการในด้านประสิทธิผล ซึ่งควรมีแนวโน้มที่ดีขึ้นตามระยะเวลาการใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการที่ยาวนานขึ้นภายหลังแล้วเสร็จ



ตารางที่ 7 สรุปจำนวนโครงการและหน่วยงานที่มีตัวชี้วัดผลผลิตบางส่วนหรือทั้งหมดที่มีผลการดำเนินงานเป็น N/A

หน่วยงาน/โครงการ	จำนวน
กรมศุลกากร	1
โครงการจัดหาระบบตรวจสอบตู้คอนเทนเนอร์สินค้าด้วยเครื่องเอ็กซเรย์ระยะที่ 4	
กองทัพอากาศ	1
โครงการพัฒนาระบบบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็งและเครือข่ายการบำบัดเจ็บแห่งชาติ	
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1
โครงการโรงพยาบาลสัตว์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หัวหิน	
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับอาคารศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์เฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา	
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	1
โครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility)	
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	1
โครงการศูนย์ความเป็นเลิศทางการวิจัยค้นคว้าและพัฒนายาแห่งประเทศไทย	
มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์	1
โครงการพัฒนาศักยภาพโรงพยาบาลคณะแพทยศาสตร์มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์	
มหาวิทยาลัยนเรศวร	1
โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	
มหาวิทยาลัยบูรพา	1
โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	
มหาวิทยาลัยมหิดล	4
โครงการพัฒนาการผลิตยาและผลิตภัณฑ์จากสมุนไพรไทยเข้าสู่ระดับมาตรฐานสากล	
โครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข	
โครงการพัฒนาศูนย์กายภาพบำบัดสู่ความเป็นเลิศทางการบริการและการวิจัย	
โครงการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีด้านการแพทย์ (โครงการศูนย์วิจัยและพัฒนาเทคโนโลยี โรคหัวใจหลอดเลือด และเมแทบอลิซึม)	
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	1
โครงการตามแผนงาน / โครงการลงทุนด้านสาธารณสุข การจัดซื้อครุภัณฑ์	
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	1
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทดแทนและเพิ่มประสิทธิภาพการรักษาพยาบาลคณะแพทยศาสตร์	
รวม	15



ตัวอย่างตัวชี้วัดผลผลิตที่ยังไม่ถึงรอบระยะเวลาที่จะรวบรวมและสรุปผลการดำเนินงานเพื่อประเมินผลสำเร็จตามตัวชี้วัดในด้านประสิทธิผล เช่น โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับอาคารศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์เฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีขอบเขตการดำเนินงานจัดซื้อครุภัณฑ์จำนวน 2 รายการ ติดตั้งในโรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาโรงพยาบาลให้เป็นศูนย์กลางการรักษาโรคที่ซับซ้อน พัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตภาคเหนือตอนบน ใช้เป็นสถานที่ฝึกอบรมและฝึกปฏิบัติงานขั้นสูงด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ และพัฒนากิจกรรมบูรณาการในด้านการให้บริการวิชาการ วิจัยของคณะต่างๆ ในกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ โครงการสามารถจัดซื้อครุภัณฑ์ได้ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์ คือ 2 รายการ โดยเป็นครุภัณฑ์ที่ใช้ให้บริการผู้ป่วยโรคเฉพาะทางที่มีความซับซ้อน และใช้เป็นที่สำหรับฝึกปฏิบัติงานขั้นสูงด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ ได้แก่ เครื่องเร่งอนุภาคไซโครตรอน และเครื่องเลเซอร์รักษาสายตามืดปกติ พร้อมเครื่องเลเซอร์แยกชั้นกระจกตา โดยมีตัวชี้วัดในระดับผลผลิตดังตาราง

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับอาคารศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์เฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา	
2.1.2 จำนวนผู้ป่วยที่ได้รับการบริการรักษาโรคเฉพาะทางโดยแพทย์ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทางต่อปี	
2.1.3 จำนวนบุคลากรทางการแพทย์ที่ได้รับการฝึกอบรมจากศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์ฯ	
2.1.4 จำนวนโครงการหรือกิจกรรมบูรณาการด้านการให้บริการวิชาการ วิจัย ของคณะต่างๆ ในกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ	

ตัวชี้วัดผลผลิตทั้ง 3 ตัวชี้วัดดังแสดงในตารางข้างต้น ศูนย์ความเป็นเลิศของคณะแพทยศาสตร์ฯ อยู่ระหว่างจัดเก็บข้อมูล เนื่องจากครุภัณฑ์รายการสุดท้าย คือ เครื่องเร่งอนุภาคไซโครตรอน เพิ่งจะตรวจรับงวดงานสุดท้ายเมื่อเดือนเมษายน 2556 ยังไม่ได้ใช้ประโยชน์หรือเปิดให้บริการ และต้องใช้เวลาสักระยะหนึ่งในการทดลองใช้งานจนมีความชำนาญ จึงจะนำออกให้บริการและเริ่มจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานได้ โครงการนี้จึงมีเพียงเครื่องเลเซอร์รักษาสายตามืดปกติ พร้อมเครื่องเลเซอร์แยกชั้นกระจกตาที่เปิดให้บริการผู้ป่วยแล้ว ซึ่งตั้งแต่เปิดให้บริการตั้งแต่เดือนกันยายน 2555 - กุมภาพันธ์ 2556 หรือประมาณ 6 เดือน มีสถิติการผ่าตัดตาไปแล้ว 29 ราย และประเมินสภาพตา 108 ราย ทั้งนี้ หน่วยงานเจ้าของโครงการ จะต้องจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานต่อไปอย่างต่อเนื่อง และนำมาเปรียบเทียบประเมินผลเพื่อแสดงความสำเร็จของโครงการในระยะต่อไป

ตัวอย่างโครงการที่มีแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) ด้านประสิทธิผล สามารถจัดเก็บข้อมูลแสดงผลการดำเนินงานในตัวชี้วัดผลผลิตได้ครบถ้วนและแสดงถึงการบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของโครงการ เช่น

- โครงการพัฒนาและยกระดับการดูแลผู้ป่วยด้านเวชศาสตร์ฉุกเฉิน โรงพยาบาลศิริราช มหาวิทยาลัยมหิดล
- โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ทางด้านทันตแพทย์ โรงพยาบาลทันตกรรม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข โรงพยาบาล มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
- โครงการเปิดสอนสาขาวิชาแพทย์แผนไทย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย จังหวัด นครศรีธรรมราช

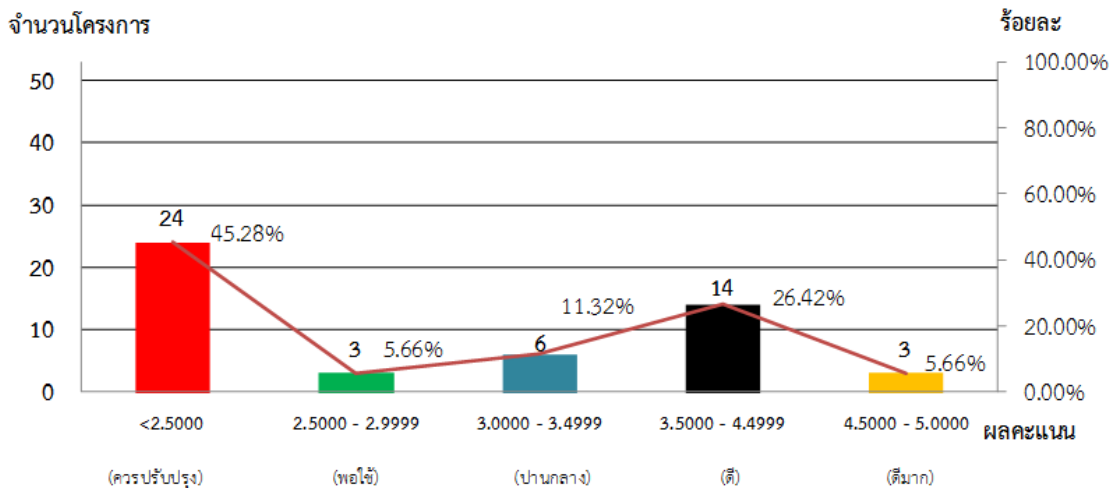


- โครงการจัดซื้ออุปกรณ์การเรียนการสอนด้านสุขภาพ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีอยุธยา
- โครงการปรับปรุงระบบเครือข่ายข้อมูล (Network) ให้เข้าสู่มาตรฐานสากล กรมบัญชีกลาง
- โครงการบูรณาการระบบฐานข้อมูลและแลกเปลี่ยนสารสนเทศด้านหนังสือราชการ สำนักงานบริหารหนังสือราชการ

3.ด้านประสิทธิภาพ	ค่าคะแนนต่ำสุด	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ค่าคะแนนสูงสุด
	1.8000	2.8642	5.0000

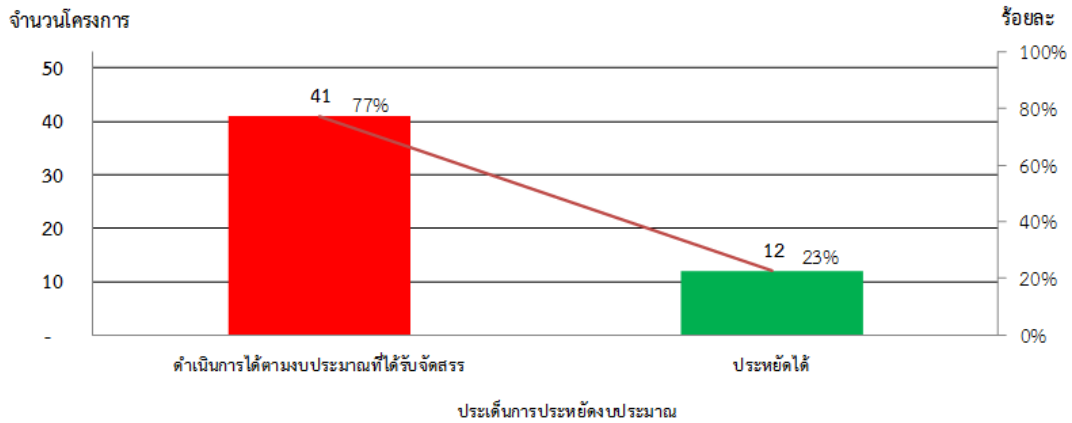
### ด้านประสิทธิภาพ (Efficiency):

ผลการประเมินโครงการที่ติดตามตรวจสอบ และประเมินผลในประเด็นการประเมินผลด้านประสิทธิภาพ อยู่ในระดับคะแนนตั้งแต่ 1.8000-5.0000 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการอยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง-ดีมาก และค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.8642 หมายถึงโดยเฉลี่ยแล้วมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการอยู่ในเกณฑ์พอใช้ ทั้งนี้โครงการที่มีผลคะแนนด้านประสิทธิภาพในระดับดีมากมีจำนวน 3 โครงการ, ระดับดี จำนวน 14 โครงการ, ระดับปานกลาง จำนวน 3 โครงการ, ระดับพอใช้ จำนวน 3 โครงการ และระดับควรปรับปรุงจำนวน 24 โครงการ ดังแสดงในแผนภูมิที่ 7



แผนภูมิที่ 7 สรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินด้านประสิทธิภาพ

ในการประเมินผลโครงการในด้านประสิทธิภาพ พิจารณาประเด็นสำคัญ 2 ข้อ ได้แก่ 1) การประหยัดงบประมาณ 2) ประสิทธิภาพด้านระยะเวลาที่ใช้ดำเนินโครงการ ซึ่งในประเด็นการประหยัดงบประมาณ พบว่ามีโครงการจำนวน 41 โครงการ หรือคิดเป็นร้อยละ 77.36 ที่ดำเนินการได้ตามงบประมาณที่ได้รับจัดสรรและมีเพียง 12 โครงการ ที่สามารถประหยัดงบประมาณได้ หรือคิดเป็นร้อยละ 22.64 ดังแสดงในแผนภูมิที่ 8

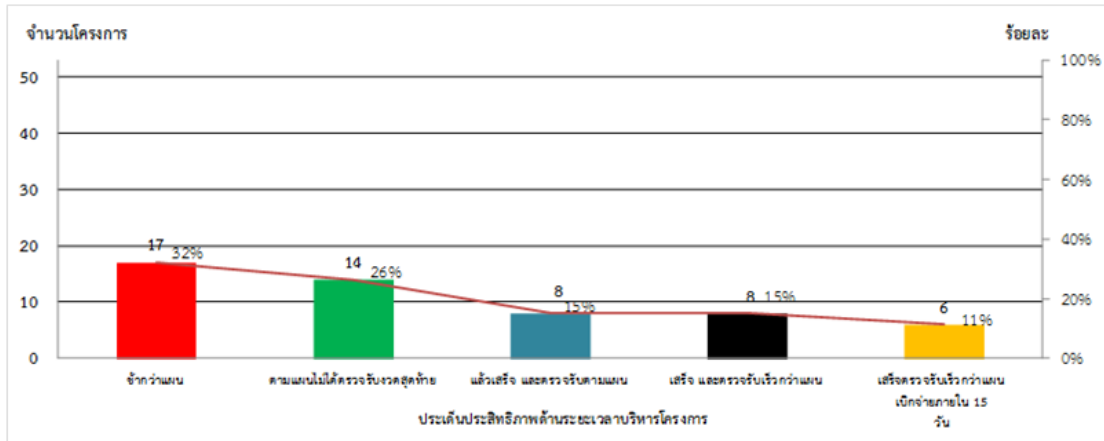


แผนภูมิที่ 8 สรุปจำนวนโครงการที่ติดตามตรวจสอบและประเมินผลตามประเด็นการประหยัดงบประมาณ

ตัวอย่างโครงการที่มีแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) ด้านประสิทธิภาพในการประหยัดงบประมาณ  
หน่วยงานมีผลการจัดซื้อจัดจ้างที่สามารถประหยัดงบประมาณได้ อาทิเช่น

- โครงการจัดหาครุภัณฑ์พื้นฐานเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนด้านการแพทย์และสาธารณสุข มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
- โครงการครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับหลักสูตรพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต
- โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์แผนไทย วิทยาลัยการแพทย์พื้นบ้านและการแพทย์ทางเลือก มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย
- โครงการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา (Notebook) เพื่อทดแทนเครื่องเดิมจำนวน 1,000 เครื่อง กรมสรรพากร
- โครงการจัดหาระบบตรวจสอบตู้คอนเทนเนอร์สินค้าด้วยเครื่องเอ็กซเรย์ระยะที่ 4 กรมศุลกากร

สำหรับประเด็นประสิทธิภาพด้านระยะเวลาที่ใช้ดำเนินโครงการ พบว่าโครงการส่วนใหญ่ คือ 17 โครงการหรือร้อยละ 32.08 ดำเนินการได้ล่าช้ากว่าแผน, มีจำนวน 14 โครงการ หรือคิดเป็นร้อยละ 26.42 สามารถดำเนินการส่งมอบแล้วเสร็จ แต่ตรวจรับงวดงานสุดท้ายไม่ทันตามแผน, มีจำนวน 8 โครงการ เท่ากันหรือคิดเป็น ร้อยละ 15.09 ที่สามารถดำเนินการส่งมอบแล้วเสร็จตามแผน และสามารถส่งมอบแล้วเสร็จและมีการตรวจรับงานงวดสุดท้ายได้เร็วกว่าแผน และมี 6 โครงการ หรือร้อยละ 11.32 ที่สามารถตรวจรับงานงวดสุดท้ายได้เร็วกว่าแผน พร้อมทั้งเบิกจ่ายเงินให้ผู้รับจ้างได้ครบถ้วนภายใน 15 วันทำการ นับจากวันที่มีมติหรือได้รับความเห็นชอบให้รับงาน ดังแสดงในแผนภูมิที่ 9



แผนภูมิที่ 9 สรุปจำนวนโครงการที่ประเมินผลแยกตามประเด็นประสิทธิภาพด้านระยะเวลาที่ใช้ดำเนินโครงการ

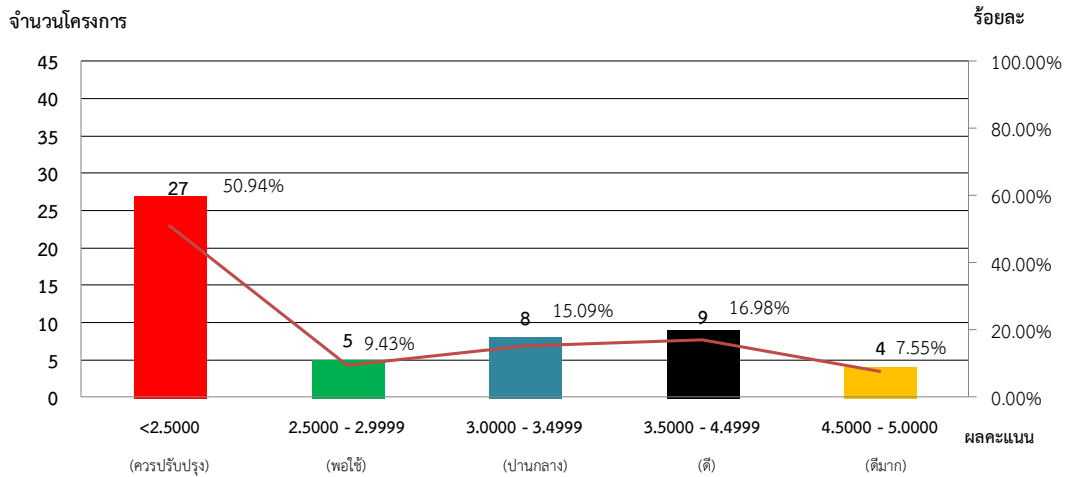
ตัวอย่างโครงการที่มีแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) ด้านประสิทธิภาพ ระยะเวลาที่ใช้ดำเนินโครงการ ตั้งแต่ส่งมอบงานตามสัญญา ตรวจรับงานงวดสุดท้ายได้เร็วกว่าแผน และเบิกจ่ายให้ผู้รับจ้างได้เงินครบถ้วนภายใน 15 วันทำการ นับจากวันที่มีมติหรือได้รับความเห็นชอบให้รับงาน จึงสามารถใช้ประโยชน์จากโครงการได้เร็วกว่าแผน เช่น

- โครงการเสริมสร้างสุขภาวะของเยาวชน มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
- โครงการครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับหลักสูตรพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต
- โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์ มหาวิทยาลัยนครพนม
- โครงการปรับปรุงระบบงานคอมพิวเตอร์และจัดหาคอมพิวเตอร์ทดแทน สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ

4.ด้านผลกระทบ	ค่าคะแนนต่ำสุด	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ค่าคะแนนสูงสุด
	1.0000	2.5492	4.6000

#### ด้านผลกระทบ (Impact):

ผลการประเมินโครงการในประเด็นการประเมินผลด้านผลกระทบอยู่ในระดับคะแนนตั้งแต่ 1.0000-4.6000 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการอยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง-ดีมาก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยของโครงการในด้านผลกระทบอยู่ที่ 2.5492 คะแนน หมายถึง โดยเฉลี่ยแล้วมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการในด้านผลกระทบอยู่ในเกณฑ์พอใช้ ทั้งนี้ จาก 53 โครงการ มีจำนวนโครงการที่มีผลคะแนนด้านผลกระทบในระดับดีมากจำนวน 4 โครงการ, ระดับดี จำนวน 9 โครงการ, ระดับ ปานกลาง จำนวน 8 โครงการ ระดับพอใช้จำนวน 5 โครงการ และระดับควรปรับปรุงจำนวน 27 โครงการ ดังแสดงในแผนภูมิที่ 10



แผนภูมิที่ 10 สรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินด้านผลกระทบ

ในการประเมินผลโครงการด้านผลกระทบ พิจารณาประเด็นสำคัญ 2 ข้อ ได้แก่ 1) ระดับคะแนนความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายผลลัพธ์ของโครงการ 2) ระดับความสำเร็จของการวิเคราะห์และจัดการกับผลกระทบในด้านลบของโครงการ

ในประเด็นสำคัญข้อที่ 1) การบรรลุเป้าหมายผลลัพธ์ของโครงการจากโครงการที่ตรวจประเมินทั้งหมด 53 โครงการ พบว่ามี 27 โครงการ จาก 17 หน่วยงาน ดังตารางที่ 8 ซึ่งมีตัวชี้วัดผลลัพธ์/ผลกระทบ บางตัวชี้วัด ยังไม่ถึงรอบระยะเวลาการรวบรวมและสรุปข้อมูลผลการดำเนินงานเพื่อประเมินผลตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ จึงต้องรายงานผลการดำเนินงานเป็น N/A และประเมินผลโดยให้คะแนนขั้นต่ำคือที่ระดับ 1.0000 คะแนนไว้ก่อน จนกว่าหน่วยงานจะสามารถจัดเก็บข้อมูลและรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดได้ ทั้งนี้หน่วยงานเจ้าของโครงการจะต้องมีการติดตามผลการดำเนินงาน และจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในระยะต่อไป เพื่อแสดงความสำเร็จของโครงการในด้านผลกระทบ ซึ่งควรจะมีแนวโน้มที่ดีขึ้นตามระยะเวลาที่เพิ่มขึ้น ภายหลังจากโครงการแล้วเสร็จ



ตารางที่ 8 สรุปจำนวนโครงการ และหน่วยงานที่มีตัวชี้วัดผลลัพธ์/ผลกระทบบางส่วนหรือทั้งหมดที่มี  
ผลการดำเนินงานเป็น N/A

หน่วยงาน/โครงการ	จำนวน
กรมบัญชีกลาง	1
โครงการปรับปรุงระบบเครือข่ายข้อมูล (Network) ให้เข้าสู่มาตรฐานสากล	
กรมศุลกากร	1
โครงการจัดหาระบบตรวจสอบตู้คอนเทนเนอร์สินค้าด้วยเครื่องเอ็กซเรย์ระยะที่ 4	
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1
โครงการโรงพยาบาลสัตว์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หัวหิน	
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	7
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านการวิจัย	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านจักษุ	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านปลูกถ่ายอวัยวะและคลังเลือดกลาง	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านมะเร็ง	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านหัวใจและหลอดเลือดซับซ้อน	
โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็งและเครือข่ายการบาดเจ็บแห่งชาติ	
โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับอาคารศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์เฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา	
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	1
โครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility)	
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	1
โครงการจัดหาครุภัณฑ์พื้นฐานเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนด้านการแพทย์และสาธารณสุข	
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	1
โครงการศูนย์ความเป็นเลิศทางการวิจัยค้นคว้าและพัฒนายาแห่งประเทศไทย	
มหาวิทยาลัยนครพนม	1
โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	
มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์	1
โครงการพัฒนาศักยภาพโรงพยาบาลคณะแพทยศาสตร์มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์	
มหาวิทยาลัยนเรศวร	1
โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	



ตารางที่ 8 สรุปจำนวนโครงการ และหน่วยงานที่มีตัวชี้วัดผลลัพธ์/ผลกระทบบางส่วนหรือทั้งหมดที่มีผลการดำเนินงานเป็น N/A (ต่อ)

หน่วยงาน/โครงการ	จำนวน
มหาวิทยาลัยมหิดล	5
โครงการพัฒนาการผลิตยาและผลิตภัณฑ์จากสมุนไพรไทยเข้าสู่ระดับมาตรฐานสากล	
โครงการพัฒนาและยกระดับการดูแลผู้ป่วยด้านเวชศาสตร์ฉุกเฉิน	
โครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข	
โครงการพัฒนาศูนย์กายภาพบำบัดสู่ความเป็นเลิศทางการบริการและการวิจัย	
โครงการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีด้านการแพทย์ (โครงการศูนย์วิจัยและพัฒนาเทคโนโลยี โรคหัวใจหลอดเลือด)	
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	1
โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข	
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	1
โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์แผนไทย วิทยาลัยการแพทย์พื้นบ้านและการแพทย์ทางเลือก	
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	1
โครงการตามแผนงาน / โครงการลงทุนด้านสาธารณสุข การจัดซื้อครุภัณฑ์	
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	1
โครงการจัดหาครุภัณฑ์และเครื่องมือทางการแพทย์	
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	1
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทดแทนและเพิ่มประสิทธิภาพการรักษาพยาบาลคณะแพทยศาสตร์	
<b>รวม</b>	<b>27</b>

ตัวอย่างตัวชี้วัดผลลัพธ์/ผลกระทบยังไม่รอบระยะเวลาการรวบรวมและสรุปข้อมูลผลการดำเนินงาน เพื่อประเมินผลตาม เช่น โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ มหาวิทยาลัยนเรศวร มีขอบเขตการดำเนินงานจัดซื้อครุภัณฑ์จำนวน 164 รายการ เพื่อพัฒนาโรงพยาบาลมหาวิทยาลัยนเรศวร ให้มีขนาด 400 เตียง ภายในปี พ.ศ. 2556 และรองรับการบริการทางการแพทย์ในจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง

มหาวิทยาลัยนเรศวร	1
โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	
4.1.3 ระยะเวลาเฉลี่ยของการรอคิวในการรักษาโรคร้ายแรง/โรคสำคัญ (โรคมะเร็งลำไส้ และมะเร็งปากมดลูก)	

ตัวชี้วัดผลลัพธ์/ผลกระทบลำดับที่ 4.1.3 ดังแสดงในตารางข้างต้น คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร อยู่ระหว่างจัดเก็บข้อมูล เนื่องจากต้องจัดเก็บข้อมูลให้ครอบคลุมผู้ป่วยโรคมะเร็งลำไส้ และมะเร็งปากมดลูก ณ วันตรวจประเมินผลการดำเนินงาน มหาวิทยาลัยนเรศวร รายงานผลการดำเนินงาน ณ เดือนเมษายน 2556 คือระยะเวลาเฉลี่ยของการรอคิวในการรักษาโรคร้ายแรง/โรคสำคัญ ดังนี้ 1) โรคมะเร็งลำไส้ ระยะเวลาเฉลี่ยคือ 27 วัน เป้าหมายคือน้อยกว่า 30 วัน 2) โรคมะเร็งปากมดลูก พบว่ายังไม่มีผู้ป่วย ดังนั้นจึงยังไม่สามารถสรุปผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดดังกล่าวได้ ทั้งนี้ หน่วยงานเจ้าของโครงการ จะต้องจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานต่อไปอย่างต่อเนื่อง และนำมาเปรียบเทียบประเมินผลเพื่อแสดงความสำเร็จของโครงการในระยะต่อไป



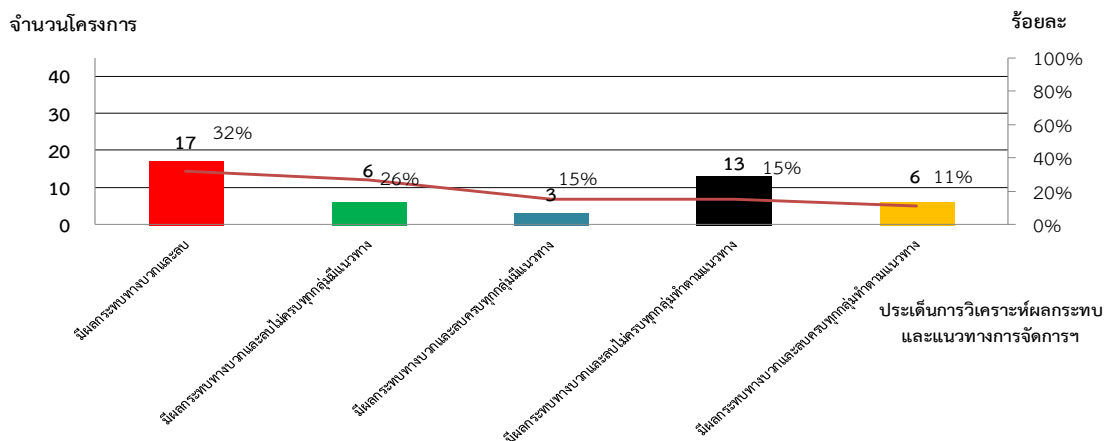
ตัวอย่างโครงการที่มีแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) ด้านผลกระทบ ซึ่งสามารถจัดเก็บข้อมูลแสดงผลการดำเนินงานในตัวชี้วัดผลลัพธ์/ผลกระทบได้ครบถ้วน และผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

- โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ อาคารเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษาของโรงพยาบาลทหารผ่านศึก สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
- โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็ง และเครือข่ายควบคุมการบาดเจ็บแห่งชาติ  
โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- โครงการพัฒนาศักยภาพการให้บริการศูนย์การแพทย์กาญจนาภิเษก มหาวิทยาลัยมหิดล
- โครงการพัฒนาระบบบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็งและเครือข่ายการบาดเจ็บแห่งชาติของโรงพยาบาลภูมิพลอดุลยเดช สังกัดกองทัพอากาศ

ในประเด็นสำคัญข้อที่ 2) การวิเคราะห์และจัดการกับผลกระทบในด้านลบของโครงการ โครงการที่สามารถดำเนินการได้ครบถ้วนสมบูรณ์ จะต้องมีเอกสาร หลักฐาน ประกอบการดำเนินงานที่แสดงข้อมูลได้ดังนี้

- วิเคราะห์ผลกระทบของโครงการ ทั้งเชิงบวกและลบ ทั้งที่คาดหมายและไม่ได้คาดหมายไว้
- วิเคราะห์ได้ครอบคลุมทุกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- มีแนวทางการจัดการ หรือเยียวยาผลกระทบในด้านลบของโครงการ ครบทุกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- ดำเนินการตามแนวทางการจัดการที่กำหนดไว้

ผลการประเมินผลโครงการในประเด็นดังกล่าว พบว่าโครงการส่วนใหญ่คือ 17 โครงการ จาก 53 โครงการ หรือร้อยละ 32.07 ยังไม่มีการวิเคราะห์ผลกระทบของโครงการ ทั้งเชิงบวกและลบ ทั้งที่คาดหมายและไม่ได้คาดหมายไว้ของโครงการ หรือมีการวิเคราะห์แต่ไม่ครอบคลุมทุกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการ ดังแสดงในแผนภูมิที่ 11



แผนภูมิที่ 11 สรุปจำนวนโครงการที่ดำเนินการในแต่ละประเด็นการประเมินผลด้านการวิเคราะห์และจัดการผลกระทบในด้านลบของโครงการ



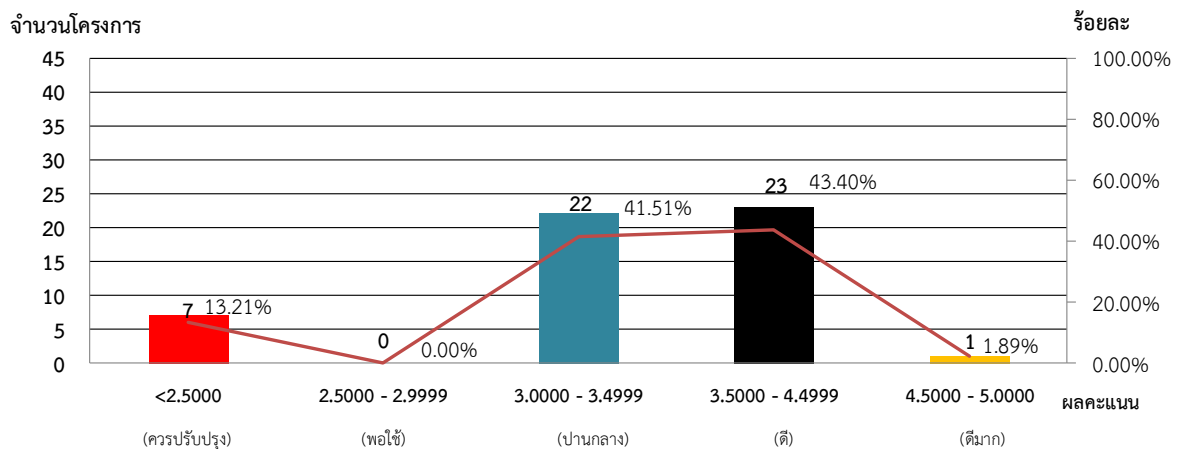
ตัวอย่างโครงการที่มีแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) ด้านการวิเคราะห์และจัดการกับผลกระทบ  
ในด้านลบของโครงการ เช่น

- โครงการพัฒนาระบบบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็งและเครือข่าย การบาดเจ็บ  
แห่งชาติ กองทัพอากาศ (รพ.ภูมิพลอดุลยเดช) มีการนำงบประมาณที่ประหยัดได้จากการซื้อฟิล์ม  
X-ray เนื่องจากได้รับครุภัณฑ์ใหม่ที่สามารถแปลงผลการ X-ray โดยใช้ระบบดิจิทัล มาใช้เป็น  
ค่าใช้จ่ายในการนำข้อมูลผลการ X-ray จากระบบดิจิทัลถ่ายภาพลงในฟิล์ม X-ray สำหรับผู้ป่วย  
ที่ได้รับการส่งต่อมารักษาที่โรงพยาบาลแต่ต้องการประวัติเพื่อกลับไปรักษาต่อในโรงพยาบาลที่ตนเอง  
มีภูมิลำเนาอยู่ ซึ่งไม่มีเครื่องมือสำหรับอ่านผล X-ray ในแบบดิจิทัลได้ เป็นต้น
- โครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility)  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
- โครงการโรงพยาบาลสัตว์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หัวหิน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- โครงการจัดหาเครื่องมือเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนในสาขาวิชาพรีคลินิก  
คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

5.ด้านความยั่งยืน	ค่าคะแนนต่ำสุด	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ค่าคะแนนสูงสุด
	1.0000	3.2075	5.0000

#### ด้านความยั่งยืน (Sustainability):

ผลการประเมินโครงการด้านความยั่งยืน อยู่ในระดับคะแนนตั้งแต่ 1.0000-5.0000 คะแนน หรือมีระดับ  
ความสำเร็จของการดำเนินโครงการอยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง-ดีมาก และมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.2075  
หมายถึงโดยเฉลี่ยแล้วมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการในด้านความยั่งยืนอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง  
ทั้งนี้ โครงการที่มีผลคะแนนด้านความยั่งยืนในระดับดีมาก จำนวน 1 โครงการ, ระดับดี จำนวน 23 โครงการ  
ระดับปานกลาง จำนวน 22 โครงการ และระดับควรปรับปรุงจำนวน 7 โครงการ ดังแสดงในแผนภูมิที่ 12

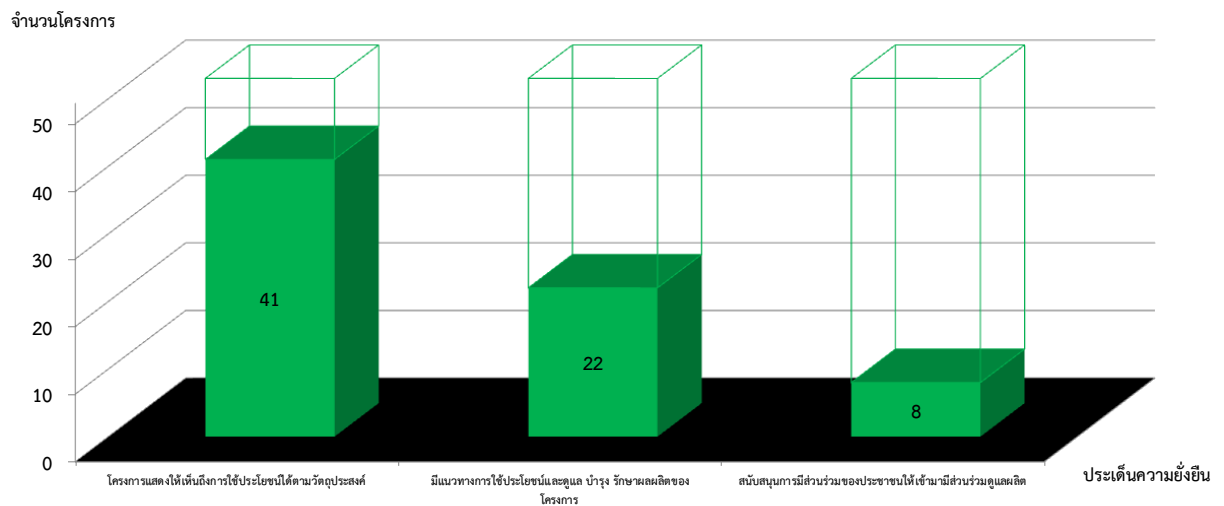


แผนภูมิที่ 12 สรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินด้านความยั่งยืน



โครงการที่สามารถดำเนินการได้ครบถ้วนสมบูรณ์ในประเด็นความยั่งยืนของโครงการ จะต้องดำเนินการดังนี้

- เมื่อโครงการแล้วเสร็จ ต้องสามารถใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการได้ตรงตามวัตถุประสงค์และแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มของการใช้ประโยชน์ หรือการคงอยู่ของผลลัพธ์อย่างต่อเนื่องตรงตามวัตถุประสงค์
- มีแนวทางดูแล บำรุงรักษาผลผลิตให้ใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง หรือตามอายุการใช้งานของผลผลิต เช่น มีแผนงาน หรือ มีการมอบหมายหน่วยงานและบุคลากรทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบ หรือ มีการเตรียมการด้านงบประมาณ เพื่อดูแลรักษา และบริหารจัดการได้อย่างต่อเนื่อง 3-5 ปีขึ้นไป
- มีกระบวนการ หรือขั้นตอนการสื่อสาร ที่สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้ามามีส่วนร่วมตรวจสอบ ดูแลการใช้ประโยชน์จากโครงการ เช่น จัดให้มีช่องทางรับฟังความคิดเห็น/ข้อร้องเรียน, มีกระบวนการตรวจสอบ และแก้ไขปัญหาที่พบจากการรับฟังความคิดเห็น, ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชน/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบถึงช่องทางการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการหรือการใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการ และมีกระบวนการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาที่ได้รับจาก และมีการรณรงค์ส่งเสริมให้ช่วยดูแลรักษาผลผลิตหรือครุภัณฑ์/เครื่องมือที่ได้รับจากโครงการ



แผนภูมิที่ 13 สรุปจำนวนโครงการที่ดำเนินการในแต่ละประเด็นการประเมินผลในด้านความยั่งยืน

สรุปจำนวนโครงการที่มีการดำเนินการตามประเด็นการประเมินผลด้านความยั่งยืน จากโครงการที่ประเมินผล 53 โครงการดังแสดงในแผนภูมิที่ 13 มีดังนี้

- มีจำนวน 41 โครงการที่เมื่อโครงการแล้วเสร็จ สามารถใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการ ได้ตรงตามวัตถุประสงค์ และแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มของการใช้ประโยชน์ หรือการคงอยู่ของผลลัพธ์ของโครงการอย่างต่อเนื่องตามวัตถุประสงค์
- มีจำนวน 22 โครงการ มีแนวทางดูแล บำรุงรักษาผลผลิตให้ใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง หรือตามอายุการใช้งานของผลผลิต
- มีจำนวน 8 โครงการ มีกระบวนการ หรือขั้นตอนการสื่อสาร ที่สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน และ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้ามามีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบ ดูแลการใช้ประโยชน์จากโครงการ



### ผลการประเมินผล พบว่าโครงการส่วนใหญ่

- ยังไม่ได้จัดทำแนวทาง มาตรการ แผนงานในการดูแล บำรุงรักษาผลผลิตให้ใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง หรือเหมาะสมตามอายุการใช้งานของผลผลิต เช่น จัดทำแผนงาน หรือ มอบหมายหน่วยงานและบุคลากรทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบ หรือ เตรียมการด้านงบประมาณเพื่อดูแลรักษา และบริหารจัดการ ได้อย่างต่อเนื่อง 3-5 ปีขึ้นไป
- มีกระบวนการ หรือขั้นตอนการสื่อสาร ช่องทางที่สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน และ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เข้ามามีส่วนร่วมในการติดตาม ตรวจสอบ ดูแลการใช้ประโยชน์จากโครงการ อย่างยั่งยืน **แต่** ยังไม่ได้ ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชน/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบช่องทางการรับฟังความคิดเห็น กระบวนการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาที่มีการร้องเรียนหรือให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการ และ/หรือยังไม่มีแนวทางการรณรงค์ส่งเสริม หรือ การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับมาตรการต่างๆ เพื่อให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียช่วยดูแลรักษา เครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ผลผลิตของโครงการให้สามารถใช้งานได้ต่อเนื่องและยั่งยืน

ตัวอย่างโครงการที่มีแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) ด้านความยั่งยืน คือโครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี หน่วยงานสามารถแสดงการใช้ประโยชน์ได้อย่างต่อเนื่อง ตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ มีแนวทางการดูแล บำรุงรักษาและมีกระบวนการ/ขั้นตอนในการสื่อสาร สนับสนุนการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบหรือดูแลให้มีการใช้ประโยชน์จากโครงการได้อย่างยั่งยืน

สรุปผลการประเมินระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการในภาพรวมและรายด้านของทั้ง 53 โครงการ แบ่งเป็นโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 มีรายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 9 และโครงการนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 มีรายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 10 ตามลำดับ



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะเวลาที่ 2

ตารางที่ 9 สรุปผลคะแนนระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการ  
ไทยเข้มแข็ง 2555 รายโครงการ

หน่วยงานโครงการ	คะแนนรวม	ความสอดคล้อง	ประสิทธิผล	ประสิทธิภาพ	ผลกระทบ	ความยั่งยืน
กองทัพอากาศ	3.8094	5.0000	2.4220	2.4000	4.6000	4.0000
โครงการพัฒนาระบบบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็งและเครือข่ายการบาดเจ็บแห่งชาติ	3.8094	5.0000	2.4220	2.4000	4.6000	4.0000
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	3.1175	5.0000	2.7750	2.7000	2.4000	3.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ อาคารเรียน และปฏิบัติการด้านคลินิกคณะสัตวแพทย์	2.6900	5.0000	2.2000	3.0000	1.0000	3.0000
โครงการโรงพยาบาลสัตว์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หัวหิน	3.5450	5.0000	3.3500	2.4000	3.8000	3.0000
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	2.2757	4.0000	2.7285	1.8000	1.7200	1.5000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านการวิจัย	1.8650	4.0000	1.0000	1.8000	1.9600	1.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านจักษุ	2.9250	4.0000	5.0000	1.8000	1.0000	3.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านปลูกถ่ายอวัยวะและคลังเลือดกลาง	2.4706	4.0000	3.7282	1.8000	2.2000	1.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านมะเร็ง	2.0250	4.0000	3.0000	1.8000	1.0000	1.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านหัวใจและหลอดเลือดซับซ้อน	1.6250	4.0000	1.0000	1.8000	1.0000	1.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านอุบัติเหตุและฉุกเฉิน	2.2250	4.0000	1.0000	1.8000	3.4000	1.0000
โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็งและเครือข่ายการบาดเจ็บแห่งชาติ	2.2450	4.0000	2.6000	1.8000	2.2000	1.0000
โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	2.8250	4.0000	4.5000	1.8000	1.0000	3.0000
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	3.9056	5.0000	3.7778	2.6000	3.8000	4.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ทางด้านทันตแพทย์	4.4000	5.0000	5.0000	3.0000	4.6000	4.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับอาคารศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์เฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา	3.1250	5.0000	2.0000	2.4000	2.2000	4.0000
โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็ง และเครือข่ายควบคุมการบาดเจ็บแห่งชาติ	4.1917	5.0000	4.3333	2.4000	4.6000	4.0000
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	3.7550	5.0000	3.4000	2.4000	2.6000	5.0000
โครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility)	3.7550	5.0000	3.4000	2.4000	2.6000	5.0000
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	3.7000	5.0000	5.0000	1.8000	3.4000	3.0000
โครงการเปิดสอนสาขาวิชาแพทย์แผนไทย	3.7000	5.0000	5.0000	1.8000	3.4000	3.0000
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	2.9500	5.0000	1.0000	2.6000	2.2000	4.0000
โครงการจัดครุภัณฑ์ประจำศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์และสาธารณสุข	2.9500	5.0000	1.0000	2.6000	2.2000	4.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์พื้นฐานเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนด้านการแพทย์และสาธารณสุข	2.9500	5.0000	1.0000	2.6000	2.2000	4.0000
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	2.6917	5.0000	2.3333	2.8000	1.0000	3.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ห้องทันตกรรมของคณะทันตแพทย์ศาสตร์	2.7000	5.0000	3.0000	1.8000	1.0000	3.0000
โครงการจัดหาเครื่องตรวจรังสีร่วมรักษา (DSA, Digital Subtraction Angiography) โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ	2.7650	5.0000	2.2000	3.6000	1.0000	3.0000
โครงการศูนย์ความเป็นเลิศทางการวิจัยค้นคว้าและพัฒนายาแห่งประเทศไทย	2.6100	5.0000	1.8000	3.0000	1.0000	3.0000
มหาวิทยาลัยนครพนม	3.4000	5.0000	5.0000	4.2000	1.0000	3.0000
โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	3.4000	5.0000	5.0000	4.2000	1.0000	3.0000
มหาวิทยาลัยราชภัฏวราชนครินทร์	3.7350	5.0000	3.8000	3.6000	2.6000	4.0000
โครงการพัฒนาศักยภาพโรงพยาบาลคณะแพทยศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏวราชนครินทร์	3.7350	5.0000	3.8000	3.6000	2.6000	4.0000
มหาวิทยาลัยนครสวรรค์	3.5250	5.0000	2.0000	2.4000	3.8000	4.0000
โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	3.5250	5.0000	2.0000	2.4000	3.8000	4.0000
มหาวิทยาลัยบูรพา	3.7000	5.0000	3.0000	3.0000	3.4000	4.0000
โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	3.7000	5.0000	3.0000	3.0000	3.4000	4.0000
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	2.6750	4.0000	1.0000	3.8000	2.2000	3.0000
โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	2.6750	4.0000	1.0000	3.8000	2.2000	3.0000
มหาวิทยาลัยมหิดล	3.7733	5.0000	3.8333	3.0000	3.0267	4.0000
โครงการพัฒนาการผลิตยาและผลิตภัณฑ์จากสมุนไพรไทยเข้าสู่ระดับมาตรฐานสากล	3.6750	5.0000	4.0000	3.6000	2.2000	4.0000
โครงการพัฒนาและยกระดับการดูแลผู้ป่วยด้านเวชศาสตร์ฉุกเฉิน	4.0750	5.0000	5.0000	3.6000	3.0000	4.0000
โครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข	3.7750	5.0000	3.0000	3.6000	3.4000	4.0000
โครงการพัฒนาศักยภาพการให้บริการศูนย์การแพทย์กาญจนาภิเษก	4.2250	5.0000	5.0000	2.4000	4.2000	4.0000
โครงการพัฒนาศูนย์กายภาพบำบัดสู่ความเป็นเลิศทางการบริการและการวิจัย	3.3650	5.0000	3.0000	2.4000	2.3600	4.0000
โครงการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีด้านการแพทย์ (โครงการศูนย์วิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีโรคหัวใจหลอดเลือด และเมแทบอลิซึม)	3.5250	5.0000	3.0000	2.4000	3.0000	4.0000



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะเวลาที่ 2

ตารางที่ 9 สรุปผลคะแนนระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการ  
ไทยเข้มแข็ง 2555 รายโครงการ (ต่อ)

หน่วยงาน/โครงการ	คะแนนรวม	ความสอดคล้อง	ประสิทธิผล	ประสิทธิภาพ	ผลกระทบ	ความยั่งยืน
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	3.4750	5.0000	5.0000	2.4000	2.2000	3.0000
โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข	3.4750	5.0000	5.0000	2.4000	2.2000	3.0000
มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	2.7000	5.0000	3.0000	1.8000	1.0000	3.0000
โครงการส่งเสริมการแพทย์แผนไทยหรือการแพทย์ทางเลือก	2.7000	5.0000	3.0000	1.8000	1.0000	3.0000
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	3.8500	5.0000	5.0000	2.6000	2.6000	4.0000
โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์แผนไทย วิทยาลัยการแพทย์พื้นบ้านและการแพทย์ทางเลือก	3.8500	5.0000	5.0000	2.6000	2.6000	4.0000
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	3.3850	5.0000	2.6000	2.4000	2.7600	4.0000
โครงการตามแผนงาน / โครงการลงทุนด้านสาธารณสุข การจัดซื้อครุภัณฑ์	3.3850	5.0000	2.6000	2.4000	2.7600	4.0000
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	3.5250	5.0000	4.0000	3.6000	1.6000	4.0000
โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	3.5250	5.0000	4.0000	3.6000	1.6000	4.0000
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีอยุธยา	4.1000	5.0000	5.0000	4.2000	3.8000	3.0000
โครงการจัดซื้ออุปกรณ์การเรียนการสอนด้านสุขภาพ	4.1000	5.0000	5.0000	4.2000	3.8000	3.0000
มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	4.1000	5.0000	5.0000	5.0000	3.4000	3.0000
โครงการครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับหลักสูตรพยาบาลศาสตร์	4.1000	5.0000	5.0000	5.0000	3.4000	3.0000
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	2.8400	5.0000	3.0000	1.8000	3.5600	1.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์และเครื่องมือทางการแพทย์	2.8400	5.0000	3.0000	1.8000	3.5600	1.0000
มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	4.1000	5.0000	5.0000	4.2000	3.8000	3.0000
โครงการเสริมสร้างสุขภาพของเยาวชน	4.1000	5.0000	5.0000	4.2000	3.8000	3.0000
มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี	2.3750	4.0000	1.0000	3.8000	1.0000	3.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์	2.3750	4.0000	1.0000	3.8000	1.0000	3.0000
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	3.8517	5.0000	4.1000	2.4000	4.0933	3.3333
โครงการจัดหาครุภัณฑ์โครงการจัดตั้งศูนย์วิจัยวิศวกรรมเนื้อเยื่อแข็งเพื่อทะเลสาบสงขลา	3.9600	5.0000	4.3000	3.0000	4.4000	3.0000
ไบโหน้าและชากรรไกร คณะทันตแพทยศาสตร์						
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทดแทนและเพิ่มประสิทธิภาพการรักษาพยาบาลคณะแพทยศาสตร์	3.6750	5.0000	3.0000	2.4000	3.6000	4.0000
โครงการจัดหาเครื่องมือเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนในสาขาวิชาฟิสิกส์ คณะวิทยาศาสตร์	3.9200	5.0000	5.0000	1.8000	4.2800	3.0000
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	2.1250	4.0000	1.0000	1.8000	1.0000	3.0000
โครงการผลิตพัฒนาศักยภาพและบุคลากรทางด้านสาธารณสุข	2.1250	4.0000	1.0000	1.8000	1.0000	3.0000
สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	4.3250	5.0000	5.0000	2.4000	4.6000	4.0000
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ อาคารเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษาของโรงพยาบาลทหารผ่านศึก	4.3250	5.0000	5.0000	2.4000	4.6000	4.0000
รวม	3.2665	4.7660	3.2603	2.6809	2.6111	3.1702

ตารางที่ 10 สรุปผลคะแนนระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการ  
ไทยเข้มแข็ง 2555 รายโครงการ

หน่วยงาน/โครงการ	คะแนนรวม	ความสอดคล้อง	ประสิทธิผล	ประสิทธิภาพ	ผลกระทบ	ความยั่งยืน
กรมบัญชีกลาง	3.7750	5.0000	5.0000	3.2000	2.9998	3.0000
โครงการปรับปรุงระบบเครือข่ายข้อมูล (Network) ให้เข้าสู่มาตรฐานสากล	3.7750	5.0000	5.0000	3.2000	2.9998	3.0000
กรมศุลกากร	3.3550	5.0000	3.4000	4.4000	1.0000	4.0000
โครงการจัดหาระบบตรวจสอบตู้คอนเทนเนอร์สินค้าด้วยเครื่องเอ็กซเรย์ระยะที่ 4	3.3550	5.0000	3.4000	4.4000	1.0000	4.0000
กรมสรรพากร	3.3500	5.0000	5.0000	3.8000	1.0000	3.0000
โครงการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา (Notebook) เพื่อทดแทนเครื่องเดิมจำนวน 1,000 เครื่อง	3.3500	5.0000	5.0000	3.8000	1.0000	3.0000
สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ	3.8240	4.0000	5.0000	5.0000	1.9960	4.0000
โครงการบูรณาการระบบฐานข้อมูลและแลกเปลี่ยนสารสนเทศด้านหนี้สาธารณะ	3.7730	4.0000	5.0000	5.0000	1.7920	4.0000
โครงการปรับปรุงระบบงานคอมพิวเตอร์และจัดหาคอมพิวเตอร์ทดแทน	3.8750	4.0000	5.0000	5.0000	2.2000	4.0000
สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	3.8484	4.0000	5.0000	4.4000	3.3935	3.0000
โครงการจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ทดแทนและเพิ่มเติมในส่วนที่ขาด	3.8484	4.0000	5.0000	4.4000	3.3935	3.0000
รวม	3.6627	4.5000	4.7333	4.3000	2.0642	3.5000



สรุปข้อมูลผลการดำเนินงานตามกลุ่มตัวชี้วัดผลผลิต/ผลลัพธ์ที่สามารถจัดเก็บข้อมูลและ  
รายงานผลได้ภายในวันที่ 7 มิถุนายน 2556 มีดังนี้

โครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

- ตัวชี้วัดผลผลิตที่โครงการใช้ประเมินผล เช่น

กลุ่มตัวชี้วัด	จำนวนโครงการ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
ร้อยละเครื่องมือ/ครุภัณฑ์ที่จัดซื้อได้ครบถ้วนและมีมาตรฐาน	47	100.00	100.00
จำนวนนิสิต/นักศึกษา/บุคลากรด้านสาธารณสุขที่ใช้เครื่องมือฯ	16	8,223	11,421
จำนวนผู้ป่วย/ผู้รับบริการ	15	165,887	178,077
จำนวนผลงานวิจัย บทความ/สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร/องค์ความรู้	8	138	182
จำนวนเครือข่ายความร่วมมือ	1	1	3
จำนวนกิจกรรม/การประชุมวิชาการนานาชาติ	1	3	2

- ตัวชี้วัดผลผลิตอื่นๆ เช่น

กลุ่มตัวชี้วัด	จำนวนโครงการ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
ต้นแบบระบบให้คำปรึกษาผู้ป่วยจากทางไกล (Tele medicine) ด้านโรคหัวใจ หลอดเลือดและเมแทบอลิซึม	1	1	2
จำนวนทันตแพทย์ที่ได้พัฒนาทักษะความเข้าใจในการปฏิบัติงาน ในคลินิกกับผู้ป่วยจริง	1	30	50

- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ที่โครงการส่วนใหญ่ใช้ประเมินผล เช่น

กลุ่มตัวชี้วัด	จำนวนโครงการ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสีย	24	เฉลี่ย 77.71	เฉลี่ย 86.63
จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ได้	4	32	49
ร้อยละของบุคลากรทางการแพทย์/นิสิต/นักศึกษา/ที่มีความรู้ ความเข้าใจ ผ่านเกณฑ์การทดสอบ (โดยเป็นผลจากการฝึกทักษะหรือการเรียนในหลักสูตรที่มี เครื่องมือ/ครุภัณฑ์ในโครงการเข้ามาเกี่ยวข้อง)	7	เฉลี่ย 83.57	เฉลี่ย 90.21

- ตัวชี้วัดผลลัพธ์อื่นๆ เช่น

กลุ่มตัวชี้วัด	จำนวนโครงการ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
ระยะเวลารอคอยเฉลี่ย เฉพาะผู้ป่วยนอก ห้องตรวจศูนย์โรคหัวใจ (นาที)	1	น้อยกว่า106	105
ระยะเวลารอคอยเฉลี่ยของผู้ป่วยโรคมะเร็งในการเข้ารับการรักษา (วัน)	1	น้อยกว่า 45	21
อัตราการรอดชีวิตของผู้ป่วยอุบัติเหตุหนัก/ผู้บาดเจ็บที่ได้รับการรักษา หรือส่งต่อในพื้นที่เครือข่าย	2	89	99.47
ร้อยละของการตอบรับการส่งต่อผู้ป่วยวิกฤตให้โรงพยาบาลปลายทางทราบ ภายใน 30 นาที	1	80	80



### โครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

- ตัวชี้วัดผลผลิตที่โครงการส่วนใหญ่ใช้ประเมินผล เช่น

กลุ่มตัวชี้วัด	จำนวนโครงการ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
ร้อยละเครื่องมือมีคุณภาพได้มาตรฐาน	6	100.00	100.00
จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ซื้อเพิ่มและใช้งานได้	1	150	150
จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ทดแทนของเดิม	2	1,050	1,050
จำนวนสารสนเทศที่ปรับปรุง พัฒนาต่อจากระบบเดิม	1	1	1
จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการอบรมถ่ายทอดความรู้และเทคโนโลยี	2	40	45

- ตัวชี้วัดผลผลิตอื่นๆ เช่น

กลุ่มตัวชี้วัด	จำนวนโครงการ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
ปริมาณการประชุม Video Conference กับหน่วยงานภายในและภายนอก	1	10	18
ร้อยละของจำนวนครั้งที่สามารถให้บริการภายในระยะเวลามาตรฐานที่กำหนด	1	90.00	100.00

- ตัวชี้วัดผลลัพธ์ที่ใช้ประเมินผล เช่น

กลุ่มตัวชี้วัด	จำนวนโครงการ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน
ปริมาณการเชื่อมโยงเพื่อดึงข้อมูลจากระบบของหน่วยงานภายนอกที่เพิ่มขึ้น	1	ไม่น้อยกว่า 2 เรื่องต่อเดือน	เฉลี่ย 2 เรื่อง/เดือน
จำนวนการเสนอแนะนโยบาย/มาตรการที่ได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรีและ หรือคณะรัฐมนตรี (เรื่อง)	1	13	16
ร้อยละของสาธารณชน สถาบันการเงิน สถาบันการศึกษา หน่วยงานราชการ และผู้สนใจทั่วไปที่มีความพึงพอใจต่อการให้บริการข้อมูลด้านการรายงานภาวะเศรษฐกิจและการประมาณการเศรษฐกิจไทยผ่านทางเว็บไซต์	1	80.00	79.74
ร้อยละของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ได้รับการติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์มีความพึงพอใจต่อการจัดหาคอมพิวเตอร์ทดแทนและเพิ่มเติมในส่วนที่ขาด	1	80.00	100.00

สรุปภาพรวมครุภัณฑ์ที่ได้จากโครงการเงินกู้ DPL ทั้งภายใต้ละนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จและได้รับการประเมินผล

#### 1) ภาพรวมครุภัณฑ์ที่ได้จากโครงการเงินกู้ DPL ทั้งภายใต้ละนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

การจัดซื้อครุภัณฑ์ส่วนใหญ่ของโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 เป็นการจัดซื้อครุภัณฑ์เพื่อใช้ในการปรับปรุงคุณภาพ และยกระดับโครงสร้างพื้นฐานของการบริการด้านสาธารณสุขให้มีมาตรฐานสูงขึ้น ตลอดจนพัฒนาด้านการเรียนการสอนบุคลากรด้านการสาธารณสุข เช่น แพทย์ ทันตแพทย์ และพยาบาล เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (ปี พ.ศ. 2550-2554) ยุทธศาสตร์การพัฒนาคุณภาพคนและสังคมไทย ในด้านการพัฒนาคุณภาพการให้บริการสุขภาพทั้งระบบ สร้างสุขภาพโดยมีเป้าหมายในการลดอัตราการป่วย ตาย และผลกระทบจาก



โรคไม่ติดต่อเรื้อรัง ฉบับที่ 11 (ปี พ.ศ. 2555-2559) ยุทธศาสตร์ที่ 5.2 การพัฒนาคนสู่สังคมแห่งการเรียนรู้ตลอดชีวิต อย่างยั่งยืน ข้อ 5.2.3 การส่งเสริมการลดปัจจัยเสี่ยงด้านสุขภาพอย่างเป็นองค์รวม ตลอดจนแผนการบริหาร ราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2555-2558 นโยบายข้อ 4.3 นโยบายพัฒนาสุขภาพของประชาชน ที่เป็นการพัฒนาระบบ บริการสุขภาพของประชาชนทั้งระบบ เช่น ผลิตบุคลากรทางการแพทย์ และสาธารณสุข ตลอดจนเพิ่มขีด ความสามารถของโรงพยาบาล โดยเน้นความเป็นเลิศ มีระบบการส่งต่อผู้ป่วยที่มีประสิทธิภาพ เพื่อการ ขับเคลื่อนให้ประเทศไทยเป็นเลิศในการบริการด้านสุขภาพและการรักษาพยาบาลในภูมิภาคเอเชีย โดยมี ครุภัณฑ์ที่ได้รับทั้งหมดรวมทั้งสิ้น 4,241 เครื่อง/ชุด/ชิ้น จาก 47 โครงการ โดยจัดประเภทของครุภัณฑ์ได้เป็น 3 ประเภทดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ประเภท และจำนวนของครุภัณฑ์ของโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ และได้รับการประเมินผล จำนวน 47 โครงการ

ประเภทครุภัณฑ์	จำนวนครุภัณฑ์ (เครื่อง/ชุด/ชิ้น)
1) เพิ่มประสิทธิภาพโรงพยาบาล	4,080
2) เครื่องมือแพทย์ในงานรังสี	134
3) เพิ่มคุณภาพ/มาตรฐานการเรียนการสอน	438
<b>รวม</b>	<b>4,652</b>

ประเภทของครุภัณฑ์ที่ได้รับจากโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จแบ่งออกได้เป็น 3 ประเภทหลักๆ ดังนี้

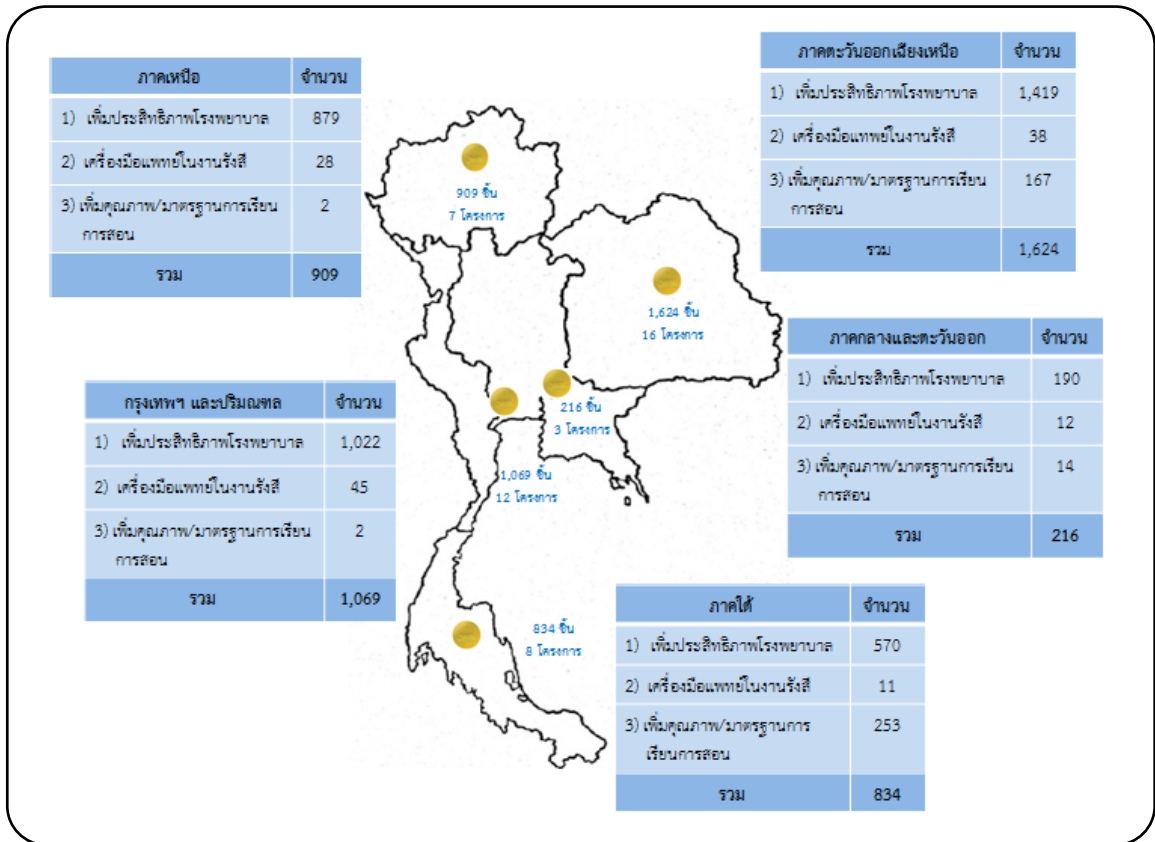
1) ครุภัณฑ์ที่เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพของโรงพยาบาล เป็นการสนับสนุนเพื่อปรับปรุงการดูแลรักษาผู้ป่วย พัฒนาการบริหารจัดการเพื่อความเป็นเลิศในการให้บริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ โรคมะเร็ง ด้านอุบัติเหตุและฉุกเฉิน รวมถึงการเพิ่มเครื่องมือที่ทันสมัยเพื่อพัฒนาโรงพยาบาลให้เป็นศูนย์กลางในภูมิภาคต่างๆ ตลอดจนการพัฒนาระบบการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาบุคลากรทางด้านสาธารณสุข สำหรับรายการครุภัณฑ์ที่ได้รับทั้งหมดมีจำนวนทั้งสิ้น 4,080 เครื่อง/ชุด/ชิ้น เช่น ชุดกล้องส่อง และกล้องผ่าอวัยวะภายใน จำนวน 33 ชุด เครื่องมือผ่าตัดจำนวน 58 ชุด เตียงโรงพยาบาลจำนวน 842 เตียง และกล้องจุลทรรศน์จำนวน 192 ชุด เป็นต้น

2) ครุภัณฑ์เครื่องมือแพทย์ที่ใช้ในงานรังสี เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการด้านงานรังสี ซึ่งเป็นการสนับสนุนให้โรงพยาบาลหรือศูนย์การแพทย์มีการให้บริการประชาชนด้านงานรังสีที่ครบวงจร ตั้งแต่การวินิจฉัยโรค ไปจนถึงกระบวนการใช้รังสีรักษา โดยครุภัณฑ์ที่ได้รับทั้งหมดมีจำนวนทั้งสิ้น 134 เครื่อง/ชุด/ชิ้น ได้แก่ เครื่อง MRI (Magnetic resonance imaging) จำนวน 7 เครื่อง, เครื่องตรวจแบบ Ultrasound จำนวน 64 เครื่อง, เครื่อง X-ray แบบต่างๆ จำนวน 58 เครื่อง และเครื่องมือรังสีนิวเคลียร์จำนวน 2 เครื่อง

3) ครุภัณฑ์ที่เป็นการเพิ่มคุณภาพและมาตรฐานการเรียนการสอนมีจำนวนทั้งสิ้น 438 ชุด ซึ่งส่วนใหญ่เป็นหุ่นจำลองที่ใช้ในการเรียนการสอนด้านกายวิภาค และแสดงองค์ประกอบของอวัยวะต่างๆ ของร่างกาย เพื่อให้นิสิต นักศึกษาได้ใช้ในการเรียนและการฝึกปฏิบัติเพื่อเพิ่มทักษะ และสร้างความเชี่ยวชาญ ก่อนที่จะให้การรักษากับผู้ป่วยจริง



การกระจายตัวของครุภัณฑ์ทางการแพทย์ในแต่ละภูมิภาคทั่วประเทศ แสดงได้ดังแผนภาพที่ 5



แผนภาพที่ 5 ครุภัณฑ์ที่ได้รับจากโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จและได้รับการประเมินผลแยกตามภูมิภาคของประเทศไทย

แผนภาพที่ 5 แสดงข้อมูลครุภัณฑ์ทางการแพทย์ที่ได้รับจากโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 มีการกระจายตัวอยู่ทั่วประเทศ โดยมีการจัดซื้อครุภัณฑ์เพื่อยกระดับการให้บริการของโรงพยาบาลต่างๆ ตลอดจนยกระดับการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยที่มีโรงเรียนแพทย์ พยาบาล และด้านสาธารณสุข ซึ่งจะเห็นได้ว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนือจะได้รับจำนวนครุภัณฑ์มากที่สุด ซึ่งส่วนมากจะเป็นครุภัณฑ์ที่ใช้ในการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี รองลงมาได้แก่ครุภัณฑ์เพื่อใช้ในโรงพยาบาลศรินครินทร์ของคณะแพทยศาสตร์มหาวิทยาลัยขอนแก่น สำหรับในภูมิภาคอื่นๆ จะเป็นครุภัณฑ์เพื่อใช้ในการเพิ่มประสิทธิภาพในการรักษาผู้ป่วย งานบริการรังสีรักษา เช่น โรงพยาบาลศิริราช, โรงพยาบาลรามาริบัติ, โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยนเรศวร และโรงพยาบาลสงขลานครินทร์ เป็นต้น จำนวนครุภัณฑ์ที่ได้รับจากโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ และได้รับการประเมินผล แยกตามหน่วยงาน/โรงพยาบาลในแต่ละภูมิภาคแสดงได้ดังตารางที่ 12



ตารางที่ 12 จำนวนครุภัณฑ์ที่ได้รับจากโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ดำเนินการแล้วเสร็จและได้รับการประเมินผลแยกตามหน่วยงาน/โรงพยาบาลในแต่ละภูมิภาค

หน่วยงานเจ้าของโครงการ/โรงพยาบาล	จำนวนครุภัณฑ์ (เครื่อง/ชุด/ชิ้น)
<b>กรุงเทพฯ และปริมณฑล</b>	
1) โรงพยาบาลสัตว์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	267
2) โรงพยาบาลศิริราช	82
3) โรงพยาบาลภูมิพลอดุลยเดช	82
4) โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ	74
5) ศูนย์การแพทย์กาญจนาภิเษก มหาวิทยาลัยมหิดล	41
6) โรงพยาบาลทหารผ่านศึก	39
7) คณะกายภาพบำบัด มหาวิทยาลัยมหิดล	28
8) โรงพยาบาลรามธิบดี	31
9) คณะเทคนิคการแพทย์ มหาวิทยาลัยมหิดล	14
<b>ภาคเหนือ</b>	
1) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยนเรศวร	700
2) โรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่	163
3) โรงพยาบาลมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	23
4) วิทยาลัยการแพทย์พื้นบ้านและการแพทย์ทางเลือก มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	20
5) ศูนย์การแพทย์ทางเลือก มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	3
<b>ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ</b>	
1) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (โครงการสนับสนุนการเรียนการสอน)	475
2) มหาวิทยาลัยขอนแก่น	388
3) มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี	310
4) มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	216
5) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (ศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์)	120
6) มหาวิทยาลัยนครพนม (วิทยาลัยพยาบาล)	65
7) มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	39
8) มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	9
9) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	2
<b>ภาคกลางและภาคตะวันออก</b>	
1) โรงพยาบาลสัตว์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หัวหิน	188
2) มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีอยุธยา	15
3) โรงพยาบาล มหาวิทยาลัยบูรพา	13



หน่วยงานเจ้าของโครงการ/โรงพยาบาล	จำนวนครุภัณฑ์ (เครื่อง/ชุด/ชิ้น)
ภาคใต้	
1) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (คณะวิทยาศาสตร์)	482
2) มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	179
3) มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	57
4) มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	57
5) โรงพยาบาลสงขลานครินทร์	38
6) โรงพยาบาลคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์	18
7) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (คณะทันตแพทยศาสตร์)	1
8) คลินิกการแพทย์แผนไทย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	2

## 2) ภาพรวมของครุภัณฑ์ที่ได้รับจากโครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

การจัดซื้อครุภัณฑ์ส่วนใหญ่ของโครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 เป็นการ  
จัดซื้อครุภัณฑ์เพื่อใช้ในการเพิ่มประสิทธิภาพระบบสารสนเทศของกระทรวงการคลัง เพื่อเพิ่มขีดความสามารถ  
ในการปฏิบัติงานของหน่วยงานต่างๆ ในสังกัดกระทรวงการคลัง โดยมีครุภัณฑ์ที่ได้รับจากโครงการที่  
ดำเนินการแล้วเสร็จ และได้รับการประเมินผล จำนวนทั้งสิ้น 6 โครงการ รวมเป็น 2,801 เครื่อง/ชุด/ชิ้น โดย  
จัดแบ่งประเภทของครุภัณฑ์ออกเป็น 3 กลุ่ม ตามตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ประเภท และจำนวนของครุภัณฑ์ของโครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555  
ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ และได้รับการประเมินผล จำนวน 6 โครงการ

ประเภทครุภัณฑ์	จำนวนครุภัณฑ์ (เครื่อง/ระบบ/ชิ้น/ชุด)
1) ระบบ Hardware	1,559
2) ระบบ Software	1,237
3) อื่นๆ	5
<b>รวม</b>	<b>2,801</b>

จากตารางที่ 13 ประเภทของครุภัณฑ์ที่ได้รับจากโครงการนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ดำเนินการ  
แล้วเสร็จแบ่งออกได้เป็น 3 ประเภท ดังนี้

1) ระบบ Hardware เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพของหน่วยงานต่างๆ ในกระทรวงการคลังทั้งหมด  
จำนวน 1,559 เครื่อง/ระบบ/ชิ้น โดยมีครุภัณฑ์ที่สำคัญ เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ทั้งแบบตั้งโต๊ะ และกระเป๋า  
หิ้วเพื่อทดแทนของเดิมจำนวน 1,170 เครื่อง และระบบตรวจสอบตู้คอนเทนเนอร์สินค้าแบบติดตั้งประจำที่  
ของกรมศุลกากร จำนวน 1 เครื่อง เป็นต้น

2) ระบบ Software จำนวน 1,237 ชุด เช่น ระบบ Microsoft Office จำนวน 1,000 ชุด และ  
ระบบงานเข้าระบบสารสนเทศด้วยรหัสผ่านเดียว (Single Sign on) จำนวน 1 ชุด เป็นต้น



3) การจัดซื้อครุภัณฑ์ชนิดอื่นๆ เพื่อสนับสนุน และพัฒนาด้านความมั่นคง ปลอดภัยของระบบสารสนเทศ เช่น การจัดทำแนวทางการบริหารจัดการของระบบเครือข่ายและระบบรักษาความปลอดภัย เป็นต้น

### 2.3.2 ผลการตรวจสอบด้านเทคนิคและวิศวกรรมของโครงการ

การตรวจสอบด้านเทคนิคของโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (DPL) เป็นการตรวจสอบในเชิงคุณภาพของการดำเนินโครงการ ว่าได้ผลผลิตที่เหมาะสม มีคุณภาพหรือไม่  รวมถึงการพิจารณาถึงมาตรฐานหรือข้อกำหนดต่างๆ ในด้านเทคนิค

#### 1. แนวทางการการตรวจสอบตรวจสอบด้านเทคนิค

แนวทางในการตรวจสอบด้านเทคนิค ที่ปรึกษาจะทำการตรวจสอบข้อมูลของโครงการเพื่อให้ทราบว่าโครงการใดที่จะต้องดำเนินการตรวจสอบด้านเทคนิค พร้อมจัดเตรียมแบบบันทึกข้อมูลและแบบรายงานผลการตรวจสอบด้านเทคนิค สำหรับใช้ในการจัดเก็บข้อมูลและบันทึกผลการตรวจสอบ โดยในการตรวจสอบ จะทำการคัดเลือกโครงการที่มีความก้าวหน้าไปพอสมควร โดยพิจารณาความอัตราความก้าวหน้าในการเบิกจ่ายอยู่ระหว่างร้อยละ 1-25 โดยมีสมมติฐานว่า โครงการลักษณะดังกล่าวมีผลผลิตของโครงการเกิดขึ้นแล้วบางส่วน และเป็นโครงการที่เหมาะสมที่จะทำการตรวจสอบ ซึ่งที่ปรึกษาจะทำการตรวจสอบร่วมกับผู้เชี่ยวชาญที่มีความชำนาญเหมาะสมกับประเภทโครงการ

#### 2. ผลการตรวจสอบ

โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ณ วันที่ 27 พฤษภาคม 2556 และได้รับการตรวจสอบมีจำนวน 53 โครงการดำเนินการโดย 32 หน่วยงาน โดยแบ่งออกเป็นโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จำนวน 47 โครงการ และโครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จำนวน 6 โครงการ สำหรับผลการตรวจสอบทางด้านเทคนิคของโครงการเหล่านี้ สรุปประเด็นสำคัญได้ดังนี้

##### 2.1 ผลการตรวจสอบโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

โครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ทั้งหมดนั้น เป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์ด้านการพัฒนาด้านสาธารณสุข ซึ่งมีขอบเขตของการดำเนินการเป็นการจัดซื้อครุภัณฑ์ด้านสาธารณสุขเพื่อใช้ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ไม่ว่าจะเป็นเพื่อการวิจัย การพัฒนาศักยภาพการให้บริการ และ/หรือการพัฒนา ศักยภาพบุคลากรด้านสาธารณสุข จากการตรวจสอบครุภัณฑ์ พบว่า ครุภัณฑ์ที่ได้ทำการจัดซื้อมานั้นเป็นไปตาม มาตรฐานสากล เช่น มาตรฐาน ISO มาตรฐานการป้องกันการติดเชื้อ หรือมาตรฐานด้านการป้องกันรังสี นอกจากนี้ ยังพบว่าครุภัณฑ์มีคุณสมบัติ (Specification) ถูกต้องตามที่ได้กำหนดไว้ในสัญญา

เนื่องจากครุภัณฑ์ที่จัดซื้อเป็นครุภัณฑ์ทางการแพทย์/สาธารณสุขที่มีมาตรฐานเฉพาะซึ่งผู้ผลิตจำเป็นต้อง ดำเนินการอย่างเคร่งครัด ในการตรวจสอบทางเทคนิคจึงเป็นเพียงทดสอบความถูกต้องของคุณสมบัติ และทดสอบ การใช้งาน อย่างไรก็ตาม ผู้เชี่ยวชาญได้ให้คำแนะนำหน่วยงานเจ้าของโครงการในการบริหารจัดการในภาพรวม เช่น การบูรณาการระบบการทำงานให้เข้ากับระบบสาธารณสุขในพื้นที่ หรือการปรับปรุงระบบข้อมูลผู้ป่วย อิเล็กทรอนิกส์ที่ทุกแผนกสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวกรวดเร็ว นอกจากนี้ยังได้แนะนำหน่วยงานเก็บรวบรวมข้อมูล การใช้งานครุภัณฑ์เพื่อประเมินประสิทธิภาพ รวมถึงความคุ้มค่าของครุภัณฑ์ที่ได้ทำการจัดซื้อจัดจ้างมาด้วย



สำหรับข้อสังเกตที่ผู้เชี่ยวชาญได้จากการตรวจสอบโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จนั้น สรุปได้ดังนี้

**ประเด็นที่ 1 การใช้ประโยชน์ครุภัณฑ์** ในการตรวจสอบพบครุภัณฑ์หลายรายการที่ยังไม่มีการใช้งาน เนื่องจากหลายสาเหตุ เช่น อยู่ระหว่างรอการติดตั้ง หรืออยู่ระหว่างการฝึกอบรมการใช้งาน และพบครุภัณฑ์ที่ติดตั้งแล้วเสร็จพร้อมใช้งาน แต่มีผู้ใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์น้อยกว่าที่ควร จึงให้คำแนะนำให้หน่วยงานวางแผนการจัดการและใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการ และควรประชาสัมพันธ์การให้บริการโดยครุภัณฑ์ที่ได้รับจากโครงการเพิ่มขึ้น หรือการทำข้อตกลงกับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนให้มาใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์เพิ่มมากขึ้น ให้เต็มตามประสิทธิภาพและคุ้มค่า

**ประเด็นที่ 2 การบริหารบุคลากรและองค์ความรู้** ในการตรวจสอบพบปัญหาจำนวนบุคลากรที่จะใช้งานครุภัณฑ์ไม่เพียงพอ ซึ่งมีข้อจำกัดทั้งจากจำนวนบุคลากรที่ไม่เพียงพอ รวมถึงมีบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจ ทักษะ หรือความเชี่ยวชาญในการใช้งานน้อย เนื่องจากครุภัณฑ์บางรายการมีกลไก เทคนิค วิธีการใช้งานที่ซับซ้อน ต้องอาศัยทักษะเฉพาะในการใช้งาน หากเกิดปัญหาการลาหยุด การลาออก หรือโยกย้ายบุคลากรที่มีความสามารถในการใช้งานครุภัณฑ์ก็จะส่งผลกระทบต่อให้บริการของหน่วยงานได้ ในประเด็นนี้ผู้เชี่ยวชาญได้แนะนำให้หน่วยงานสรรหาและฝึกอบรมบุคลากรให้มีความรู้ในการใช้งานครุภัณฑ์ในจำนวนที่เหมาะสม รวมถึงให้ข้อสังเกตในการบริหารจัดการบุคลากร เพื่อให้แน่ใจว่าจะมีบุคลากรที่พร้อมใช้งานครุภัณฑ์อยู่เสมอ นอกจากนี้ยังควรจัดการองค์ความรู้เกี่ยวกับครุภัณฑ์ การใช้งานครุภัณฑ์ และการดูแลและบำรุงรักษาครุภัณฑ์ เพื่อให้องค์ความรู้นั้นอยู่กับหน่วยงานแทนที่จะขึ้นอยู่กับบุคคล จะสามารถลดผลกระทบจากกรณีที่บุคลากรที่มีความสามารถในการใช้งานครุภัณฑ์ โยกย้าย หยุดงาน หรือลาออกได้

**ประเด็นที่ 3 ระบบไฟฟ้าสำรอง** ครุภัณฑ์ทางการแพทย์ส่วนใหญ่เป็นครุภัณฑ์ที่มีมูลค่าสูง เป็นอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ซับซ้อน อีกทั้งมีการเปิดใช้งานตลอดเวลา ปัญหาไฟฟ้าตกหรือไฟฟ้าดับอาจจะส่งผลเสียหายแรงต่อครุภัณฑ์ได้ นอกจากนี้ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ตู้เก็บตัวอย่าง อุณหภูมิ - 20 องศาเซลเซียส ใช้สำหรับเก็บตัวอย่างที่ใช้ในการรักษาหรืองานวิจัยจึงจำเป็นต้องเปิดใช้งานตลอดเวลาเพื่อรักษาสภาพของตัวอย่างที่จัดเก็บ หากเกิดปัญหาระบบไฟฟ้าอาจจะส่งผลทำให้ตัวอย่างที่จัดเก็บไว้เสียหายทั้งหมดได้ ในประเด็นนี้ผู้เชี่ยวชาญได้เน้นถึงความสำคัญที่หน่วยงานจะต้องจัดเตรียมระบบไฟฟ้าสำรองให้เหมาะสมโดยเร็ว

**ประเด็นที่ 4 การจัดเก็บครุภัณฑ์** ครุภัณฑ์ประเภทหุ่นจำลองที่ใช้ในการเรียนการสอนด้านการแพทย์ พยาบาล หรือด้านสาธารณสุข เช่นที่ใช้ในโครงการครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับหลักสูตรพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ตนั้นควรที่จะจัดเก็บในห้องที่มีการควบคุมอุณหภูมิ แต่ขณะที่ทำการตรวจสอบพบว่าหน่วยงานอยู่ระหว่างการปรับปรุงสถานที่สำหรับจัดเก็บครุภัณฑ์ ส่งผลให้ต้องจัดเก็บครุภัณฑ์ในอุณหภูมิห้อง ซึ่งอาจจะส่งผลกระทบต่ออายุการใช้งานของครุภัณฑ์ แม้ว่าผู้ขายจะแจ้งว่าสามารถจัดเก็บได้ที่อุณหภูมิห้องก็ตาม ในประเด็นนี้ผู้เชี่ยวชาญได้ให้ข้อสังเกตรวมถึงแนะนำให้จัดเก็บครุภัณฑ์ในสภาพที่เหมาะสม ในกรณีที่ยังไม่สามารถทำได้ อาจจำเป็นต้องหมั่นตรวจสอบสภาพครุภัณฑ์และดูแลรักษาให้มากหรือบ่อยกว่าปกติ

**ประเด็นที่ 5 ความเหมาะสมด้านสุขอนามัย** ครุภัณฑ์บางรายการที่ได้รับการตรวจสอบ พบว่ามีการใช้งานที่ไม่ถูกสุขลักษณะ เช่น ครุภัณฑ์ที่ใช้ในการวิจัยและพัฒนายาสมุนไพรไทยในโครงการเปิดสอนสาขาวิชาแพทย์แผนไทย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย พบว่าไม่มีการทำความสะอาดเครื่องมือ/ครุภัณฑ์ทันทีภายหลังจากการใช้งานแล้วเสร็จ ซึ่งอาจเกิดปัญหาการมีเชื้อวัตถุดิบตกค้างหรือติดตามชิ้นส่วนของเครื่อง อาจเกิดการปนเปื้อนของเชื้อโรค เช่น เชื้อรา ซึ่งจะส่งผลเสียต่อเมื่อนำไปใช้กับผู้ป่วย เนื่องจากยาสมุนไพรบางชนิดใช้สำหรับรับประทาน กระบวนการรักษาสุขอนามัยของห้องปฏิบัติการจึงมีความสำคัญอย่างยิ่ง นอกจากนั้นยังพบว่าครุภัณฑ์ของบางโครงการ เช่น ครุภัณฑ์ในโครงการศูนย์ความเป็นเลิศด้านจักษุของมหาวิทยาลัยขอนแก่นได้รับการติดตั้งและใช้งานในสถานที่ที่มีสภาพแวดล้อมไม่เหมาะสม เช่น มีฝุ่นผง หรือพื้นห้องไม่ได้รับการทำความสะอาด



อย่างเหมาะสม สถานที่คับแคบและไม่มีการจัดผังการจัดวางครุภัณฑ์ทั้งที่มีใช้อยู่เดิมและที่ได้รับใหม่จากโครงการให้เหมาะสม ผู้มารับบริการไม่ได้รับความสะดวกเท่าที่ควร และมีความเสี่ยงต่อการติดเชื้อหรือได้รับผลกระทบจากฝุ่น เมื่อมาเข้ารับบริการตรวจหรือรักษา เป็นต้น ในประเด็นนี้ผู้เชี่ยวชาญได้ให้คำแนะนำหน่วยงานให้ดูแลรักษาสุขอนามัยของห้องปฏิบัติการ/สถานที่ติดตั้งหรือจัดวางครุภัณฑ์ให้เหมาะสม โดยควรมีการกำหนดระเบียบในการใช้งานครุภัณฑ์ เช่น การแต่งกาย การดูแลรักษาความสะอาดก่อนและหลังการใช้งานครุภัณฑ์ การดูแลรักษาความสะอาดบริเวณที่ติดตั้งและข้างครุภัณฑ์ รวมถึงตัวครุภัณฑ์ และไม่ควรให้หน่วยงานที่ไม่เกี่ยวข้องมาใช้งานครุภัณฑ์ หากจำเป็นจะต้องให้หน่วยงานอื่นเข้ามาใช้งาน ควรมีการจัดระเบียบและมีทะเบียนคุมรายการใช้งานที่ชัดเจนและตรวจสอบได้

## 2.2 ผลการตรวจสอบโครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

โครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 นั้น เป็นโครงการจัดซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบเครือข่าย (Network) และครุภัณฑ์ระบบเอกซเรย์ตู้คอนเทนเนอร์สินค้า ซึ่งเป็นโครงการที่ช่วยเพิ่มศักยภาพในการทำงานของแต่ละหน่วยงาน จากการตรวจสอบด้านเทคนิคของครุภัณฑ์ที่ได้จากโครงการเหล่านี้ พบว่าทั้งหมดมีความเหมาะสม สามารถใช้งานได้ตรงตามวัตถุประสงค์โครงการ สำหรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ สรุปได้ดังนี้

ประเด็นที่ 1 การใช้ประโยชน์ครุภัณฑ์ ในการตรวจสอบ พบว่าบุคลากรบางส่วนขาดทักษะในการใช้งานเครื่องคอมพิวเตอร์ส่งผลให้ไม่สามารถใช้งานได้เต็มที่ประสิทธิภาพ ผู้เชี่ยวชาญได้ให้คำแนะนำให้หน่วยงานจัดการฝึกอบรมบุคลากรอย่างเพียงพอและเหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่งเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรที่เป็นผู้ดูแลระบบเครือข่าย (Network) มีความสำคัญต่อการสนับสนุนการให้บริการในระบบงานต่างๆ ของภาครัฐ

ประเด็นที่ 2 ความปลอดภัยในการทำงาน ในการตรวจโครงการจัดหาระบบตรวจสอบตู้คอนเทนเนอร์สินค้าด้วยเครื่องเอกซเรย์ระยะที่ 4 ของกรมศุลกากรนั้น พบปัญหาผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการใช้งานระบบ คือ พนักงานขับรถไฟ ของการรถไฟแห่งประเทศไทย รู้สึกไม่มั่นใจในความปลอดภัย และหวาดกลัวผลกระทบที่จะเกิดจากการสะสมของรังสีจากการทำงานของครุภัณฑ์ เนื่องจากพนักงานขับรถจะต้องขับผ่านเครื่องในขณะที่ทำการเอกซเรย์ ผู้เชี่ยวชาญได้ให้คำแนะนำให้หน่วยงานทำการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้นเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องและสร้างความเชื่อมั่นต่อความปลอดภัยของเครื่อง และดำเนินการจัดหาเครื่องมือวัดระดับรังสีติดไว้ ณ สถานที่ตั้งและใช้งานครุภัณฑ์เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับบุคลากรที่เป็นผู้ใช้งานและสัมผัสกับครุภัณฑ์ โดยตรงว่าระดับรังสีมีความปลอดภัยและมีระบบการเฝ้าระวังระดับของรังสีที่เหมาะสม

สรุปผลการตรวจสอบด้านเทคนิคและวิศวกรรมของโครงการเงินกู้ DPL ที่ดำเนินการแล้วเสร็จและได้รับการประเมินผลรายโครงการ พร้อมประเด็นข้อสังเกต มีดังแสดงในตารางที่ 14 ต่อไปนี้



ตารางที่ 14 สรุปผลการตรวจสอบด้านเทคนิคและวิศวกรรมของโครงการเงินกู้ DPL ที่ดำเนินการแล้วเสร็จและได้รับการประเมินผล

หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่สุ่ม ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่สุ่มตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ			
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ	
<b>กองทัพอากาศ</b>							
1.	โครงการพัฒนาระบบบริการ ตติยภูมิศูนย์โรคมะเร็งและ เครือข่ายการบำบัดเจ็บแห่งชาติ	เดือน 9/55	2/35	เครื่องเอกซเรย์ระบบดิจิทัล (Digital Radiography), เครื่องแปลงสัญญาณภาพเอกซเรย์เป็นระบบดิจิทัล (Computer Radiography) และ ชุดส่องกล้องตรวจ ลำไส้เล็กส่วนต้น(Duodenoscope)	☑		-
<b>มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์</b>							
1.	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ อาคาร เรียน และปฏิบัติการด้านคลินิก คณะสัตวแพทย์	2/4/56	6/77	เครื่องวัดความดันสำหรับสัตว์เลี้ยง สามารถวัด Systolic, Diastolic, Mean arterial pressure และ อัตราการเต้นของหัวใจ เครื่องควบคุมการให้สารละลาย ทางหลอดเลือดดำ เครื่องเฝ้าติดตามสัญญาณชีพ และ วัดก๊าซดมยาสลบพร้อมวัดระดับของการสลบ เป็นต้น	☑		- มีครุภัณฑ์จำนวนหนึ่งยังไม่ได้ ใช้งาน เนื่องจากการก่อสร้าง อาคารสำหรับที่จะใช้ในการ ติดตั้งเครื่องมือมีความล่าช้า - ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ครั้งใหญ่
2.	โครงการโรงพยาบาลสัตว์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หัวหิน	14/2/56	34/34	เครื่องเอกซเรย์คอมพิวเตอร์ความเร็วสูงเพื่อใช้ในการ ตรวจวินิจฉัยทางรังสีวิทยา เครื่องตรวจจอยวะภายใน และหลอดเลือดด้วยคลื่นเสียงความถี่สูงชนิดดิจิทัล พร้อมระบบดอปเปอร์สี ชุดเครื่องมือวิเคราะห์ปริมาณ สารพันธุกรรมพร้อมอุปกรณ์ และกล้องจุลทรรศน์ พร้อมอุปกรณ์สำหรับจุลศัลยกรรม เป็นต้น	☑		- มีครุภัณฑ์จำนวนหนึ่งยังไม่ได้ ใช้งาน เนื่องจากปัญหา บุคลากร ประกอบกับการที่ โรงพยาบาลยังไม่เปิด ให้บริการอย่างเป็นทางการ



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่ส่ง ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่ส่งตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ		
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ
<b>มหาวิทยาลัยขอนแก่น</b>						
1. โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	เดือน 5/56	1/2	เครื่องมือช่วยผ่าตัดแบบ Navigator Surgery	<input checked="" type="checkbox"/>		-
2. โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็ง และเครือข่ายการบำบัดแห่งชาติ	เดือน 10/55	4/13	เครื่องเอกซเรย์คอมพิวเตอร์ความเร็วสูง (Multi-detector CT scan) ชุดเครื่องมือแร่ไอโอดีนแบบอัตรารังสีสูง (Remote-control high dose rate brachytherapy) เครื่องจำลองการรักษา (CT and x-ray simulator) เครื่องฉายรังสีชนิด 3 มิติ	<input checked="" type="checkbox"/>		-
3. โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านอุบัติเหตุและฉุกเฉิน	เดือน 5/56	4/80	เครื่องตรวจอวัยวะภายในด้วยสนามแม่เหล็กไฟฟ้า เครื่องเอกซเรย์ระบบดิจิทัลสำหรับถ่ายภาพรังสีทั่วไป เครื่องเอกซเรย์แบบ ซี-อาร์ม ชนิดเคลื่อนที่ได้ เครื่องตรวจหัวใจด้วยเครื่องสะท้อนเสียงความถี่สูง	<input checked="" type="checkbox"/>		-
4. โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านหัวใจและหลอดเลือดซับซ้อน	เดือน 5/56	1/14	เครื่องเอกซเรย์ตรวจสวนหัวใจ	<input checked="" type="checkbox"/>		-
5. โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านมะเร็ง	เดือน 5/56	3/18	เครื่องฉายรังสีแบบเร่งอนุภาคชนิด IGRT เครื่องตรวจหาการแพร่กระจายของมะเร็งด้วย รังสีไปสิตรอนและเอกซเรย์คอมพิวเตอร์ เครื่องเอกซเรย์ฟลูออโรสโคปี	<input checked="" type="checkbox"/>		-
6. โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านการวิจัย	เดือน 3/56	1/25	เครื่องอ่านและแปลผลการตรวจวิเคราะห์ทางจุลชีววิทยาคลินิกแบบอัตโนมัติ	<input checked="" type="checkbox"/>		-



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่ส่ง ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่ส่งตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ		
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ
7. โครงการจัดหาครุภัณฑ์ ศูนย์ความเป็นเลิศด้านปลูกถ่าย อวัยวะและคลังเลือดกลาง	เดือน 11/55	1/3	ชุดเครื่องมือเปลี่ยนถ่ายกระจกตา DSAEK	<input checked="" type="checkbox"/>		-
8. โครงการจัดหาครุภัณฑ์ ศูนย์ความเป็นเลิศด้านจักษุ	เดือน 3/56	5/9	ชุดอัลตราซาวด์เครื่องตรวจประเมินผลลูกตาส่วนหน้า ความละเอียดสูง ชุดเครื่องวัดลานสายตาแบบอัตโนมัติ ชุดเครื่องถ่ายภาพจอประสาทตาชนิดไม่ต้องขยายม่าน ตา เครื่องวัดความดันตาแบบปากกา และเครื่องวัด ความดันลูกตาแบบการสะท้อนกลับ	<input checked="" type="checkbox"/>		-
<b>มหาวิทยาลัยเชียงใหม่</b>						
1. โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคกระเพาะ และเครือข่ายควบคุมการบาดเจ็บ แห่งชาติ	เดือน 3/56	5/44	Intraaortic Balloon Pump (LABP), เครื่องติดตาม การทำงานของหัวใจชนิดศูนย์กลาง พร้อมระบบ เชื่อมโยงแบบไร้สาย, เครื่องถ่ายภาพรังสีแบบฟลูออโรส โคปี ระบบดิจิทัล, เครื่องฉายภาพรังสีชนิด Fluoroscope สำหรับห้องผ่าตัดชนิด Hybrid (Hybrid OR) และเครื่องให้สารละลายปริมาณมากพร้อมอุ่น สารละลายในตัว	<input checked="" type="checkbox"/>		-
2. โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการ แพทย์สำหรับอาคาร ศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์ เฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา	เดือน 5/56	2/2	เครื่องเร่งอนุภาคไซโครตรอน เครื่องเลเซอร์รักษา สายตาผิดปกติ พร้อมเครื่องเลเซอร์แยกชั้นกระจกตา	<input checked="" type="checkbox"/>		- เครื่องเลเซอร์รักษาสายตา ผิดปกติพร้อมเครื่องเลเซอร์ แยกชั้นกระจกตา ต้องติดตั้ง อยู่ในสถานที่ที่มีอุณหภูมิ และ



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่ส่ง ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่ส่งตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ		
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ
						ความขึ้นตามมาตรฐานที่กำหนด โดยปัจจุบันอาคารที่ติดตั้งเครื่องมีความสามารถในการสำรองไฟฟ้าได้ประมาณ 4 ชั่วโมง ดังนั้นควรมีการทบทวนแผนการสำรองไฟฟ้าของโรงพยาบาลและเตรียมการฝึกซ้อมกับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องให้พร้อมรับสถานการณ์อย่างสม่ำเสมอ
3.	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ทางด้านทันตแพทย์	26/9/55	3/3	ยูนิตทำฟัน กล้องเซอร์จิคัลไมโครสโคปพร้อมอุปกรณ์ถ่ายภาพวิดีโอระบบอัตโนมัติโฟกัส และเครื่องเลเซอร์ชนิด ND- YAG Laser สำหรับการรักษาด้านทันตกรรม	<input checked="" type="checkbox"/>	-
<b>มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี</b>						
1.	โครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility)	6/3/56	12/98	เครื่องวิเคราะห์สารชีวภาพ Liquid chromatography-Mass Spectrometer, เครื่องปั่นแตกเซลล์ด้วยความดันสูง Homogenizer, เครื่องทำแห้งด้วยระบบความเย็นและสุญญากาศ Freeze Dryer ขนาด 200 ลิตร และเครื่องอบแห้งปราศจากเชื้อของขวดตัวอย่างชนิดอัตโนมัติ (Depyrogen Hot Air Sterilizer Tunnel)	<input checked="" type="checkbox"/>	- มีครุภัณฑ์จำนวนหนึ่ง ยังไม่ได้ใช้งาน เนื่องจากการก่อสร้างอาคารสำหรับที่จะใช้ในการติดตั้งเครื่องมือมีความล่าช้า (ใช้งบปกติ)



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่สุ่ม ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่สุ่มตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ		
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย						
1	โครงการเปิดสอนสาขาวิชาแพทย์ แผนไทย	16/7/55	2/2	ชุดห้องตรวจสอบและพัฒนาผลิตภัณฑ์สมุนไพร และ ชุดครุภัณฑ์สถานบริการแพทย์แผนไทย	<input checked="" type="checkbox"/>	- ผู้เชี่ยวชาญสังเกตพบปัญหา ด้านสุขลักษณะและ ความสะอาดของครุภัณฑ์ ที่มีการใช้งานแล้วเสร็จแต่ยัง ไม่ได้รับการทำความสะอาด อีกทั้งบริเวณที่ติดตั้งครุภัณฑ์ ไม่มีการรักษาความสะอาด อย่างเหมาะสม ควรปรับปรุง อย่างเร่งด่วน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี						
1.	โครงการจัดหาครุภัณฑ์พื้นฐาน เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน ด้านการแพทย์และสาธารณสุข	21/10/55	10/128	เครื่องแก๊สโครมาโทกราฟี-แมสสเปกโตรมิเตอร์ พร้อม อุปกรณ์ประกอบ (GC-MS) เครื่องแยกสารตัวอย่างและ วิเคราะห์มวลสาร (LC/ MS/ MS) พร้อมอุปกรณ์ ประกอบ เครื่องไอออนโครมาโทกราฟี พร้อมอุปกรณ์ ประกอบ (Ion Chromatograph: IC) และ เครื่อง วิเคราะห์โครงสร้างของโปรตีนพร้อมอุปกรณ์ประกอบ	<input checked="" type="checkbox"/>	- ครุภัณฑ์หลายชิ้นมีส่วนที่เป็น วัสดุสิ้นเปลือง จึงต้องมีการ จัดเตรียมงบประมาณ เพื่อจัดซื้อวัสดุสิ้นเปลืองนี้ให้ เหมาะสมและสามารถใช้ ประโยชน์จากครุภัณฑ์ได้อย่าง ต่อเนื่อง เต็มประสิทธิภาพ



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่สุ่ม ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่สุ่มตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ		
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ
2. โครงการจัดครุภัณฑ์ประจำศูนย์ ปฏิบัติการทางการแพทย์และ สาธารณสุข	11/10/55	5/50	เครื่องตรวจวินิจฉัยด้วยสนามแม่เหล็กไฟฟ้าขนาดไม่ น้อยกว่า 1.5 เทสลา เครื่องเอกซเรย์เต้านมระบบ ดิจิทัล เครื่องเอกซเรย์ทั่วไประบบดิจิทัล กล้องชนิด ส่องกราดด้วยแสงเลเซอร์พร้อมอุปกรณ์ประกอบ และ เครื่องแยกสารอย่างรวดเร็วและวิเคราะห์มวล พร้อมอุปกรณ์ประกอบ	<input checked="" type="checkbox"/>		-
<b>มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์</b>						
1. โครงการศูนย์ความเป็นเลิศ ทางการวิจัยค้นคว้าและพัฒนา ยาแห่งประเทศไทย	10/9/55	11/36	เครื่องถ่ายและวิเคราะห์ภาพสัตว์ทดลองระบบเพท สเปก และซีที, เครื่องโครมาโตกราฟีชนิดของเหลว ความเร็วสูง, เครื่องปั่นเหวี่ยงชนิดควบคุมอุณหภูมิได้ แบบตั้งโต๊ะ และเครื่องแยกและวิเคราะห์เซลล์แบบ อัตโนมัติ, เครื่องถ่ายและวิเคราะห์ภาพสัตว์ทดลอง ระบบเพท สเปก และซีที	<input checked="" type="checkbox"/>		<ul style="list-style-type: none"><li>- มีครุภัณฑ์จำนวนหนึ่งยังไม่ได้ ใช้งานเนื่องจากรอการติดตั้ง รอการฝึกอบรมการใช้งาน เนื่องจากต้องอาศัยทักษะ และความเชี่ยวชาญ</li><li>- เครื่องถ่ายและวิเคราะห์ภาพ สัตว์ทดลองระบบเพทสเปก และซีที อยู่ระหว่างรอการ อนุมัติการใช้งานจากสถาบัน เทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ</li></ul>



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่ส่ง ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่ส่งตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ		
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ
2. โครงการจัดหาเครื่องตรวจรังสีร่วมรักษา (DSA, Digital Subtraction Angiography) โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ	8/8/55	1/1	เครื่องเอกซเรย์หลอดเลือดชนิดสองระนาบ	<input checked="" type="checkbox"/>		-
3. โครงการจัดหาครุภัณฑ์ห้องทันตกรรมของคณะทันตแพทยศาสตร์	20/8/55	7/7	กล่องผ่าตัดทางทันตกรรมชั้นสูงพร้อมอุปกรณ์ กล่องจุลทรรศน์ชนิดหัวกลับเทคนิคฟลูออเรสเซนซ์พร้อมชุดถ่ายภาพต้อสัญญาณภาพดิจิทัล ยูนิตทำฟัน เครื่องกดอัดวัสดุอุดคลองรากฟัน เครื่องกำเนิดความร้อนสำหรับวัสดุอุดคลองรากฟัน ตู้แช่แข็งอุณหภูมิต่ำพิเศษ และตู้แช่แข็งอุณหภูมิต่ำ	<input checked="" type="checkbox"/>		-
<b>มหาวิทยาลัยนครพนม</b>						
1. โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	17/4/55	3/6	หุ่นปฏิบัติการพื้นฐานครบวงจร หุ่นแขนผู้ใหญ่ฝึกให้สารถ้าทางหลอดเลือดดำ และหุ่นจำลองฝึกเย็บแผล	<input checked="" type="checkbox"/>		-
<b>มหาวิทยาลัยราชภัฏวราชนครินทร์</b>						
1. โครงการพัฒนาศักยภาพโรงพยาบาลคณะแพทยศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏวราชนครินทร์	7/9/55	2/10	ระบบนำเสนอสื่อการสอนผ่านจอพลาสมา และเครื่องเฝ้าติดตามการทำงานของหัวใจ ระบบไหลเวียนโลหิต ความอึดตัวของออกซิเจนในเลือด	<input checked="" type="checkbox"/>		- มีครุภัณฑ์จำนวนหนึ่งยังไม่ได้ใช้งาน เนื่องจากการก่อสร้างอาคารสำหรับที่จะใช้ในการติดตั้งเครื่องมือ มีความล่าช้า (ใช้งบปกติ)



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่ส่ง ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่ส่งตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ		
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ
<b>มหาวิทยาลัยนเรศวร</b>						
1. โครงการพัฒนาระบบบริการ ระดับตติยภูมิ	20/2/56	13/164	เครื่องตรวจอวัยวะด้วยสนามแม่เหล็กไฟฟ้ากำลังสูง ชุด ยูนิตทำฟันและชุดหัวกรอฟัน ชุดเลเซอร์ตาระบบเลสิก เครื่องเอกซเรย์รังสีร่วมรักษา เป็นต้น		<input checked="" type="checkbox"/>	- ชุดเลเซอร์ตาระบบเลสิก ติดตั้งในห้องที่ไม่สะอาด มีฝุ่น ฟุ้งกระจาย ซึ่งอาจจะกระทบ กับการทำงานของเครื่องมือ และผู้เข้ารับการรักษาได้
<b>มหาวิทยาลัยบูรพา</b>						
1. โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ ทางการแพทย์	8/5/56	11/13	เครื่องเอกซเรย์คอมพิวเตอร์ความเร็วสูงแบบ 128 Slices เครื่องตรวจอวัยวะภายในด้วยคลื่นเสียง ความถี่สูง, เครื่องเอกซเรย์เต้านม, ชุดผ่าตัดผ่านช่องท้อง ระบบวิถีทัศนังชนิดรายละเอียดสูงและเครื่องตรวจ วิเคราะห์หัวใจอประสาทตาโดยใช้เลเซอร์สแกน	<input checked="" type="checkbox"/>		- เครื่องเอกซเรย์คอมพิวเตอร์ ความเร็วสูงแบบ 128 Slices มีผู้มาใช้บริการน้อย ยังไม่เต็ม ประสิทธิภาพของเครื่อง - ประสบปัญหาผู้เชี่ยวชาญ การใช้งานเครื่องยิงเลเซอร์ เบาหวานย้ายไปปฏิบัติงาน ที่อื่น จึงยังไม่สามารถ ให้บริการได้
<b>มหาวิทยาลัยมหาสารคาม</b>						
1. โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	18/5/56	2/2	เครื่องตรวจร่างกายด้วยเครื่องแม่เหล็กไฟฟ้าขนาด ไม่น้อยกว่า 1.5 เทสลาพร้อมอุปกรณ์ และ เครื่องตรวจ หัวใจด้วยเสียงสะท้อนความถี่สูง พร้อมอุปกรณ์	<input checked="" type="checkbox"/>		-



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่ส่ง ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่ส่งตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ			
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ	
<b>มหาวิทยาลัยมหิดล</b>							
1.	โครงการวิจัย และพัฒนา เทคโนโลยีด้านการแพทย์ (โครงการศูนย์วิจัยและพัฒนา เทคโนโลยี โรคหัวใจ หลอดเลือด และเมแทบอลิซึม)	14/1/56	5/27	ระบบตรวจหัวใจด้วยคลื่นเสียงสะท้อน, เครื่องวัด สัดส่วนของร่างกาย Inbody, เตียงสำหรับตรวจผู้ป่วย ด้วยวิธี Tilt Table Test, ชุดเครื่องมือผ่าตัดคลื่นหัวใจ และเตียงสำหรับตรวจหัวใจขณะออกกำลังกาย	<input checked="" type="checkbox"/>		-
2.	โครงการพัฒนาศักยภาพ การให้บริการศูนย์การแพทย์ กาญจนาภิเษก	เดือน 1/56	11/34	เครื่องช่วยการเคลื่อนไหวของข้อไหล่แบบต่อเนื่อง โดยใช้ไฟฟ้า, เครื่องดึงคอและหลังอัตโนมัติพร้อมเตียง, เครื่องให้การรักษาด้วยกระแสไฟฟ้า และคลื่นอัลตรา ซาวด์, หม้อต้มแผ่นประคบร้อน, เครื่องให้การรักษาด้วย คลื่นกระแทก (Shockwave), เครื่องฝึกการเคลื่อนไหว ของมือและแขน, ชุดอุปกรณ์บูรณาการระบบประสาท และสมอง, ชุดอุปกรณ์สำหรับตรวจประเมินกล้ามเนื้อ (Biometry), ชุดวิเคราะห์ชนิดแบคทีเรีย โดยเทคนิค แมสสเปคโตรมิเตอร์, เครื่องเพิ่มปริมาณสารพันธุกรรม ในสภาพจริง และชุดล้างตัวกรองไตเทียมอัตโนมัติ	<input checked="" type="checkbox"/>		-
3.	โครงการพัฒนาการผลิตยาและ ผลิตภัณฑ์จากสมุนไพรไทยเข้าสู่ ระดับมาตรฐานสากล	เดือน 12/55	1/20	เครื่องวิเคราะห์เคมีในเลือดของสัตว์ทดลอง	<input checked="" type="checkbox"/>		-



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่ส่ง ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่ส่งตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ		
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ
4. โครงการพัฒนาและยกระดับการดูแลผู้ป่วยด้านเวชศาสตร์ฉุกเฉิน	เดือน 12/55	4/15	เครื่องช่วยหายใจชนิดอัตโนมัติ พร้อมอุปกรณ์, กล้องส่องกล้องเสียงเพื่อช่วยใส่ท่อหายใจชนิดปรับทิศทางได้, เครื่องช่วยหายใจชนิดพอมอิมลาเซีย และเครื่องควบคุมการฉีดยาอัตโนมัติ	<input checked="" type="checkbox"/>		-
5. โครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข	เดือน 1/56	2/14	เครื่องตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างด้วยระบบแสงเลเซอร์ และเครื่องเพิ่มปริมาณสารพันธุกรรมแบบวัดปริมาณ	<input checked="" type="checkbox"/>		-
6. โครงการพัฒนาศูนย์กายภาพบำบัดสู่ความเป็นเลิศทางการบริการและการวิจัย	เดือน 2/56	2/14	ชุดวิเคราะห์การเคลื่อนไหวแบบ 3 มิติ และเครื่องมือการตรวจประเมิน และวิเคราะห์การทำงานของกล้ามเนื้อ และข้อต่อในการรักษาด้วยการออกกำลังกาย	<input checked="" type="checkbox"/>		-
<b>มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง</b>						
1. โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข	24/8/55	23/23	ชุดทันตกรรมเคลื่อนที่พร้อมเก้าอี้สนามและคอมพิวเตอร์ เครื่องแปลงสัญญาณภาพเอกซเรย์เป็นดิจิทัล พร้อมระบบจัดเก็บและกระจายภาพ (PACS), เครื่องเอกซเรย์เต้านมระบบดิจิทัลพร้อมระบบเตียง, เครื่องสำหรับเจาะตัดชิ้นเนื้อ, เครื่องล้างอุปกรณ์การแพทย์	<input checked="" type="checkbox"/>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- ครุภัณฑ์บางรายการงดให้บริการชั่วคราว เนื่องจากอยู่ระหว่างการแจ้งซ่อม</li> <li>- ครุภัณฑ์บางรายการต้องติดตั้งในสภาพห้องปรับอากาศตลอดเวลา ควรวางแผนป้องกันไฟฟ้าตก ไฟฟ้าดับ และจัดให้มีระบบสำรองไฟยามฉุกเฉินด้วย</li> </ul>



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่ส่ง ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่ส่งตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ			
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ	
						- ครุภัณฑ์บางรายการมี เจ้าหน้าที่ดูแลเพียงคนเดียว ซึ่งอาจไม่เพียงพอและอาจ ส่งผลให้ใช้ประโยชน์จาก ครุภัณฑ์ได้ไม่เต็มประสิทธิภาพ	
<b>มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร</b>							
1.	โครงการส่งเสริมการแพทย์แผน ไทยหรือการแพทย์ทางเลือก	30/8/55	3/3	เครื่องบรรจุชาสมุนไพร, ชุดบรรจุแคปซูลลงแผง และ เครื่องบรรจุสมุนไพร		<input checked="" type="checkbox"/>	- สถานที่ตั้งไม่เหมาะสม และ ไม่ถูกหลักสุขาภิบาล อาจส่งผล ให้มีสารปนเปื้อน เช่น เชื้อรา ปะปนในยาสมุนไพรในระหว่าง การผลิต
<b>มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย</b>							
1.	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์ แผนไทย วิทยาลัยการแพทย์ พื้นบ้านและการแพทย์ทางเลือก	20/12/55	10/10	เครื่องต้มยา และบรรจุยาต้มอัตโนมัติ, เครื่องตอกเม็ดยา อัตโนมัติ, เครื่องเคลือบเม็ดยา, เครื่องบรรจุแบบใช้ก๊าซ CO2 (เครื่องบรรจุสุญญากาศ) และชุดหุ่นฝึกฝังเข็ม ไฟฟ้า เป็นต้น	<input checked="" type="checkbox"/>		-



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่สุ่ม ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่สุ่มตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ		
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ
<b>มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา</b>						
1. โครงการตามแผนงาน / โครงการ ลงทุนด้านสาธารณสุข การจัดซื้อ ครุภัณฑ์	2/11/55	9/9	เครื่องวัดระดับเสียง เครื่องตรวจวัดฝุ่นละอองและสิ่ง แขวนลอยในอากาศ เครื่องวัดปริมาณการดูดกลืน แสงสเปกโตรโฟโตมิเตอร์ (UV-Visible) และ เครื่องวัด ปริมาณอนุภาคฝุ่นรวม (TSP) เป็นต้น	<input checked="" type="checkbox"/>		- มีครุภัณฑ์บางส่วนยังไม่ได้ ใช้งาน เนื่องจากการก่อสร้าง ห้องปฏิบัติการสำหรับที่จะใช้ ในการติดตั้งเครื่องมือ มีความ ล่าช้า (ใช้งบปกติ)
<b>มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช</b>						
1. โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการ แพทย์	1/8/55	9/34	เครื่องหาปริมาณค่าออกซิเจนในน้ำ เครื่องวัดความดัน โลหิต ตู้เก็บตัวอย่าง -20 องศาเซลเซียส หุ่นจำลอง โครงกระดูกมนุษย์ สูง ๑๗๐ ซม. หุ่นจำลองโครงสร้างหู ชั้นกลาง และชั้นใน และหุ่นจำลองแสดงการ เจริญเติบโตของทารกในครรภ์ เป็นต้น	<input checked="" type="checkbox"/>		- สถานที่ที่ใช้จัดเก็บครุภัณฑ์ ยังไม่เหมาะสม เนื่องจาก มหาวิทยาลัยอยู่ระหว่าง การปรับปรุงอาคาร - ขาดระบบไฟฟ้า/ไฟฟ้าสำรอง - อาจารย์ผู้รับผิดชอบครุภัณฑ์ เก็บครุภัณฑ์ไว้ส่วนตัว เนื่องจากกลัวเสียหาย/สูญหาย
<b>มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีอยุธยา</b>						
1. โครงการจัดซื้ออุปกรณ์การเรียน การสอนด้านสุขภาพ	2/1/56	6/15	หุ่นฝึกจำลองคนผิวขาวสำหรับฝึกการทำการช่วยชีวิต เบื้องต้น หุ่นจำลองครึ่งตัวสำหรับฝึกการช่วยชีวิต หุ่นฝึกทักษะการพยาบาลผู้สูงวัย หุ่นจำลองกล้ามเนื้อ ครึ่งตัว 2 เพศ เป็นต้น	<input checked="" type="checkbox"/>		- สถานที่จัดเก็บไม่เหมาะสม เนื่องจากข้อจำกัดด้านสถานที่ และงบประมาณ



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่ส่ง ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่ส่งตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ		
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ
<b>มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต</b>						
1. โครงการครุภัณฑ์ทางการแพทย์ สำหรับหลักสูตรพยาบาลศาสตร์	17/5/55	5/17	หุ้่นจำลองการตรวจเต้านม หุ้่นฝึกปฏิบัติการพยาบาลชั้น พื้นฐาน และหุ้่นจำลองโครงกระดูกเพศหญิงและชาย	☑		- สถานที่จัดเก็บไม่เหมาะสม โดยได้รับอนุญาตให้ใช้จัดเก็บ เป็นการชั่วคราว (1-2 ปี) หน่วยงานต้องเตรียมการ ด้านการดูแลรักษา ทั้งการบำรุงรักษาครุภัณฑ์และ การจัดสถานที่จัดเก็บให้มี ความเหมาะสม
<b>มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม</b>						
1. โครงการจัดหาครุภัณฑ์และ เครื่องมือทางการแพทย์	10/9/55	4/16	เครื่องตรวจวัดความหนาแน่นของมวลกระดูก, เครื่องอบ ยาพร้อมถาด, ตู้อบสมุนไพร และเตียงนวดไทย	☑		-
<b>มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี</b>						
1. โครงการเสริมสร้างสุขภาพของ เยาวชน	21/7/55	12/90	หุ้่นหัวใจและระบบไหลเวียน หุ้่นแสดงระบบสืบพันธุ์ เพศหญิง, หุ้่นแสดงการปฏิสนธิจนกระทั่งเดือนที่ 3 และ หุ้่นแสดงขั้นตอนการเปลี่ยนแปลงของปอดจากการ สูบบุหรี่ เป็นต้น	☑		- ไม่มีห้องหรือตู้สำหรับจัดเก็บ ครุภัณฑ์ อยู่ระหว่างการสรรหา พื้นที่และจัดซื้อตู้สำหรับจัดเก็บ ครุภัณฑ์



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่สุ่ม ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่สุ่มตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ		
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ
<b>มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี</b>						
1. โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์	22/7/55	13/30	หุ่นจำลองโครงกระดูกมนุษย์ขนาดจริง, เครื่องทดสอบสมรรถภาพร่างกาย, ตู้เก็บตัวอย่างน้ำ, เครื่องตรวจวัดระดับเสียง เป็นต้น	<input checked="" type="checkbox"/>		- ไม่มีการวางแผนและเตรียมงบประมาณในการบำรุงรักษาครุภัณฑ์
<b>มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์</b>						
1. โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทดแทนและเพิ่มประสิทธิภาพการรักษาพยาบาลคณะแพทยศาสตร์	17/12/55	5/20	เครื่องเอกซเรย์คอมพิวเตอร์จำลองการวางแผนทางรังสีรักษา (CT SIMULATION), เครื่องเร่งอนุภาคชนิดลำรังสีซีลอะเอียด (Low Energy Rapid Arc), เครื่องใส่แร่ พร้อมอุปกรณ์ประกอบ X-ray c-arm / ULTRASOUND (3D Brachytherapy), เครื่องฉายรังสีเร่งอนุภาคแบบ IGRT และเครื่องฉายรังสีเทคโนโลยีสูงแบบ Truebeam	<input checked="" type="checkbox"/>		-
2. โครงการจัดหาเครื่องมือเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนในสาขาวิชาฟิสิกส์คลินิก คณะวิทยาศาสตร์	16/10/55	5/97	เครื่อง Circular Dichroism Chiroptical Spectrometer, เครื่องวิเคราะห์การเรียงตัวของกรดนิวคลีอิก, หัววัดรังสีแกมมาประสิทธิภาพสูง, เครื่องแก๊สโครมาโตกราฟพร้อมอุปกรณ์การวัด (Flame Ionization Detector) และเครื่อง Thermo gravimetric Analyzer	<input checked="" type="checkbox"/>		-



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่ส่ง ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่ส่งตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ		
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ
3. โครงการจัดหาครุภัณฑ์โครงการ จัดตั้งศูนย์วิจัยวิศวกรรมเนื้อเยื่อ แข็งเพื่อกะโหลกศีรษะ ใบหน้า และขากรรไกร คณะทันต แพทยศาสตร์	21/9/55	1/1	เครื่องเอกซเรย์คอมพิวเตอร์ระดับโมโคร	<input checked="" type="checkbox"/>		-
<b>มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี</b>						
1. โครงการผลิตพัฒนาศักยภาพ และบุคลากรทางด้านสาธารณสุข	12/11/55	5/126	กล้องจุลทรรศน์ และชุดระบบควบคุมอุณหภูมิสถานะ แวดล้อม เป็นต้น	<input checked="" type="checkbox"/>		- มีครุภัณฑ์จำนวนหนึ่งยังไม่ได้ ใช้งาน เนื่องจากการก่อสร้าง อาคารสำหรับที่จะใช้ในการ ติดตั้งเครื่องมือมีความล่าช้า (ใช้งบปกติ)
<b>สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม</b>						
1. โครงการจัดหาครุภัณฑ์ ทางการแพทย์ อาคารเฉลิม- พระเกียรติ 80 พรรษา ของโรงพยาบาลทหารผ่านศึก	25/9/55	2/22	เครื่อง Magnetic Resonance Imaging (MRI) และ ชุดยัดขากรรไกร		<input checked="" type="checkbox"/>	- ยังไม่มีระบบสำรองไฟฉุกเฉิน ทำให้เครื่อง MRI มีความเสี่ยง ต่อกรณีไฟฟ้าตก ไฟฟ้าดับ
<b>กรมบัญชีกลาง</b>						
1. โครงการปรับปรุงระบบเครือข่าย ข้อมูล (Network) ให้เข้าสู่ มาตรฐานสากล	18/5/56	1/1	ระบบการจัดการคุณภาพการให้บริการการแลกเปลี่ยน ข้อมูลของโครงข่ายคอมพิวเตอร์ และระบบการจัดการ การรักษาความปลอดภัยของเครือข่ายคอมพิวเตอร์	<input checked="" type="checkbox"/>		- เจ้าหน้าที่ที่ดูแลระบบเครือข่าย ข้อมูลควรได้รับการฝึกอบรม และพัฒนาทักษะด้านระบบ



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่ส่ง ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่ส่งตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ			
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ	
						สารสนเทศอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากต้องดูแลรับผิดชอบ ระบบเครือข่ายขนาดใหญ่ ซึ่งมีความสำคัญต่อการ สนับสนุนการให้บริการ ในระบบงานต่างๆ ของภาครัฐ	
<b>กรมศุลกากร</b>							
1.	โครงการจัดหาระบบตรวจสอบ ตู้คอนเทนเนอร์สินค้าด้วยเครื่อง เอ็กซเรย์ระยะที่ 4	25/5/56	3/5	ระบบตรวจสอบขบวนรถไฟบรรทุกตู้คอนเทนเนอร์สินค้า แบบติดตั้งประจำที่ (Fixed System) ระบบตรวจสอบตู้ คอนเทนเนอร์สินค้าแบบติดตั้งประจำที่ (Fixed Container Inspection System ระบบตรวจสอบแบบ ถอดประกอบเคลื่อนที่ได้ Relocatable Container Inspection System)	<input checked="" type="checkbox"/>		- เจ้าหน้าที่การรถไฟแห่ง ประเทศไทย ในฐานะเป็นผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียยังไม่มั่นใจ ในความปลอดภัยของผลผลิต พนักงานขับรถไฟเกรงว่าจะ ได้รับผลกระทบจากรังสี ที่ใช้ตรวจสอบตู้คอนเทนเนอร์ ระหว่างที่ขับรถไฟวิ่งผ่าน เครื่อง
<b>กรมสรรพากร</b>							
1.	โครงการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ ชนิดพกพา (Notebook) เพื่อทดแทน เครื่องเดิมจำนวน 1,000 เครื่อง	17/8/55	1 ประเภท ผลผลิต	เครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา (Notebook)	<input checked="" type="checkbox"/>		-



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วัน/เดือน/ปี ที่แล้วเสร็จ	จำนวน รายการ ที่ส่ง ตรวจ/ ทั้งหมด	รายการครุภัณฑ์ที่ส่งตรวจ	สรุปผลการตรวจสอบ			
				เหมาะสม	แก้ไข/ เพิ่มเติม	หมายเหตุ	
<b>สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ</b>							
1.	โครงการปรับปรุงระบบงาน คอมพิวเตอร์และจัดหา คอมพิวเตอร์ทดแทน	25/9/55	7/7	ระบบคอมพิวเตอร์การเข้าถึงข้อมูลเสมือนจริง (Virtual Desktop Infrastructure) อุปกรณ์สำนักงานเครื่อง คอมพิวเตอร์เครื่องพิมพ์ อุปกรณ์ด้านคอมพิวเตอร์และ ระบบสารสนเทศ (เครื่องแม่ข่ายแบบ Blade อุปกรณ์ Storage Server เครื่อง Data Caenter Server อุปกรณ์เพิ่มประสิทธิภาพการใช้งาน INTERNET อุปกรณ์ส่งสัญญาณความเร็วสูง)	<input checked="" type="checkbox"/>		-
2.	โครงการบูรณาการระบบ ฐานข้อมูลและแลกเปลี่ยน สารสนเทศด้านหนี้สาธารณะ	26/9/55	1/1	ระบบฐานข้อมูลและแลกเปลี่ยนสารสนเทศด้านหนี้ สาธารณะเช่น อุปกรณ์ Cluster Server เครื่อง คอมพิวเตอร์ PC และระบบ Video Conference	<input checked="" type="checkbox"/>		-
<b>สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง</b>							
1.	โครงการจัดหาอุปกรณ์ คอมพิวเตอร์ทดแทนและเพิ่มเติม ในส่วนที่ขาด	30/11/55	5/84	เครื่องคอมพิวเตอร์ และ UPS เครื่องพิมพ์ Laser เครื่อง คอมพิวเตอร์แม่ข่าย และเครื่องอ่านภาพสแกนเนอร์	<input checked="" type="checkbox"/>		-



### 2.3.3 ผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง

การตรวจสอบความเหมาะสมของการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (DPL) เป็นการตรวจสอบว่าหน่วยงานเจ้าของโครงการได้ดำเนินการตามกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างได้ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่เหมาะสม สอดคล้องกับกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี กฎ ระเบียบ คำสั่ง หนังสือเวียนที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการ รวมถึงใช้เทคนิควิธีการจัดซื้อจัดจ้างที่เหมาะสมกับลักษณะการดำเนินโครงการหรือไม่ เพื่อให้ทราบถึงปัญหา อุปสรรคต่างๆ พร้อมให้ข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ เพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินการต่อไป โดยในการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างมีแนวทางในการตรวจสอบ รวมถึงวิธี ขั้นตอน และเครื่องมือในการจัดเก็บข้อมูลผลการตรวจสอบฯ และปัญหา อุปสรรค สรุปได้ดังนี้

#### 1. แนวทางการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง

แนวทางในการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง คือ การตรวจสอบการดำเนินโครงการภายใต้โครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (DPL) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ว่ามีความเหมาะสม สอดคล้องและเป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ คำสั่ง หนังสือเวียนที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (DPL) หรือไม่ ทั้งนี้ เป็นการตรวจสอบในลักษณะ Regulatory Compliance ซึ่งที่ปรึกษาได้ศึกษาทำความเข้าใจกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี กฎ ระเบียบ คำสั่ง หนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง เช่น ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการบริหารโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจ และพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน พ.ศ.2554 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2549 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารโครงการไทยเข้มแข็ง 2555 หรือระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงานเจ้าของโครงการ รวมถึง มติคณะรัฐมนตรีเรื่องการผ่อนคลายกฎ ระเบียบต่างๆ สำหรับโครงการที่อยู่ภายใต้โครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (DPL) เพื่อให้เข้าใจถึงกระบวนการและขั้นตอนรวมถึงระยะเวลาในการดำเนินการตามขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง และนำไปกำหนดประเด็นสำคัญตามขั้นตอนหลักและขั้นตอนย่อยภายใต้ขั้นตอนหลักในการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีต่างๆ พร้อมทั้งออกแบบและจัดทำเครื่องมือที่ใช้ในการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ ได้แก่ แบบฟอร์มการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อนำไปใช้เก็บข้อมูลการดำเนินโครงการในแต่ละจังหวัดในภูมิภาคต่างๆ รวมถึงหน่วยงานเจ้าของโครงการที่อยู่ในส่วนกลาง

#### 1.1 แบบฟอร์มการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง (Check Lists)

แบบฟอร์มการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง (Check Lists) เป็นแบบฟอร์มการตรวจสอบที่ออกแบบโดยพิจารณาในรายละเอียดของทุกขั้นตอนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างตามกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี กฎ ระเบียบ คำสั่ง หนังสือเวียนที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการ และเอกสารประกอบการดำเนินการในแต่ละขั้นตอน ตามวิธีการจัดซื้อจัดจ้างทุกวิธี เช่น วิธีตกลงราคา วิธีจัดซื้อจัดจ้างตามวิธีพิเศษ วิธีสอบราคา และวิธีประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น โดยแบบฟอร์มดังกล่าวจะเป็นการตรวจสอบตั้งแต่เริ่มต้นกระบวนการไปจนถึงเสร็จสิ้นกระบวนการ หรือขั้นตอนหลังสุดที่มีการดำเนินการแม้จะยังไม่เสร็จสิ้นกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง (สำหรับ



โครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการ) โดยในแต่ละวิธีจะมีการกำหนดประเด็นการตรวจจากขั้นตอนหลักของการจัดซื้อจัดจ้าง และประเด็นการตรวจย่อยภายใต้ประเด็นหลัก ที่ครบถ้วนตามขั้นตอนและแนวทางการดำเนินการตามกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และสามารถประมวลผลโดยใช้คอมพิวเตอร์ แสดงความครบถ้วนของการดำเนินการตามขั้นตอนหรือประเด็นย่อย ซึ่งจะต้องดำเนินการให้ครบถ้วนจึงจะถือว่าดำเนินการได้ตามขั้นตอนหลักของการจัดซื้อจัดจ้าง และสอดคล้องกับระเบียบพัสดุที่ใช้ในการดำเนินการ

## 1.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การสุ่มตัวอย่างรายการจัดซื้อจัดจ้างภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทยระหว่าง พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (DPL) เพื่อตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการ ในการติดตามตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ จะทำการสุ่มตัวอย่างจากสัญญา/รายการของโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จทั้ง 53 โครงการ โดยมีช่วงระยะเวลาในการตรวจสอบตั้งแต่เดือนเมษายน 2556 ถึง วันที่ 7 มิถุนายน 2556 สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 15 โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จและได้รับการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง

ลำดับ	ชื่อโครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
1	โครงการปรับปรุงระบบเครือข่ายข้อมูล (Network) ให้เข้าสู่มาตรฐานสากล	กรมบัญชีกลาง
2	โครงการจัดหาระบบตรวจสอบตู้คอนเทนเนอร์สินค้าด้วยเครื่องเอ็กซเรย์ ระยะที่ 4	กรมศุลกากร
3	โครงการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา (Notebook) เพื่อทดแทนเครื่องเดิมจำนวน 1,000 เครื่อง	กรมสรรพากร
4	โครงการพัฒนาระบบบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็ง และเครือข่ายการบาดเจ็บแห่งชาติ	กองทัพอากาศ
5	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ อาคารเรียน และปฏิบัติการด้านคลินิกคณะสัตวแพทย์	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
6	โครงการโรงพยาบาลสัตว์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หัวหิน	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
7	โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
8	โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็ง และเครือข่ายการบาดเจ็บแห่งชาติ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
9	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านอุบัติเหตุและฉุกเฉิน	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
10	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านหัวใจและหลอดเลือดซับซ้อน	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
11	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านมะเร็ง	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
12	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านการวิจัย	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
13	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านปลูกถ่ายอวัยวะและคลังเลือดกลาง	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
14	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านจักษุ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
15	โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็ง และเครือข่ายควบคุมการบาดเจ็บแห่งชาติ	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
16	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับอาคารศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์เฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
17	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ทางด้านทันตแพทย์	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
18	โครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility)	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
19	โครงการเปิดสอนสาขาวิชาแพทย์แผนไทย	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย
20	โครงการจัดหาครุภัณฑ์พื้นฐานเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนด้านการแพทย์และสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
21	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ประจำศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์และสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2

ลำดับ	ชื่อโครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
22	โครงการศูนย์ความเป็นเลิศทางการวิจัยค้นคว้าและพัฒนาแห่งชาติประเทศไทย	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
23	โครงการจัดหาเครื่องตรวจรังสีร่วมรักษา (DSA, Digital Subtraction Angiography) โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
24	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ห้องทันตกรรมของคณะทันตแพทยศาสตร์	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
25	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยนครพนม
26	โครงการพัฒนาศักยภาพโรงพยาบาลคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวราสารชนครินทร์	มหาวิทยาลัยราชภัฏวราสารชนครินทร์
27	โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	มหาวิทยาลัยนครสวรรค์
28	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยบูรพา
29	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
30	โครงการพัฒนาศักยภาพการให้บริการศูนย์การแพทย์กาญจนาภิเษก	มหาวิทยาลัยมหิดล
31	โครงการพัฒนาการผลิตยาและผลิตภัณฑ์จากสมุนไพรไทย เข้าสู่ระดับมาตรฐานสากล	มหาวิทยาลัยมหิดล
32	โครงการพัฒนาและยกระดับการดูแลผู้ป่วยด้านเวชศาสตร์ฉุกเฉิน	มหาวิทยาลัยมหิดล
33	โครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยมหิดล
34	โครงการพัฒนาศูนย์กายภาพบำบัดสู่ความเป็นเลิศทางการบริการและการวิจัย	มหาวิทยาลัยมหิดล
35	โครงการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีด้านการแพทย์ (โครงการศูนย์วิจัย และพัฒนาเทคโนโลยี โรคหัวใจหลอดเลือด และเมแทบอลิซึม)	มหาวิทยาลัยมหิดล
36	โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
37	โครงการส่งเสริมการแพทย์แผนไทยหรือการแพทย์ทางเลือก	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
38	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์แผนไทย วิทยาลัยการแพทย์พื้นบ้าน และการแพทย์ทางเลือก	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย
39	โครงการตามแผนงาน / โครงการลงทุนด้านสาธารณสุข การจัดซื้อครุภัณฑ์	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
40	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช
41	โครงการจัดซื้ออุปกรณ์การเรียนการสอนด้านสุขภาพ	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีอยุธยา
42	โครงการครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับหลักสูตรพยาบาลศาสตร์	มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต
43	โครงการจัดหาครุภัณฑ์และเครื่องมือทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
44	โครงการเสริมสร้างสุขภาวะของเยาวชน	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
45	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี
46	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทดแทนและเพิ่มประสิทธิภาพการรักษาพยาบาล คณะแพทยศาสตร์	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
47	โครงการจัดหาเครื่องมือเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนในสาขาวิชาพรีคลินิก คณะวิทยาศาสตร์	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
48	โครงการจัดหาครุภัณฑ์โครงการจัดตั้งศูนย์วิจัยวิศวกรรมเนื้อเยื่อแข็ง เพื่อกะโหลกศีรษะใบหน้าและขากรรไกร คณะทันตแพทยศาสตร์	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
49	โครงการผลิตพัฒนาศักยภาพและบุคลากรทางด้านสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
50	โครงการปรับปรุงระบบงานคอมพิวเตอร์และจัดหาคอมพิวเตอร์ทดแทน	สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ
51	โครงการบูรณาการระบบฐานข้อมูลและแลกเปลี่ยนสารสนเทศด้านหนี้สาธารณะ	สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ
52	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ อาคารเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา ของโรงพยาบาลทหารผ่านศึก	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
53	โครงการจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ทดแทนและเพิ่มเติมในส่วนที่ขาด	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง



วิธีการในการจัดเก็บข้อมูลในการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง มีทั้งการเก็บข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการและการสังเกตการณ์ในพื้นที่ดำเนินโครงการ (On site) และข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) จากการตรวจสอบเอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้องหรือใช้ประกอบการดำเนินงานกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง โดยใช้แบบฟอร์มการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ ซึ่งช่วงระยะเวลาในการจัดเก็บข้อมูลแสดงดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 วันที่ลงพื้นที่เก็บข้อมูล

หน่วยงานเจ้าของโครงการ	วันที่ลงเก็บข้อมูล
กรมบัญชีกลาง	24 เมษายน 2556
กรมศุลกากร	9 พฤษภาคม 2556
กรมสรรพากร	15 พฤษภาคม 2556
กองทัพอากาศ	25 ตุลาคม 2555
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	17 ตุลาคม 2555, 30 พฤษภาคม 2556
มหาวิทยาลัยขอนแก่น	7-8 กุมภาพันธ์ 2556
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	21-22 กุมภาพันธ์ 2556
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	17 พฤษภาคม 2556
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	20 มีนาคม 2556
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	3-4 มิถุนายน 2556
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	11 เมษายน 2556, 3 พฤษภาคม 2556
มหาวิทยาลัยนครพนม	28 พฤศจิกายน 2555
มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์	15 พฤษภาคม 2556
มหาวิทยาลัยนเรศวร	29 เมษายน 2556
มหาวิทยาลัยบูรพา	10 พฤษภาคม 2556
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	6 กุมภาพันธ์ 2556
มหาวิทยาลัยมหิดล	24 ตุลาคม ถึง 7 พฤศจิกายน 2555
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	20 กุมภาพันธ์ 2556
มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	12 กุมภาพันธ์ 2556
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	19 กุมภาพันธ์ 2556
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	21 พฤษภาคม 2556
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	20 มีนาคม 2556
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีอยุธยา	20 พฤษภาคม 2556
มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	31 มกราคม 2556
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	6 กุมภาพันธ์ 2556
มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	19 มีนาคม 2556
มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี	4 กุมภาพันธ์ 2556
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	14-15 พฤษภาคม 2556
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	11 มกราคม 2556
สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ	26 มีนาคม 2556
สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	1 มีนาคม 2556
สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	23 เมษายน 2556



### 1.3 การพิจารณาผลการตรวจสอบ

ผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ พิจารณาความครบถ้วน สอดคล้องของการดำเนินการ กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (DPL) กับ กฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี กฎ ระเบียบ คำสั่ง หนังสือเวียนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการ ตามประเด็นการตรวจสอบหลักที่กำหนดไว้ในแต่ละวิธี โดยแบ่งการสรุปผลการตรวจสอบได้ดังนี้

- **ความครบถ้วนในภาพรวม** : พิจารณาจากค่าเฉลี่ยร้อยละความครบถ้วนตามประเด็นการตรวจสอบหลักของทุกโครงการที่สุ่มตรวจตามแต่ละวิธีการจัดซื้อจัดจ้าง
- **ความครบถ้วนรายโครงการตามรายการที่ตรวจสอบ** : พิจารณาจากร้อยละความครบถ้วนตามประเด็นการตรวจสอบหลักตามวิธีการจัดซื้อจัดจ้างที่ใช้ในโครงการ สรุปได้ดังนี้
  - ร้อยละความครบถ้วนตามประเด็นตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Auction) พิจารณาเปรียบเทียบความครบถ้วนจากจำนวนประเด็นการตรวจสอบหลัก จำนวน 17 ประเด็น
  - ร้อยละความครบถ้วนตามประเด็นตรวจสอบวิธีจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีสอบราคา พิจารณาเปรียบเทียบความครบถ้วนจากประเด็นการตรวจสอบหลัก จำนวน 11 ประเด็น
  - ร้อยละความครบถ้วนตามประเด็นตรวจสอบวิธีจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีตกลงราคา พิจารณาเปรียบเทียบความครบถ้วนจากประเด็นการตรวจสอบหลัก จำนวน 7 ประเด็น
  - ร้อยละความครบถ้วนตามประเด็นตรวจสอบวิธีจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ พิจารณาเปรียบเทียบความครบถ้วน จากประเด็นการตรวจสอบหลัก จำนวน 9 ประเด็น
  - ร้อยละความครบถ้วนตามประเด็นตรวจสอบวิธีจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีกรณีพิเศษ พิจารณาเปรียบเทียบความครบถ้วนจากประเด็นการตรวจสอบหลัก จำนวน 8 ประเด็น

### 2. ข้อมูลพื้นฐานโครงการที่สุ่มตรวจ

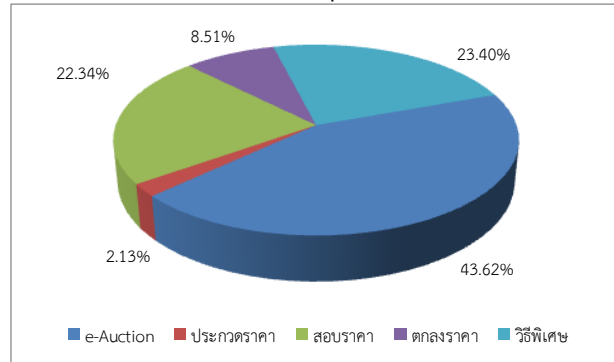
ในการสุ่มตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (DPL) ในแต่ละโครงการ ที่ปรึกษาจะทำการสุ่มตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของแต่ละโครงการอย่างน้อย 1 รายการเพื่อตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างที่หน่วยงานได้ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง สำหรับการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างในโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จนั้น ได้ทำการสุ่มตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างจำนวน 94 รายการจาก 53 โครงการ แบ่งออกเป็นวิธีจัดซื้อจัดจ้างจำนวน 5 วิธี ได้แก่ การจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Auction) จำนวน 41 รายการ หรือคิดเป็นร้อยละ 43.62 การจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีประกวดราคา จำนวน 2 รายการ หรือคิดเป็นร้อยละ 2.13 การจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีสอบราคา จำนวน 21 รายการ หรือคิดเป็นร้อยละ 22.34 การจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีตกลงราคา จำนวน 8 รายการ หรือคิดเป็นร้อยละ 8.51 และการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ 22 รายการ หรือคิดเป็นร้อยละ 23.40 ของจำนวนรายการที่สุ่มตรวจทั้งหมด รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 17 และแผนภาพที่ 6



ตารางที่ 17 จำนวนรายการที่สุ่มตรวจตามวิธีจัดซื้อจัดจ้าง

วิธีจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนรายการ	ร้อยละ
1. E-Auction	41	43.62%
2. ประกวดราคา	2	2.13%
3. สอบราคา	21	22.34%
4. ตกลงราคา	8	8.51%
5. พิเศษ	22	23.40%
<b>รวม</b>	<b>94</b>	<b>100.00%</b>

แผนภาพที่ 6 สัดส่วนของรายการที่สุ่มตรวจแบ่งตามวิธีจัดซื้อจัดจ้าง



### 3. สรุปผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง

จากการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของรายการที่สุ่มตรวจ จำนวน 94 รายการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (DPL) ของ 32 หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ มีสรุปประเด็นสำคัญของผลการตรวจสอบได้ดังนี้

รายการที่มีความครบถ้วนตามประเด็นการตรวจร้อยละ 100 มีจำนวน 72 รายการ หรือคิดเป็นร้อยละ 76.60 ในขณะที่ 22 รายการ ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องตามประเด็นการตรวจสอบ โดยมีความครบถ้วนอยู่ระหว่างร้อยละ 95.00 – 99.99 จำนวน 9 รายการ อยู่ระหว่างร้อยละ 90.00 – 94.99 จำนวน 11 รายการ และอยู่ระหว่างร้อยละ 85.00 – 89.99 จำนวน 2 รายการ สรุปได้ตามตารางที่ 18

ตารางที่ 18 จำนวนรายการแบ่งตามร้อยละความครบถ้วนของประเด็นตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง

ร้อยละความครบถ้วน	จำนวนรายการ	ร้อยละ
ร้อยละ 100	72	76.60%
ร้อยละ 95.00 – 99.99	9	9.57%
ร้อยละ 90.00 – 94.99	11	11.70%
ร้อยละ 85.00 – 89.99	2	2.13%
ต่ำกว่าร้อยละ 85.00	0	0.00%

สำหรับรายละเอียดผลการตรวจสอบในแต่ละวิธีจัดซื้อจัดจ้าง มีรายละเอียดดังนี้

#### 3.1 การจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Auction)

การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Auction) มีการพิจารณาแบ่งการตรวจสอบโครงการตามช่วงเวลาเริ่มดำเนินโครงการ ซึ่งจะมีความแตกต่างของประเด็นการตรวจสอบในขั้นตอนการแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดร่างขอบเขตของงาน (TOR) และร่างเอกสารการประกวดราคา การเผยแพร่ร่างขอบเขตของงานทางเว็บไซต์ของหน่วยงานเจ้าของโครงการและของกรมบัญชีกลางระยะเวลาไม่น้อยกว่า 3 วัน เพื่อให้สาธารณชนเสนอแนะวิจารณ์ และปรับปรุงขอบเขตของงาน และทำการเผยแพร่อีกครั้ง ซึ่งเป็นประเด็นการตรวจในประเด็นการตรวจสอบที่ 1-3 ในแบบฟอร์มการตรวจฯ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

- **โครงการที่ดำเนินการก่อนวันที่ 1 ตุลาคม 2552** : ไม่ต้องดำเนินการในประเด็นการตรวจที่ 1 – 3 เนื่องจากตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2552 เรื่องการเพิ่มความคล่องตัวในการปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วย การพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2549 สำหรับโครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ได้รับการยกเว้นการดำเนินการระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ.2549 ข้อ 8 (1) ในขั้นตอนการแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดร่างขอบเขตของงาน (TOR) และร่างเอกสารการประกวดราคา การเผยแพร่ร่างขอบเขตของงาน (TOR) และร่างเอกสารการประกวดราคาทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน และกรมบัญชีกลางไม่น้อยกว่า 3 วัน เพื่อให้สาธารณชนเสนอแนะวิจารณ์ และปรับปรุงขอบเขตของงาน และทำการเผยแพร่อีกครั้ง



▪ **โครงการที่ดำเนินการหลังวันที่ 1 ตุลาคม 2552** : จะพิจารณาประเด็นการตรวจที่ 1 – 3 ซึ่งโครงการต้องดำเนินการระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ.2549 ข้อ 8 (1) ให้ครบถ้วน ในกรณีที่เป็นการจัดหาพัสดุหรืองานจ้างที่มีวงเงิน 10 ล้านบาทขึ้นไป และไม่ได้เป็นงานก่อสร้างที่มีแบบและข้อกำหนดที่เป็นมาตรฐานไว้แล้ว เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2552 เรื่องขอขยายระยะเวลาตามมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการเพิ่มความคล่องตัวในการปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ.2549

รายการที่มีความครบถ้วนตามประเด็นการตรวจ ร้อยละ 100.00 มีจำนวน 29 รายการ อยู่ระหว่างร้อยละ 95.00 – 99.99 จำนวน 7 รายการ อยู่ระหว่างร้อยละ 90.00 – 94.99 จำนวน 3 รายการ และอยู่ระหว่างร้อยละ 85.00 – 89.99 จำนวน 2 รายการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 19 จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วน (E-Auction)

ร้อยละความครบถ้วน	จำนวนรายการ	ร้อยละ
ร้อยละ 100	29	70.73%
ร้อยละ 95.00 – 99.99	7	17.07%
ร้อยละ 90.00 – 94.99	3	7.32%
ร้อยละ 85.00 – 89.99	2	4.88%

### 3.1.1 ผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างตามประเด็นการตรวจสอบ การจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Auction)

การตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Auction) ซึ่งมีประเด็นการตรวจตามประเด็นการตรวจสอบหลักทั้งหมด 17 ประเด็น มีร้อยละของจำนวนรายการที่ดำเนินการได้ครบถ้วนตามประเด็นการตรวจสอบหลักดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 20

ตารางที่ 20 จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วนในประเด็นการตรวจ (E-Auction)

ประเด็นการตรวจ	จำนวนรายการ	จำนวนรายการ		ร้อยละ
		ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน	
1. การแต่งตั้งคณะกรรมการร่าง TOR	41	41	0	100.00%
2. การจัดทำร่าง TOR	41	41	0	100.00%
3. การปรับปรุงร่าง TOR	41	41	0	100.00%
4. การแต่งตั้งคณะกรรมการประกวดราคา	41	39	2	95.12%
5. การกำหนดสถานที่เสนอราคา	41	36	2	95.12%
6. การจัดทำรายงานขอซื้อขอจ้าง	41	40	1	97.56%
7. บันทึกรายชื่อผู้ยื่นซองข้อเสนอทางเทคนิค	41	41	0	100.00%
8. บันทึกผลการพิจารณาของคณะกรรมการประกวดราคาในการคัดเลือกเบื้องต้น	41	40	1	97.56%
9. แจ้งผลการพิจารณาเบื้องต้นให้ผู้เสนอราคา	41	41	0	100.00%
10. กลุ่มผู้มีสิทธิเสนอราคา	41	41	0	100.00%
11. ระยะเวลาเสนอราคา	41	40	1	97.56%
12. แจ้งผลการพิจารณา	41	40	1	97.56%
13. การอนุมัติการสั่งซื้อสั่งจ้าง	41	41	0	100.00%
14. การจัดทำสัญญา	41	32	9	78.05%
15. การตรวจรับงาน	41	41	0	100.00%
16. การปรับเปลี่ยนแก้ไขสัญญา หรือยกเลิกสัญญา	41	41	0	100.00%
17. การงด ลดค่าปรับ หรือ ขยายระยะเวลา	41	41	0	100.00%



จากตารางที่ 20 จะเห็นว่าหน่วยงานเจ้าของโครงการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องใน 7 ประเด็นการตรวจสอบหลัก สรุปได้ดังนี้

1) ประเด็นการตรวจที่ 4 การแต่งตั้งคณะกรรมการประกวดราคา มีรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องจำนวน 2 รายการ ได้แก่ รายการจัดซื้อของโครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ทางด้านทันตแพทย์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และโครงการพัฒนาศักยภาพการให้บริการศูนย์การแพทย์กาญจนาภิเษก มหาวิทยาลัยมหิดล โดยไม่พบว่ามีกระบวนการภายนอกเป็นกรรมการประกวดราคาในใบประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการประกวดราคา สำหรับการจัดซื้อที่มีวงเงินมากกว่า 10 ล้านบาท

2) ประเด็นการตรวจที่ 5 การกำหนดสถานที่เสนอราคา มีรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องจำนวน 2 รายการ ได้แก่ รายการจัดซื้อของโครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข มหาวิทยาลัยมหิดล เนื่องจากหน่วยงานไม่สามารถแสดงหนังสือ/เอกสารที่แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารหน่วยงานเป็นผู้อนุมัติการเลือกผู้ให้บริการตลาดกลาง แม้ว่าตลาดกลางที่เลือกจะเป็นบริษัทที่ลงทะเบียนกับกรมบัญชีกลาง และโครงการตามแผนงาน/โครงการลงทุนด้านสาธารณสุข การจัดซื้อครุภัณฑ์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ไม่มีหนังสือขออนุมัติคัดเลือกตลาดกลางจากผู้บริหาร โดยเจ้าหน้าที่พัสดุให้เหตุผลว่ามหาวิทยาลัยได้เลือกตลาดกลางที่มหาวิทยาลัยเคยใช้มาก่อนแล้ว

3) ประเด็นการตรวจที่ 6 การจัดทำรายงานขอซื้อขอจ้าง มีรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องจำนวน 1 รายการ ได้แก่ โครงการเปิดสอนสาขาวิชาแพทย์แผนไทย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย โดยพบว่าโครงการไม่มีกระบวนการในการกำหนดราคามาตรฐาน ราคากลาง หรืออ้างอิงราคาที่ดำเนินการจัดซื้อล่าสุดภายในระยะเวลา 2 ปีงบประมาณ

4) ประเด็นการตรวจที่ 8 บันทึกผลการพิจารณาของคณะกรรมการประกวดราคาในการคัดเลือกเบื้องต้น มีรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องจำนวน 1 รายการ ในโครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข มหาวิทยาลัยมหิดล เนื่องจากไม่พบเอกสาร หลักฐานรายงานผลผู้ผ่านข้อเสนอทางเทคนิคเบื้องต้น

5) ประเด็นการตรวจที่ 11 ระยะเวลาเสนอราคา มีรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องจำนวน 1 รายการ โครงการเปิดสอนสาขาวิชาแพทย์แผนไทย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เนื่องจากหน่วยงานไม่สามารถแสดงเอกสาร/หลักฐานรายละเอียดและผลการเสนอราคาจากตลาดกลางให้ที่ปรึกษาตรวจสอบดูได้ว่าการดำเนินการได้ครบถ้วนในประเด็นดังกล่าว

6) ประเด็นการตรวจที่ 12 แจ้งผลการพิจารณา มีรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องจำนวน 1 รายการ ในโครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ทางด้านทันตแพทย์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เนื่องจากคณะกรรมการประกวดราคาจัดทำบันทึกแสดงมติและเหตุผลของการรับการเสนอราคาของผู้มีสิทธิเสนอราคาและรายงานต่อหัวหน้าหน่วยงานที่จัดหาพัสดุไม่ทันภายในระยะเวลา 3 วันตามที่กำหนดไว้ในระเบียบพัสดุ

7) ประเด็นการตรวจที่ 14 การจัดทำสัญญา มีรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องในประเด็นนี้จำนวน 9 รายการ เนื่องจากระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ข้อ 135 ระบุให้หน่วยงานจัดส่งสำเนาเอกสารสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือ ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสรรพากร ภายใน 30 วัน นับแต่วันทำสัญญาหรือข้อตกลงรายการที่มีมูลค่าตั้งแต่ 1,000,000 บาทขึ้นไป แต่ในรายการที่สุ่มตรวจพบมีการจัดส่งสำเนาเอกสารสัญญาหรือข้อตกลงล่าช้า หรือไม่สามารณำหนังสือ/เอกสารหลักฐานอื่นๆ มาแสดงต่อที่ปรึกษาในขณะที่ตรวจสอบได้ โดยโครงการที่ดำเนินการไม่ครบถ้วนในประเด็นการตรวจนี้ได้แก่ โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ อาคารเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษาของโรงพยาบาลทหารผ่านศึก สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็ง และเครือข่ายควบคุมการบาดเจ็บแห่งชาติ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับอาคารศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์



เฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม โครงการพัฒนาศักยภาพการให้บริการศูนย์การแพทย์กาญจนาภิเษก มหาวิทยาลัยมหิดล โครงการพัฒนาและยกระดับการดูแลผู้ป่วยด้านเวชศาสตร์ฉุกเฉิน มหาวิทยาลัยมหิดล โครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข มหาวิทยาลัยมหิดล โครงการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีด้านการแพทย์ (โครงการศูนย์วิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีโรคหัวใจหลอดเลือด และเมแทบอลิซึม) มหาวิทยาลัยมหิดล และโครงการโรงพยาบาลสัตว์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หัวหิน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

### 3.2 การจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีประกวดราคา

จากการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีประกวดราคาจำนวน 2 รายการ พบว่าทั้ง 2 รายการมีความครบถ้วนตามประเด็นการตรวจสอบระหว่างร้อยละ 95.00 – 99.99 โดยมีรายละเอียดผลการสุ่มตรวจสอบตามประเด็นการตรวจสอบดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วน (ประกวดราคา)

ร้อยละความครบถ้วน	จำนวนรายการ	ร้อยละ
ร้อยละ 100	0	0.00%
ร้อยละ 95.00 – 99.99	2	100.00%
ร้อยละ 90.00 – 94.99	0	0.00%
ร้อยละ 85.00 – 89.99	0	0.00%

#### 3.2.1 ตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างตามประเด็นการตรวจสอบโดยวิธีประกวดราคา

การตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีประกวดราคา มีประเด็นการตรวจตามประเด็นการตรวจสอบทั้งหมด 13 ประเด็น โดยมีร้อยละของจำนวนรายการที่ดำเนินการได้ครบถ้วนในแต่ละประเด็นการตรวจสอบดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วนในประเด็นการตรวจ (ประกวดราคา)

ประเด็นการตรวจ	จำนวนรายการ	จำนวนรายการ		ร้อยละ
		ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน	
1. การจัดทำเอกสารประกวดราคา	2	2	0	100.00%
2. การจัดทำรายงานขอซื้อจัดจ้าง	2	2	0	100.00%
3. การแต่งตั้งคณะกรรมการ	2	2	0	100.00%
4. การประกาศข่าวประกวดราคา	2	2	0	100.00%
5. ระยะเวลาในการให้หรือขายของ	2	2	0	100.00%
6. การรับซองประกวดราคา	2	2	0	100.00%
7. การตรวจสอบหลักประกันซอง	2	1	1	50.00%
8. คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา	2	2	0	100.00%
9. การอนุมัติการสั่งซื้อจัดจ้าง	2	2	0	100.00%
10. การจัดทำสัญญา	2	0	2	0.00%
11. การตรวจรับงาน	2	2	0	100.00%
12. การปรับเปลี่ยนแก้ไขสัญญา หรือยกเลิกสัญญา	2	2	0	100.00%
13. การงด ลดค่าปรับ หรือ ขยายระยะเวลา	2	2	0	100.00%

จากผลการสุ่มตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ จะเห็นได้ว่ามี 2 ประเด็นการตรวจสอบที่หน่วยงานเจ้าของโครงการดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้อง ได้แก่

1) ประเด็นการตรวจสอบที่ 7 การตรวจสอบหลักประกันซอง มีรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องจำนวน 1 รายการ ในโครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ มหาวิทยาลัยนเรศวร โดยพบว่ามหาวิทยาลัยไม่สามารถแสดงเอกสาร/หลักฐานในขั้นตอนการทำหน้าที่ของคณะกรรมการรับและเปิดซองประกวดราคา และคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา

2) ประเด็นการตรวจที่ 10 การจัดทำสัญญา มีรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้อง



ในประเด็นนี้จำนวน 2 รายการ เนื่องจากระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ข้อ 135 ระบุให้หน่วยงานจัดส่งสำเนาเอกสารสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือ ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสรรพากร ภายใน 30 วัน นับแต่วันทำสัญญาหรือข้อตกลงรายการที่มีมูลค่าตั้งแต่ 1,000,000 บาทขึ้นไป แต่ในรายการที่สุ่มตรวจพบว่ามีการจัดส่งสำเนาเอกสารสัญญาหรือข้อตกลงล่าช้า หรือไม่สำเนานำหนังสือ/เอกสารหลักฐานอื่นๆ มาแสดงต่อที่ปรึกษาในขณะตรวจสอบได้ โดยโครงการที่ดำเนินการไม่ครบถ้วนในประเด็นการตรวจนี้ได้แก่ โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ มหาวิทยาลัยวลัยนคร และโครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข มหาวิทยาลัยมหิดล

### 3.3 การจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีสอบราคา

จากการสุ่มตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีสอบราคาจำนวน 21 รายการ พบว่า รายการที่มีความครบถ้วนตามประเด็นการตรวจร้อยละ 100 มีจำนวน 13 รายการ อยู่ระหว่างร้อยละ 90.00 – 94.99 จำนวน 8 รายการ รายละเอียดของผลการสุ่มตรวจสอบตามประเด็นการตรวจสอบดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วน (สอบราคา)

ร้อยละความครบถ้วน	จำนวนรายการ	ร้อยละ
ร้อยละ 100	13	61.90%
ร้อยละ 95.00 – 99.99	0	0.00%
ร้อยละ 90.00 – 94.99	8	38.10%
ร้อยละ 85.00 – 89.99	0	0.00%
ต่ำกว่าร้อยละ 85	0	0.00%

#### 3.3.1 ผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างตามประเด็นการตรวจสอบโดยวิธีสอบราคา

การตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีสอบราคา มีประเด็นการตรวจตามประเด็นการตรวจสอบหลักทั้งหมด 11 ประเด็น โดยมีร้อยละของจำนวนรายการที่ดำเนินการได้ครบถ้วนในแต่ละประเด็นการตรวจสอบแสดงดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วนในประเด็นการตรวจ (สอบราคา)

ประเด็นการตรวจ	จำนวนรายการ	จำนวนรายการ		ร้อยละ
		ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน	
1. การจัดทำเอกสารสอบราคา	21	21	0	100.00%
2. การจัดทำรายงานขอซื้อขอจ้าง	21	21	0	100.00%
3. การแต่งตั้งคณะกรรมการ	21	21	0	100.00%
4. การประกาศการยื่นซอง	21	21	0	100.00%
5. การรับซองราคา	21	21	0	100.00%
6. คณะกรรมการเปิดซองสอบราคา	21	20	1	95.24%
7. การอนุมัติการสั่งซื้อสั่งจ้าง	21	21	0	100.00%
8. การจัดทำสัญญา	21	13	8	61.90 %
9. การตรวจรับงาน	21	20	1	95.24%
10. การปรับเปลี่ยนแก้ไขสัญญา หรือยกเลิกสัญญา	21	21	0	100.00%
11. การงด ลดค่าปรับ หรือ ขยายระยะเวลา	21	21	0	100.00%

การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีสอบราคา จะพิจารณาในด้านเทคนิคการจัดซื้อจัดจ้างที่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ข้อ 20 ซึ่งกำหนดให้การซื้อหรือการจ้างโดยวิธีสอบราคาได้แก่ การซื้อหรือการจ้างครั้งหนึ่งซึ่งมีราคาเกิน 100,000 บาท แต่ไม่เกิน 2,000,000 บาท

ผลการสุ่มตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานเจ้าของโครงการดำเนินการกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องในหลายประเด็นการตรวจสอบ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

1) ประเด็นการตรวจที่ 6 คณะกรรมการเปิดซองราคา มีรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องจำนวน 1 รายการ ได้แก่ รายการจัดซื้อของโครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่ม



ประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง โดยพบว่าคณะกรรมการเปิดซองสอบราคาไม่ได้ลงลายมือชื่อกำกับไว้ในเอกสารทุกแผ่น

2) ประเด็นการตรวจที่ 8 การจัดทำสัญญา มีรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องในประเด็นนี้จำนวน 8 รายการ เนื่องจากระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ข้อ 135 ระบุให้หน่วยงานจัดส่งสำเนาเอกสารสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือ ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสรรพากร ภายใน 30 วัน นับแต่วันทำสัญญาหรือข้อตกลงรายการที่มีมูลค่าตั้งแต่ 1,000,000 บาทขึ้นไป แต่หน่วยงานเจ้าของรายการที่สุ่มตรวจสอบจัดส่งสำเนาเอกสารสัญญาหรือข้อตกลงล่าช้า หรือไม่สามารถนำบันทึก/เอกสารมาแสดงต่อที่ปรึกษาในขณะที่ตรวจสอบได้ โดยโครงการที่ดำเนินการไม่ครบถ้วนในประเด็นนี้ ได้แก่ โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง โครงการจัดหาครุภัณฑ์และเครื่องมือทางการแพทย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม โครงการส่งเสริมการแพทย์แผนไทยหรือการแพทย์ทางเลือก มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ มหาวิทยาลัยนเรศวร โครงการโรงพยาบาลสัตว์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หัวหิน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โครงการจัดซื้ออุปกรณ์การเรียนการสอนด้านสุขภาพ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีอยุธยา โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านการวิจัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น และโครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านจักษุ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

3) ประเด็นการตรวจที่ 9 การตรวจรับงาน มีรายการที่ดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องในประเด็นนี้จำนวน 1 รายการ ได้แก่ รายการจัดซื้อของโครงการโรงพยาบาลสัตว์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หัวหิน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยพบว่าหน่วยงานตรวจรับงานล่าช้ากว่าที่ระเบียบกำหนด

### 3.4 การจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีตกลงราคา

จากการสุ่มตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีตกลงราคาจำนวน 8 รายการ พบว่าทุกรายการมีความครบถ้วนตามประเด็นการตรวจหลักร้อยละ 100 โดยรายละเอียดผลการสุ่มตรวจสอบตามประเด็นการตรวจสอบแสดงดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วน (ตกลงราคา)

ร้อยละความครบถ้วน	จำนวนรายการ	ร้อยละ
ร้อยละ 100	8	100.00%
ร้อยละ 95.00 – 99.99	0	0.00%
ร้อยละ 90.00 – 94.99	0	0.00%

#### 3.4.1 ผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างตามประเด็นการตรวจสอบโดยวิธีตกลงราคา

การตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีตกลงราคา มีประเด็นการตรวจตามประเด็นการตรวจสอบหลักทั้งหมด 7 ประเด็น โดยมีร้อยละของจำนวนรายการที่ดำเนินการได้ครบถ้วนในแต่ละประเด็นการตรวจสอบแสดงดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วนในประเด็นการตรวจ (ตกลงราคา)

ประเด็นการตรวจ	จำนวนรายการ	จำนวนรายการ		ร้อยละ
		ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน	
1. การจัดทำรายงานขอซื้อขอจ้าง	8	8	0	100.00%
2. การแต่งตั้งคณะกรรมการ	8	8	0	100.00%
3. การอนุมัติการสั่งซื้อสั่งจ้าง	8	8	0	100.00%
4. การจัดทำสัญญา	8	8	0	100.00%
5. การตรวจรับงาน	8	8	0	100.00%
6. การปรับเปลี่ยนแก้ไขสัญญา หรือยกเลิกสัญญา	8	8	0	100.00%
7. การงด ลดค่าปรับ หรือ ขยายระยะเวลา	8	8	0	100.00%



การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีตกลงราคา จะพิจารณาในด้านเทคนิคการจัดซื้อจัดจ้างที่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ข้อ 19 ซึ่งกำหนดให้การซื้อหรือการจ้างโดยวิธีตกลงราคาต้องเป็นการซื้อหรือการจ้างครั้งหนึ่งซึ่งมีราคาไม่เกิน 100,000 บาท

ผลการสุ่มตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ แสดงให้เห็นว่าไม่มีประเด็นใดที่หน่วยงานเจ้าของโครงการดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องกับประเด็นการตรวจสอบ หรือดำเนินการได้ถูกต้อง ครบถ้วน ร้อยละ 100

### 3.5 การจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ

จากการสุ่มตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีพิเศษจำนวน 22 รายการ พบว่า ทั้งหมด มีความครบถ้วนตามประเด็นการตรวจร้อยละ 100 รายละเอียดผลการสุ่มตรวจสอบตามประเด็นการตรวจสอบดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วน (พิเศษ)

ร้อยละความครบถ้วน	จำนวนรายการ	ร้อยละ
ร้อยละ 100	22	100.00%
ร้อยละ 95.00 – 99.99	0	0.00%
ร้อยละ 90.00 – 94.99	0	0.00%

#### 3.5.1 ผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างตามประเด็นการตรวจสอบโดยวิธีพิเศษ

การตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ มีประเด็นการตรวจตามประเด็นการตรวจสอบหลักรวม 9 ประเด็น โดยมีร้อยละของจำนวนรายการที่ดำเนินการได้ครบถ้วนในแต่ละประเด็นการตรวจสอบ ดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 จำนวนรายการตามร้อยละความครบถ้วนในประเด็นการตรวจ (พิเศษ)

ประเด็นการตรวจ	จำนวนรายการ	จำนวนรายการ		ร้อยละ
		ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน	
1. ข้อพิจารณาโครงการและการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามวิธีพิเศษ	22	22	0	100.00%
2. การจัดทำรายงานขอซื้อขอจ้าง	22	22	0	100.00%
3. การแต่งตั้งคณะกรรมการ	22	22	0	100.00%
4. การอนุมัติการสั่งซื้อสั่งจ้าง	22	22	0	100.00%
5. การจัดทำสัญญา	22	22	0	100.00%
6. การตรวจสอบหลักประกันสัญญา	22	22	0	100.00%
7. การตรวจรับงาน	22	22	0	100.00%
8. การปรับเปลี่ยนแก้ไขสัญญา หรือยกเลิกสัญญา	22	22	0	100.00%
9. การงด ลดค่าปรับ หรือ ขยายระยะเวลา	22	22	0	100.00%

การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ จะพิจารณาในด้านเทคนิคการจัดซื้อจัดจ้างที่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ข้อ 23 และ 24 ข้อ ซึ่งกำหนดให้การซื้อหรือการจ้างโดยวิธีตกลงราคาต้องเป็นการซื้อหรือการจ้างครั้งหนึ่งซึ่งมีราคาไม่เกิน 100,000 บาท

ผลการสุ่มตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ แสดงให้เห็นว่าไม่มีประเด็นใดที่หน่วยงานเจ้าของโครงการดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องกับประเด็นการตรวจสอบ หรือดำเนินการได้ถูกต้อง ครบถ้วน ร้อยละ 100

### 4. สรุปปัญหา อุปสรรค และข้อสังเกต

- การจัดทำรายงานการขอซื้อขอจ้าง หรือการจัดทำสัญญาในบางโครงการ ยังขาดความครบถ้วนของเนื้อหาตามรูปแบบที่ระเบียบข้อบังคับที่กำหนด เนื่องจากผู้รับผิดชอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างบางส่วนขาดความรู้ความเข้าใจในการกรอกข้อมูลและจัดทำรายงานฯ ดังกล่าว

- บางโครงการที่สุ่มตรวจ แม้ว่าจะมีการดำเนินการไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องตามขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง



ตามวิธีต่างๆ แต่เป็นขั้นตอนที่ไม่ส่งผลกระทบต่อกระบวนกรจัดซื้อจัดจ้างในภาพรวมของโครงการ โดยประเด็นที่พบความไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องมากที่สุด ได้แก่ การส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือสำหรับโครงการที่มีมูลค่าตั้งแต่ 1,000,000 บาทขึ้นไป ให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากรภายใน 30 วัน นับแต่วันทำสัญญาหรือข้อตกลง โดยบางหน่วยงานมีการจัดทำสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือคราวละจำนวนมาก จึงใช้วิธีรวบรวมและจัดส่งเป็นรายเดือนเพื่อความสะดวกและไม่เป็นภาระกับเจ้าหน้าที่มากจนเกินไป เป็นเหตุให้มีบางสัญญาที่มีระยะเวลาการส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงที่เป็นหนังสือเกินกว่า 30 วัน

- ที่ปรึกษาได้รับแจ้งจากสำนักงานบริหารหนี้สาธารณะว่ากรมบัญชีกลางได้แจ้งข้อปฏิบัติที่หน่วยงานพึงกระทำสำหรับความไม่สอดคล้องในบางรายการของการจัดซื้อจัดจ้างมาเพื่อให้หน่วยงานเจ้าของโครงการที่ได้รับการตรวจสอบ และพบการดำเนินการที่ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องนำไปพิจารณาดำเนินการเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาด เช่น การกำหนดกรรมกรที่เป็นบุคคลภายนอกสำหรับรายการจัดซื้อจัดจ้างที่มีมูลค่ามากกว่า 10 ล้านบาทขึ้นไปที่มีองค์ประกอบไม่ตรงตามระเบียบพัสดุ จะต้องทำเรื่องขออนุมัติกับกรมบัญชีกลางเป็นต้น ซึ่งที่ปรึกษาได้แจ้งให้หน่วยงานรับทราบแล้ว

### 5. ข้อเสนอแนะในการดำเนินการ

- หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการควรศึกษาทำความเข้าใจกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรี กฎ ระเบียบ คำสั่ง หนังสือเวียนที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างในโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน (DPL) หากมีข้อสงสัยควรหารือกับกรมบัญชีกลางและสำนักงานบริหารหนี้สาธารณะเพื่อให้สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างได้อย่างถูกต้องตามระเบียบ

- สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะและกรมบัญชีกลางอาจนำประเด็นข้อผิดพลาดที่ตรวจสอบพบบ่อยว่ามีการดำเนินการไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องกับระเบียบพัสดุ ไปเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานภาครัฐได้รับทราบและระมัดระวังไม่ให้มีข้อผิดพลาดเกิดขึ้น

- สรุปข้อเสนอแนะของกรมบัญชีกลางต่อกระบวนการ/ขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างที่ที่ปรึกษาตรวจสอบพบว่าโครงการดำเนินการไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องกับระเบียบพัสดุฯ มีดังนี้

ประเด็นที่ดำเนินการไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องกับระเบียบพัสดุ	ข้อเสนอแนะของกรมบัญชีกลาง
<u>ประเด็นการแต่งตั้งคณะกรรมการประกวดราคา</u> หน่วยงานไม่ได้ดำเนินการแต่งตั้งกรรมการบุคคลภายนอกสำหรับรายการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ e-auction ที่มีวงเงินมากกว่า 10 ล้านบาท	หน่วยงานต้องทำเรื่องของพ่อนผันกับกรมบัญชีกลาง (สมจ.) เพื่อเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (กวพอ.) เพื่อพิจารณาต่อไป
<u>ประเด็นการกำหนดสถานที่เสนอราคา</u> หน่วยงานไม่สามารถแสดงเอกสาร/บันทึกที่แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารหน่วยงานเป็นผู้อนุมัติการเลือกผู้ให้บริการตลาดกลางสำหรับรายการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์	หน่วยงานต้องทำเรื่องของพ่อนผันกับกรมบัญชีกลาง (สมจ.) โดยให้ผู้บริหารหน่วยงาน เช่น ต่อนุมัติรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินการเลือกผู้ให้บริการตลาดกลาง เพื่อเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการ กวพอ. เพื่อพิจารณาต่อไป
<u>ประเด็นการจัดทำสัญญา</u> หน่วยงานจัดส่งสำเนาเอกสารสัญญา หรือข้อตกลงให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสรรพากรล่าช้ากว่าที่ระเบียบกำหนด หรือไม่สามารถนำหนังสือ/เอกสารหลักฐานอื่นๆ มาแสดงต่อที่ปรึกษาในขณะที่ตรวจสอบได้	ประเด็นนี้ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของ สตง. เนื่องจากไม่สามารถทำหนังสือขอพ่อนผันได้



ประเด็นที่ดำเนินการไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องกับ ระเบียบพัสดุ	ข้อเสนอแนะของกรมบัญชีกลาง
<u>ประเด็นการประกาศการยื่นซอง</u> หน่วยงานมีการประกาศการยื่นซองสอบราคาภายในเว็บไซต์ ของหน่วยงานเพียงช่องทางเดียว ไม่ได้จัดส่งเอกสารไปที่ผู้ขาย ครุภัณฑ์นั้นโดยตรง	ประเด็นนี้ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของ สตง. ไม่สามารถทำหนังสือ ขอผ่อนผันได้ แต่อาจชี้แจง สตง. ในส่วนสาระสำคัญของผลของ การประกาศเชิญชวน เช่น มีผู้ขายเข้ามาเสนอราคามากมาย ถ้าในกรณีมีผู้ขายมายื่นซองเสนอราคาจำนวนมากหลังจาก ประกาศ

รายชื่อโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จและได้รับการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง รวมถึงสรุปผล  
การตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างทั้ง 53 โครงการ มีดังตารางที่ 29 ต่อไปนี้

**ตารางที่ 29 สรุปรายชื่อโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จและผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง**

ลำดับ	ชื่อโครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	วิธีจัดซื้อ จัดจ้าง	ผลการตรวจสอบ	
				ครบถ้วน	ไม่ ครบถ้วน
1	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ อาคารเฉลิมพระ เกียรติ 80 พรรษาของโรงพยาบาลทหารผ่านศึก	สำนักงานปลัดกระทรวง กลาโหม	e-auction		✓
2	โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็ง และเครือข่ายควบคุมการบาดเจ็บแห่งชาติ	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	e-auction		✓
3	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับอาคารศูนย์ ความเป็นเลิศทางการแพทย์เฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	e-auction		✓
4	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ทางด้านทันตแพทย์	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	e-auction		✓
5	โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	e-auction	✓	
6	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏ นครศรีธรรมราช	e-auction	✓	
7	โครงการครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับหลักสุตรพยาบาล ศาสตร์	มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	e-auction	✓	
8	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยนครพนม	e-auction	✓	
9	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	e-auction		✓
10	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์แผนไทย วิทยาลัย การแพทย์พื้นบ้านและการแพทย์ทางเลือก	มหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงราย	e-auction	✓	
11	โครงการเสริมสร้างสุขภาพของเยาวชน	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ ธานี	e-auction	✓	
12	โครงการเปิดสอนสาขาวิชาแพทย์แผนไทย	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราช มงคลศรีวิชัย	e-auction		✓
13	โครงการปรับปรุงระบบงานคอมพิวเตอร์และจัดหา คอมพิวเตอร์ทดแทน	สำนักงานบริหารหนี้ สาธารณะ	e-auction	✓	
14	โครงการบูรณาการระบบฐานข้อมูลและแลกเปลี่ยน สารสนเทศด้านหนี้สาธารณะ	สำนักงานบริหารหนี้ สาธารณะ	e-auction	✓	
15	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรธานี	e-auction	✓	
16	โครงการพัฒนาระบบบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็งและเครือข่ายการบาดเจ็บแห่งชาติ	กองทัพอากาศ	e-auction	✓	



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2

ลำดับ	ชื่อโครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	วิธีจัดซื้อจัดจ้าง	ผลการตรวจสอบ	
				ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน
17	โครงการพัฒนาศักยภาพการให้บริการศูนย์การแพทย์กาญจนาภิเษก	มหาวิทยาลัยมหิดล	e-auction		✓
18	โครงการพัฒนาการผลิตยาและผลิตภัณฑ์จากสมุนไพรไทยเข้าสู่ระดับมาตรฐานสากล	มหาวิทยาลัยมหิดล	e-auction	✓	
19	โครงการพัฒนาและยกระดับการดูแลผู้ป่วยด้านเวชศาสตร์ฉุกเฉิน	มหาวิทยาลัยมหิดล	e-auction		✓
20	โครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยมหิดล	e-auction		✓
21	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยนครพนม	e-auction	✓	
22	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ อาคารเรียน และปฏิบัติการด้านคลินิกคณะสัตวแพทย์	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	e-auction	✓	
23	โครงการจัดหาครุภัณฑ์พื้นฐานเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนด้านการแพทย์และสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	e-auction	✓	
24	โครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility)	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	e-auction	✓	
25	โครงการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีด้านการแพทย์ (โครงการศูนย์วิจัยและพัฒนาเทคโนโลยี โรคหัวใจหลอดเลือด และเมแทบอลิซึม)	มหาวิทยาลัยมหิดล	e-auction		✓
26	โครงการโรงพยาบาลสัตว์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์หัวหิน	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	e-auction		✓
27	โครงการพัฒนาศักยภาพโรงพยาบาลคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์	มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์	e-auction	✓	
28	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทดแทนและเพิ่มประสิทธิภาพการรักษาพยาบาลคณะแพทยศาสตร์	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	e-auction	✓	
29	โครงการจัดหาเครื่องมือเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนในสาขาวิชาพรีคลินิก คณะวิทยาศาสตร์	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	e-auction	✓	
30	โครงการตามแผนงาน / โครงการลงทุนด้านสาธารณสุขการจัดซื้อครุภัณฑ์	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	e-auction		✓
31	โครงการปรับปรุงระบบเครือข่ายข้อมูล (Network) ให้เข้าสู่มาตรฐานสากล	กรมบัญชีกลาง	e-auction	✓	
32	โครงการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ชนิดพกพา (Notebook) เพื่อทดแทนเครื่องเดิมจำนวน 1,000 เครื่อง	กรมสรรพากร	e-auction	✓	
33	โครงการจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ทดแทนและเพิ่มเติมในส่วนที่ขาด	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	e-auction	✓	
34	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ประจำศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์และสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	e-auction	✓	
35	โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	e-auction	✓	
36	โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคเมะเร็ง และเครือข่ายการบาดเจ็บแห่งชาติ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	e-auction	✓	
37	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านอุบัติเหตุและฉุกเฉิน	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	e-auction	✓	



## ตารางที่ 29 สรุปรายชื่อโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จและผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการ (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อโครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	วิธีจัดซื้อจัดจ้าง	ผลการตรวจสอบ	
				ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน
38	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านมะเร็ง	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	e-auction	✓	
39	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านการวิจัย	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	e-auction	✓	
40	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านปลูกถ่ายอวัยวะและคลังเลือดกลาง	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	e-auction	✓	
41	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านจักษุ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	e-auction	✓	
42	โครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยมหิดล	ประกวดราคา		✓
43	โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	มหาวิทยาลัยนเรศวร	ประกวดราคา		✓
44	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ อาคารเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษาของโรงพยาบาลทหารผ่านศึก	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม	สอบราคา	✓	
45	โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็ง และเครือข่ายควบคุมการบาดเจ็บแห่งชาติ	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	สอบราคา	✓	
46	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ทางด้านทันตแพทย์	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	สอบราคา	✓	
47	โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	สอบราคา		✓
48	โครงการจัดหาครุภัณฑ์และเครื่องมือทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	สอบราคา		✓
49	โครงการส่งเสริมการแพทย์แผนไทยหรือการแพทย์ทางเลือก	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	สอบราคา		✓
50	โครงการผลิตพัฒนาศัลยกรรมและบุคลากรทางด้านสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	สอบราคา	✓	
51	โครงการพัฒนาระบบบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็งและเครือข่ายการบาดเจ็บแห่งชาติ	กองทัพอากาศ	สอบราคา	✓	
52	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ อาคารเรียน และปฏิบัติการด้านคลินิกคณะสัตวแพทย์	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	สอบราคา	✓	
53	โครงการจัดหาครุภัณฑ์พื้นฐานเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนด้านการแพทย์และสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	สอบราคา	✓	
54	โครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility)	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	สอบราคา	✓	
55	โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	มหาวิทยาลัยนเรศวร	สอบราคา		✓
56	โครงการโรงพยาบาลสัตว์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์หัวหิน	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	สอบราคา		✓
57	โครงการจัดครุภัณฑ์ประจำศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์และสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	สอบราคา	✓	
58	โครงการจัดหาเครื่องมือเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนในสาขาวิชาพรีคลินิก คณะวิทยาศาสตร์	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	สอบราคา	✓	
59	โครงการจัดซื้ออุปกรณ์การเรียนการสอนด้านสุขภาพ	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีอยุธยา	สอบราคา		✓
60	โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็ง และเครือข่ายการบาดเจ็บแห่งชาติ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	สอบราคา	✓	



ตารางที่ 29 สรุปรายชื่อโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จและผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการ (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อโครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	วิธีจัดซื้อจัดจ้าง	ผลการตรวจสอบ	
				ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน
61	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านอุบัติเหตุและฉุกเฉิน	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	สอบราคา	✓	
62	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านหัวใจและหลอดเลือดซับซ้อน	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	สอบราคา	✓	
63	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านการวิจัย	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	สอบราคา		✓
64	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านจักษุ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	สอบราคา		✓
65	โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็ง และเครือข่ายควบคุมการบาดเจ็บแห่งชาติ	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	ตกลงราคา	✓	
66	โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	ตกลงราคา	✓	
67	โครงการจัดหาครุภัณฑ์และเครื่องมือทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	ตกลงราคา	✓	
68	โครงการจัดหาครุภัณฑ์พื้นฐานเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนด้านการแพทย์และสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ตกลงราคา	✓	
69	โครงการจัดครุภัณฑ์ประจำศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์และสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ตกลงราคา	✓	
70	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยบูรพา	ตกลงราคา	✓	
71	โครงการจัดหาเครื่องมือเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนในสาขาวิชาพรีคลินิก คณะวิทยาศาสตร์	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	ตกลงราคา	✓	
72	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านอุบัติเหตุและฉุกเฉิน	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	ตกลงราคา	✓	
73	โครงการศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์ค้นคว้าและพัฒนาแห่งประเทศไทย	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	พิเศษ	✓	
74	โครงการพัฒนาศูนย์กายภาพบำบัดสู่ความเป็นเลิศทางการแพทย์และบริการและการวิจัย	มหาวิทยาลัยมหิดล	พิเศษ	✓	
75	โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็ง และเครือข่ายควบคุมการบาดเจ็บแห่งชาติ	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	พิเศษ	✓	
76	โครงการจัดหาเครื่องตรวจรังสีร่วมรักษา (DSA, Digital Subtraction Angiography) โรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติ	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	พิเศษ	✓	
77	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	พิเศษ	✓	
78	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์แผนไทย วิทยาลัยการแพทย์พื้นบ้านและการแพทย์ทางเลือก	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	พิเศษ	✓	
79	โครงการจัดหาครุภัณฑ์พื้นฐานเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนด้านการแพทย์และสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	พิเศษ	✓	
80	โครงการพัฒนาโรงงานต้นแบบผลิตยาชีววัตถุระดับชาติ (National Biopharmaceutical Facility)	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	พิเศษ	✓	



ตารางที่ 29 สรุปรายชื่อโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จและผลการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการ (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อโครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	วิธีจัดซื้อจัดจ้าง	ผลการตรวจสอบ	
				ครบถ้วน	ไม่ครบถ้วน
81	โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	มหาวิทยาลัยนเรศวร	พิเศษ	✓	
82	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยบูรพา	พิเศษ	✓	
83	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์	มหาวิทยาลัยบูรพา	พิเศษ	✓	
84	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทดแทนและเพิ่มประสิทธิภาพการรักษาพยาบาลคณะแพทยศาสตร์	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	พิเศษ	✓	
85	โครงการจัดหาเครื่องมือเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนในสาขาวิชาปริคลินิก คณะวิทยาศาสตร์	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	พิเศษ	✓	
86	โครงการจัดหาครุภัณฑ์โครงการจัดตั้งศูนย์วิจัยวิศวกรรมเนื้อเยื่อแข็งเพื่อกะโหลกศีรษะใบหน้าและขากรรไกร คณะทันตแพทยศาสตร์	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	พิเศษ	✓	
87	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ห้องทันตกรรมของคณะทันตแพทยศาสตร์	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	พิเศษ	✓	
88	โครงการจัดหาระบบตรวจสอบตู้คอนเทนเนอร์สินค้าด้วยเครื่องเอ็กซเรย์ระยะที่ 4	กรมศุลกากร	พิเศษ	✓	
89	โครงการจัดครุภัณฑ์ประจำศูนย์ปฏิบัติการทางการแพทย์และสาธารณสุข	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	พิเศษ	✓	
90	โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคกระดูกและเครื่องช่วยการบาดเจ็บแห่งชาติ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	พิเศษ	✓	
91	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านอุบัติเหตุและฉุกเฉิน	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	พิเศษ	✓	
92	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านอุบัติเหตุและฉุกเฉิน	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	พิเศษ	✓	
93	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านการวิจัย	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	พิเศษ	✓	
94	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ศูนย์ความเป็นเลิศด้านปลูกถ่ายอวัยวะและคลังเลือดกลาง	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	พิเศษ	✓	

สรุปประเด็นที่ต้องแก้ไข สำหรับโครงการเงินกู้ DPL ที่ดำเนินการแล้วเสร็จและได้รับการตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและพบว่ามีโครงการที่ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องกับระเบียบพัสดุ แสดงดังตารางที่ 30 ต่อไปนี้



ตารางที่ 30 สรุปโครงการเงินกู้ DPL ที่ดำเนินการแล้วเสร็จและมีประเด็นด้านการจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องแก้ไข

หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วันที่โครงการแล้วเสร็จ	จำนวนรายการ/สัญญาที่สุ่มตรวจ	วิธีการจัดซื้อจัดจ้าง	ประเด็นที่ต้องแก้ไข
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์				
1 โครงการโรงพยาบาลสัตว์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หัวหิน	14/2/56	2	e-Auction และสอบราคา	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือ ที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไป ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากร ภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (ทั้ง 2 วิธี) -การตรวจรับล่าช้ากว่าที่ระเบียบกำหนด (วิธีสอบราคา)
มหาวิทยาลัยขอนแก่น				
2 โครงการจัดหาครุภัณฑ์ ศูนย์ความเป็นเลิศด้านการวิจัย		3	e-Auction สอบราคา และวิธีพิเศษ	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือ ที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากร ภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (วิธีสอบราคา)
3 โครงการจัดหาครุภัณฑ์ ศูนย์ความเป็นเลิศด้านจักษุ		2	e-Auction และสอบราคา	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือ ที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากร ภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (วิธีสอบราคา)
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่				
4 โครงการพัฒนาบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคเมะเร็ง และเครือข่ายควบคุมการบาดเจ็บแห่งชาติ		4	e-Auction ตกลงราคา สอบราคา และวิธีพิเศษ	-ไม่พบว่ามีกระบวนการระบุบุคคลภายนอกเป็นกรรมการประกวดราคา ในใบประกาศแต่งตั้ง คณะกรรมการประกวดราคาสำหรับการจัดซื้อที่มีวงเงินมากกว่า 10 ล้านบาท (e-Auction) -การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือ ที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากรภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (e-Auction)
5 โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับอาคารศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์เฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา		1	e-Auction	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือ ที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากรภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง
6 โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ทางด้านทันตแพทย์		2	e-Auction และสอบราคา	-ไม่พบว่ามีกระบวนการระบุบุคคลภายนอกเป็นกรรมการประกวดราคา ในใบประกาศแต่งตั้ง คณะกรรมการประกวดราคาสำหรับการจัดซื้อที่มีวงเงินมากกว่า 10 ล้านบาท (e-Auction) -คณะกรรมการประกวดราคาจัดทำบ้านพักแสด



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2

หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วันที่โครงการแล้วเสร็จ	จำนวนรายการ/สัญญาที่สุ่มตรวจ	วิธีการจัดซื้อจัดจ้าง	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	
				มติและเหตุผลของการรับการเสนอราคาของผู้มีสิทธิ์เสนอราคาและรายงานต่อหัวหน้าหน่วยงานที่จัดหาพัสดุไม่ทันภายในระยะเวลา 3 วันตามที่กำหนดไว้ในระเบียบพัสดุ (e-Auction)	
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย					
7	โครงการเปิดสอนสาขาวิชาแพทย์แผนไทย	16/7/55	1	e-Auction	-หน่วยงานไม่สามารถแสดงเอกสาร/หลักฐานรายละเอียดและผลการเสนอราคาจากตลาดกลางให้ที่ปรึกษาตรวจสอบในประเด็นระยะเวลาเสนอราคา
มหาวิทยาลัยนเรศวร					
8	โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ	20/2/56	3	ประกวดราคา สอบราคา และวิธีพิเศษ	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากรภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (สอบราคา และประกวดราคา) -พบว่าไม่มีเอกสารลงทะเบียนรับซองของคณะกรรมการรับและเปิดซอง ในประเด็นซองข้อเสนอทางเทคนิค กรณีแยกซอง (ประกวดราคา)
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม					
9	โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์		2	e-Auction และวิธีพิเศษ	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากรภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (e-Auction)
มหาวิทยาลัยมหิดล					
10	โครงการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีด้านการแพทย์ (โครงการศูนย์วิจัยและพัฒนาเทคโนโลยี โรคหัวใจหลอดเลือดและเมแทบอลิซึม)	14/1/56	1	e-Auction	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสรรพากร ภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (รายการ/สัญญาจัดซื้อครุภัณฑ์เพื่อการบริหารและวิจัย อาคารสมเด็จพระเทพรัตน์)
11	โครงการพัฒนาศักยภาพการให้บริการศูนย์การแพทย์กาญจนาภิเษก	ม.ค. 56	1	e-Auction	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสรรพากร ภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2

หน่วยงาน/ชื่อโครงการ		วันที่โครงการแล้วเสร็จ	จำนวนรายการ/สัญญาที่สุ่มตรวจ	วิธีการจัดซื้อจัดจ้าง	ประเด็นที่ต้องแก้ไข
12	โครงการพัฒนาและยกระดับการดูแลผู้ป่วยด้านเวชศาสตร์ฉุกเฉิน	ธ.ค. 55	1	e-Auction	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสรรพากร ภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง
13	โครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข	ม.ค. 56	2	e-Auction และ ประกวดราคา	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสรรพากรภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (วิธีประกวดราคา)
14	โครงการพัฒนาศูนย์กายภาพบำบัดสู่ความเป็นเลิศทางการบริการและการวิจัย	ก.พ.56	2	ประกวดราคาและวิธีพิเศษ	-การจัดทำบันทึก/หนังสือที่มีพยานบุคคลรับรองว่าผู้ปิด และปลดประกาศประกวดราคาได้ปิด และปลดประกาศประกวดราคาเรียบร้อยแล้ว โดยผู้ปิดและปลดประกาศประกวดราคาต้องเป็นคนละคนกันและต้องไม่ใช่พยานในแต่ละกรณี (วิธีประกวดราคา) -การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสรรพากร ภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (วิธีประกวดราคา)
15	โครงการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีด้านการแพทย์ (โครงการศูนย์วิจัยและพัฒนาเทคโนโลยี โรคหัวใจหลอดเลือดและเมแทบอลิซึม)	14/1/56	1	e-Auction	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสรรพากร ภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (รายการ/สัญญาจัดซื้อครุภัณฑ์เพื่อการบริการและวิจัย อาคารสมเด็จพระเทพรัตน์)
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง					
16	โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข	24/8/55	3	e-Auction สอบราคา และ ตกลงราคา	-คณะกรรมการเปิดซองสอบราคาไม่ได้ลงลายมือชื่อกำกับไว้ในเอกสารทุกแผ่น (สอบราคา) -การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสรรพากร ภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (สอบราคา)



หน่วยงาน/ชื่อโครงการ	วันที่โครงการแล้วเสร็จ	จำนวนรายการ/สัญญาที่สุ่มตรวจ	วิธีการจัดซื้อจัดจ้าง	ประเด็นที่ต้องแก้ไข	
มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร					
17	โครงการส่งเสริมการแพทย์แผนไทยหรือการแพทย์ทางเลือก	30/8/55	1	สอบราคา	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากรภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา					
18	โครงการตามแผนงาน / โครงการลงทุนด้านสาธารณสุขการจัดซื้อครุภัณฑ์	2/11/55	1	e-Auction	-ประเด็นการกำหนดสถานที่เสนอราคา ไม่มีหนังสือขออนุมัติคัดเลือกตลาดกลางจากผู้บริหาร
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีอยุธยา					
19	โครงการจัดซื้ออุปกรณ์การเรียนการสอนด้านสุขภาพ	2/1/56	1	สอบราคา	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากรภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม					
20	โครงการจัดหาครุภัณฑ์และเครื่องมือทางการแพทย์	10/9/55	2	ตกลงราคาและสอบราคา	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากรภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (สอบราคา)
สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม					
21	โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ อาคารเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา ของโรงพยาบาลทหารผ่านศึก	25/9/55	2	e-Auction และสอบราคา	-การจัดส่งสำเนาสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งล้านบาทขึ้นไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและกรมสรรพากรภายใน 30 วันนับแต่ลงนามในสัญญา/ข้อตกลง (วิธี e-Auction)

#### 2.3.4 ผลการตรวจสอบความโปร่งใสของขั้นตอนการดำเนินโครงการ

การตรวจสอบความโปร่งใสของขั้นตอนการดำเนินโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทยระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้ DPL เป็นการตรวจสอบโดยยึดหลักแนวคิดด้านการกำกับดูแลที่ดีหรือธรรมาภิบาลและหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good Governance) ได้แก่ หลักนิติธรรม หลักคุณธรรม หลักความโปร่งใส หลักการมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ และหลักความคุ้มค่า รวมถึงหลักของธรรมาภิบาล 8 ประการของ UNESCAP อันได้แก่ หลักการรับผิดชอบ (Accountability) หลักความโปร่งใส (Transparency) หลักการตอบสนอง (Responsiveness) หลักความเสมอภาค (Equitable and Inclusive) หลักประสิทธิผลและประสิทธิภาพ (Effective and Efficient) หลักนิติธรรม (Follow the rule of law) หลักการมีส่วนร่วม (Participatory)



และหลักฉันทามติ (Consensus Oriented) ซึ่งผลที่ได้จากการตรวจสอบความโปร่งใสของขั้นตอนการดำเนินโครงการ มิได้เป็นการตรวจสอบการทุจริตหรือมิได้เป็นการสะท้อนให้เห็นว่าโครงการที่ได้รับการตรวจสอบมีความไม่โปร่งใสแต่อย่างใด แต่จะเป็นเครื่องมือเพื่อชี้ให้เห็นว่าหน่วยงานเจ้าของโครงการ ควรมีการปรับปรุงขั้นตอนใดบ้าง เพื่อให้โครงการมีความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลข้างต้น

การตรวจสอบความโปร่งใสของขั้นตอนการดำเนินโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทยระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553- 2557 และโครงการเงินกู้ DPL ที่ได้ทำการตรวจสอบโครงการที่ดำเนินการได้แล้วเสร็จ จำนวน 53 โครงการ โดยมีวิธีการในการจัดเก็บข้อมูลในการตรวจสอบ ทั้งการเก็บข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ และการสังเกตการณ์ในพื้นที่ดำเนินโครงการหรือในหน่วยงานระดับสำนักงานเขต/ภาค และหน่วยงานเจ้าของโครงการในส่วนกลางโดยตรง (On site) และข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) จากการตรวจสอบเอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้องหรือใช้ประกอบการดำเนินโครงการ โดยใช้แบบฟอร์มการตรวจสอบความโปร่งใสของขั้นตอนการดำเนินโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดประเด็นตรวจสอบ ดังนี้

หลักธรรมาภิบาล	ประเด็นการตรวจสอบด้านความโปร่งใสของขั้นตอนการดำเนินโครงการ
หลักนิติธรรม (The Rule of Law)	1. ไม่มีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับความไม่โปร่งใสของการดำเนินการตามขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่งของโครงการ การไม่ดำเนินการตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือมีข้อสงสัยเกี่ยวกับความไม่โปร่งใสของการดำเนินโครงการ
หลักนิติธรรม (The Rule of Law)	2. ไม่มีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับความไม่โปร่งใสของโครงการ ซึ่งยังไม่ได้รับการตรวจสอบข้อเท็จจริง หรือยังไม่ได้แจ้งให้ผู้ร้องทราบความคืบหน้านับแต่ได้รับเรื่องร้องเรียนหรือดำเนินการตอบสนองต่อข้อร้องเรียนไม่ได้ตามมาตรฐานหรือกระบวนการที่กำหนดไว้
หลักการตอบสนอง (Responsiveness)	
หลักนิติธรรม (The Rule of Law)	3. ไม่มีประเด็นข้อสังเกต ข้อสงสัย หรือความเห็น ของ สตง. เกี่ยวกับการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย หรือขั้นตอนการดำเนินโครงการที่ไม่เหมาะสมในการดำเนินโครงการ
หลักความโปร่งใส (Transparency)	4. มีมาตรการในการตรวจสอบและกำกับการดำเนินโครงการเป็นการเฉพาะ เพื่อป้องกันการทุจริตหรือความไม่โปร่งใสในขั้นตอนการดำเนินโครงการ
	5. ไม่มีเจ้าหน้าที่ หรือบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการดำเนินโครงการ ถูกตั้งกรรมการสอบสวนที่เกี่ยวกับการทุจริต ประพฤติมิชอบ การปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบในการดำเนินโครงการ
	6. มีการเปิดเผยข้อมูลของโครงการ ตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 9 เช่น (1) ผลการวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อเอกชน (8) ข้อมูลข่าวสารอื่นๆ ตามที่คณะกรรมการกำหนด เช่น การเปิดเผยข้อมูลตามประกาศของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ลว.1 ธ.ค. 2543 เรื่อง กำหนดให้หน่วยงานของรัฐ จัดทำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา9(8) แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และ/หรือ มีการเปิดเผยข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการต่อสาธารณชนให้กลุ่มประชาชนทั่วไปและกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการรับทราบ
หลักการมีส่วนร่วม (Participation)	7. มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ เช่น หน่วยงานเจ้าของโครงการมีการจัดกิจกรรมหรือช่องทางกรรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการตั้งแต่เริ่มต้นจัดทำโครงการ ระหว่างดำเนินโครงการ หรือหลังโครงการแล้วเสร็จหรือไม่ และมีการให้ความสำคัญกับความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยการตอบสนองต่อความ



หลักธรรมาภิบาล	ประเด็นการตรวจสอบด้านความโปร่งใสของขั้นตอนการดำเนินโครงการ
	คิดเห็นที่ได้รับในประเด็นที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการ หรือมีกิจกรรมหรือขั้นตอนการดำเนินโครงการที่มีประชาชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ร่วมดำเนินการ ร่วมติดตามตรวจสอบผลการดำเนินโครงการ
หลักประสิทธิผล (Effectiveness)	8. มีการจัดทำสรุปผลการติดตามและรายงานความคืบหน้าของโครงการเสนอผู้บริหาร รับทราบเป็นระยะๆโดยมีความถี่สม่ำเสมอ ต่อเนื่อง
	9. ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องยอมรับในคุณภาพของผลผลิตหรือการใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการ ไม่มีการนำเสนอข้อหาในด้านลบเกี่ยวกับคุณภาพของผลผลิตของโครงการและผลกระทบในด้านลบจากการดำเนินโครงการ
หลักประสิทธิภาพ (Efficiency)	10. มีการรณรงค์หรือกำหนดมาตรการหรือวิธีการกำกับหรือดำเนินการให้มีการใช้จ่ายงบประมาณของโครงการและวัสดุอุปกรณ์อย่างคุ้มค่า หรือมีเทคนิค มาตรการ หรือแนวทางในการดำเนินโครงการโดยคำนึงถึงการประหยัดหรือการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า และการสนองต่อความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการและต่อสาธารณะ
หลักภาระรับผิดชอบ (Accountability)	

ผลของการตรวจสอบโครงการเงินกู้ DPL ที่ดำเนินการได้แล้วเสร็จ จำนวน 53 โครงการ พบว่าทุกโครงการที่ตรวจสอบประเมินสามารถดำเนินการได้ตามประเด็นการตรวจสอบที่กำหนดไว้เป็นส่วนใหญ่ อย่างไรก็ตามมีส่วนราชการบางแห่งที่ยังไม่ได้ดำเนินการ หรือดำเนินการได้ไม่ครบถ้วนในบางประเด็น โดยมีประเด็นสำคัญที่พบจากการตรวจสอบดังนี้

1) หลักนิติธรรม (The Rule of Law) : จากโครงการทั้งหมดพบว่าไม่มีโครงการใดที่มีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินโครงการหรือการดำเนินการในขั้นตอนหรือกิจกรรมใดของโครงการที่มีการดำเนินการไม่สอดคล้องกับกฎหมาย กฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง หรือมีข้อสงสัยว่าจะมีความโปร่งใสของการดำเนินการ อย่างไรก็ตามพบว่าในบางโครงการยังไม่มีการจัดช่องทาง หรือจัดให้มีระบบการรับฟังข้อร้องเรียน ร้องทุกข์จากประชาชนหรือผู้รับบริการ ทั้งในภารกิจของหน่วยงานเอง และทั้งที่จัดให้มีขึ้นเป็นการเฉพาะสำหรับโครงการที่ใช้เงินกู้เพื่อฟื้นฟูโครงสร้างพื้นฐานหรือเงินกู้ DPL สำหรับในบางโครงการที่ได้รับการสุ่มตรวจสอบจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) เรียบร้อยแล้ว พบว่าจะไม่มีประเด็นข้อสังเกตเกี่ยวกับความไม่โปร่งใส หรือการไม่ดำเนินการตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ

2) หลักความโปร่งใส (Transparency) : มีประเด็นสำคัญที่พบจากการตรวจสอบดังนี้

- โครงการส่วนใหญ่ไม่มีแผนปฏิบัติการหรือมาตรการเพื่อป้องกันการทุจริตที่กำหนดขึ้นเพื่อกำกับการดำเนินโครงการเป็นการเฉพาะ โดยเป็นเพียงการมอบหมายบุคลากรให้รับผิดชอบดำเนินการเกี่ยวกับโครงการที่ได้รับอนุมัติวงเงิน และมีแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนใสสะอาดประจำปีเท่านั้น ซึ่งไม่พบมาตรการ/กิจกรรมใดๆ ในแผนฯ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการเป็นการเฉพาะ

- โครงการส่วนใหญ่ยังดำเนินการด้านการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับโครงการตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ไม่ครบถ้วน เช่น ไม่มีการนำข้อมูลหรือรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการจัดไว้ให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบดูได้ในศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน ไม่ได้สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการลงในแบบ สขร.1 และนำลงเผยแพร่ในเว็บไซต์ เป็นต้น

3) หลักการมีส่วนร่วม (Participation) : มีการดำเนินการด้านการสร้างการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ ประชาชน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการ ซึ่งโดยส่วนใหญ่จะเป็นการรับฟังความคิดเห็นโดยทางอ้อม หรือใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลความต้องการของผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากสภาพปัญหาที่พบ หรือจากกรปฏิบัติการกิจหลักของแต่ละหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีการให้บริการแก่ผู้มารับบริการ การลงพื้นที่เข้าไปตรวจเยี่ยม



ให้ความรู้หรือให้บริการแก่ประชาชน ส่วนการสอบถามความเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องโดยตรง มีในบางโครงการ เช่น สอบถามจากอาจารย์ผู้สอนซึ่งเป็นผู้ใช้ครุภัณฑ์ในการจัดการเรียนการสอน หรือสอบถามความต้องการจากผู้ใช้งานในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และเครื่องคอมพิวเตอร์ของหน่วยงานในการปฏิบัติงาน สำหรับประเด็นการสร้างการมีส่วนร่วมด้านอื่นๆ เช่น การเปิดโอกาสให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าร่วมติดตาม ตรวจสอบหรือให้ความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการโดยตรงยังไม่ปรากฏว่ามีโครงการใดดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรม

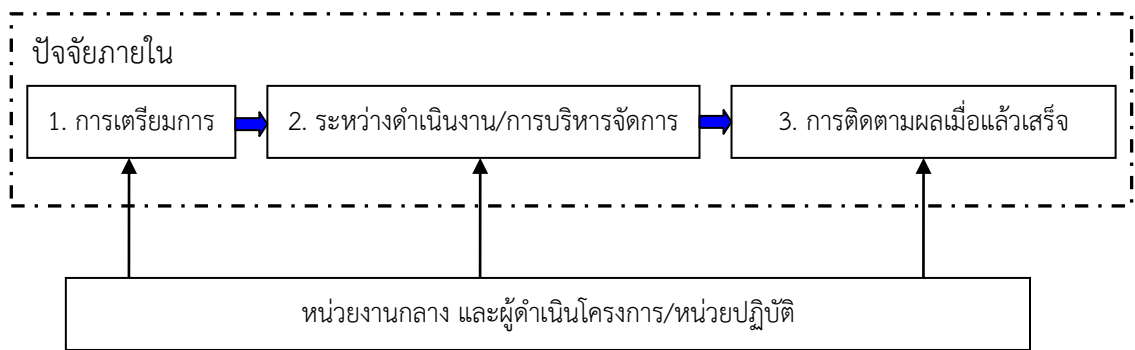
4) หลักประสิทธิผล (Effectiveness) : มีประเด็นสำคัญที่พบจากการตรวจสอบดังนี้

- โครงการส่วนใหญ่มีระบบในการติดตามความก้าวหน้าและรายงานผลการปฏิบัติงานในโครงการที่เป็นรูปธรรมชัดเจน มีการจัดทำสรุปผลการติดตามและรายงานความคืบหน้าของโครงการเสนอผู้บริหารรับทราบอย่างสม่ำเสมอ ทั้งแบบที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ โดยส่วนใหญ่กำหนดความถี่เป็นรายเดือน
- ผู้ได้รับประโยชน์หรือผู้รับบริการที่เกี่ยวข้องกับโครงการส่วนใหญ่มีความพึงพอใจกับผลผลิต/ครุภัณฑ์ที่ได้รับ และไม่ปรากฏว่ามีการเสนอข่าวของสื่อมวลชนผ่านสื่อต่างๆ หรือช่องทางใดๆ เกี่ยวกับความไม่เหมาะสม ไม่คุ้มค่าของการใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการ หรือข่าวเกี่ยวกับความไม่โปร่งใสเกี่ยวกับการจัดซื้อ จัดทำผลผลิตของโครงการ หรือการที่มีผู้ได้รับผลกระทบในด้านลบจากการดำเนินโครงการที่ไม่ได้รับการดูแลหรือเยียวยา

5) หลักประสิทธิภาพ (Efficiency) และ หลักภาระรับผิดชอบ (Accountability) : โครงการส่วนใหญ่ยังไม่มี การรณรงค์หรือกำหนดมาตรการหรือวิธีการกำกับหรือดำเนินการให้มีการใช้จ่ายงบประมาณของโครงการและวัสดุ อุปกรณ์อย่างคุ้มค่า หรือมีเทคนิค มาตรการ หรือแนวทางในการดำเนินโครงการโดยคำนึงถึงการประหยัด หรือการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าที่เป็นรูปธรรม ชัดเจน

2.4 ประมวลปัญหา อุปสรรค ข้อสังเกต ที่พบจากการประเมินผลโครงการฯ ในภาพรวม

ปัจจัยภายนอก



➢ ด้านปัจจัยภายใน

➢ ขั้นเตรียมการ

1. ในขณะที่จัดทำคำขออนุมัติ/ข้อเสนอการจัดทำโครงการ เน้นการกรอกแบบฟอร์มให้ครบตามหัวข้อ และให้ความสำคัญกับรายการครุภัณฑ์ และจำนวนเงินที่ต้องการได้รับ
2. ในคำขออนุมัติ/ข้อเสนอการจัดทำโครงการ ของบางโครงการไม่ได้กำหนดผลผลิต/ผลลัพธ์ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ และเป้าหมายของการดำเนินโครงการที่เป็นรูปธรรม หรือมีการกำหนดแต่เป็นการอธิบายประโยชน์ในภาพกว้างๆ หรือเกินขอบเขตของการดำเนินงานไปมาก จึงเป็นปัญหาเมื่อจะต้องประเมินความสำเร็จของโครงการ



3. หน่วยงานเจ้าของโครงการ มีทั้งหน่วยงานที่มีความพร้อมในการสำรวจความต้องการ/ ความจำเป็นในครุภัณฑ์ที่ขาดแคลน หรือมีแผนงานสำรวจล่วงหน้าถึงความต้องการของหน่วยงานย่อยเช่น แต่ละคณะ/โปรแกรม/คลินิก/ศูนย์ ฯลฯ ว่ามีความต้องการครุภัณฑ์ หรือเครื่องมือประเภทใด และนำมาใช้เพื่อตอบสนองในเรื่องใด หรือสามารถระบุวัตถุประสงค์การใช้งานได้ชัดเจน แต่บางหน่วยงานไม่เคยดำเนินการจัดทำไว้ จึงส่งผลให้ต้องเร่งรัดจัดทำในระยะเวลากระชั้น
4. บางโครงการที่ผู้จัดทำคำขออนุมัติโครงการ ไม่ได้เป็นผู้บริหารหรือดำเนินโครงการหลังจากได้รับอนุมัติ หรือไม่ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้เขียนรายละเอียดหรือให้ข้อมูลประกอบการจัดทำคำขออนุมัติโครงการ ทำให้ผู้ดำเนินโครงการต้องใช้เวลาในการตรวจสอบข้อมูลหรือขอบเขตการดำเนินงาน รวมถึงเป้าหมายต่างๆ ที่เขียนเสนอไว้ในโครงการ ซึ่งเป็นปัญหาด้านการสื่อสาร และการมอบหมายงานภายในหน่วยงาน
5. โครงการเงินกู้ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 โดยส่วนใหญ่ จะเป็นการพัฒนาระบบ IT และจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพหรือความพึงพอใจให้กับผู้ใช้บริการหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ซึ่งพบบางโครงการที่เป็นการจัดซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ทดแทนเครื่องเดิม หรือจัดซื้อเพิ่มเติมในส่วนที่ยังขาดอยู่ เนื่องจากไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดซื้อ

**▶ ระหว่างดำเนินงาน/การบริหารจัดการโครงการ**

6. ความล่าช้าจากขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง และตรวจรับครุภัณฑ์ เช่น บางหน่วยงานมีเจ้าหน้าที่พัสดุที่รับผิดชอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างมีจำนวนเท่าเดิม ในขณะที่ต้องรับผิดชอบกิจกรรมการจัดซื้อจัดจ้างตามงบประมาณ และวงเงินโครงการที่ได้จากเงินกู้ DPL ไปพร้อมๆ กัน, หลายโครงการมีการปรับเปลี่ยน หรือปรับปรุงรายละเอียด/คุณสมบัติครุภัณฑ์ เช่น ชุดแปลงสัญญาณภาพ X-ray เป็นดิจิทัลของมหาวิทยาลัยบูรพา เนื่องจากคุณสมบัติเดิมที่กำหนดไว้ล้าสมัย หรือบางโครงการมีการประกาศประกวดราคาแล้ว แต่ไม่มีผู้มายื่นเสนอราคา จึงจำเป็นต้องปรับคุณสมบัติทางเทคนิคบางประการ และเริ่มกระบวนการจัดหาผู้ขายใหม่ เป็นต้น นอกจากนี้ยังมีความล่าช้าในการตรวจรับครุภัณฑ์ เช่น รอนัดคณะกรรมการตรวจรับให้ครบ, คณะกรรมการตรวจรับต้องใช้เวลาในการทดสอบการใช้งานครุภัณฑ์จนมั่นใจว่ามีคุณภาพ ประสิทธิภาพตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการจึงจะมีมติให้รับงาน
7. ปัญหาการก่อสร้างหรือปรับปรุง ซ่อมแซม อาคาร สถานที่ติดตั้งและใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์ที่จัดซื้อจากเงินกู้ DPL ซึ่งใช้งบประมาณแผ่นดิน ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ จึงไม่สามารถใช้ประโยชน์จากโครงการได้
8. มีการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบที่เกี่ยวข้องกับโครงการ การส่งมอบงานหรือส่งต่อข้อมูลในโครงการไม่ต่อเนื่อง บางโครงการจึงต้องมีการทบทวนหรือหารือเพื่อกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายใหม่

**▶ การติดตามผลเมื่อแล้วเสร็จ**

9. เครื่องมือ/ครุภัณฑ์ทางการแพทย์ได้รับการยกระดับให้มีมาตรฐานและทันสมัยมากขึ้น แต่ยังคงขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการใช้งานเครื่องมือ/ครุภัณฑ์ทางการแพทย์ที่ได้จากโครงการ เช่น นักฟิสิกส์ นักรังสีวิทยา หรือแม้แต่แพทย์ซึ่งต้องทำหน้าที่วินิจฉัยผลการตรวจด้วยรังสี เป็นต้น ทำให้ยังใช้ประโยชน์จากเครื่องมือ/ครุภัณฑ์ได้ไม่เต็มประสิทธิภาพ



10. การใช้ประโยชน์จากเครื่องคอมพิวเตอร์ที่จัดซื้อมาทดแทนของเดิม มีปัญหาในช่วงเริ่มต้นเนื่องจากบุคลากรของหน่วยงานเจ้าของโครงการฯ ยังไม่คุ้นเคยกับวิธีการใช้งานที่ปรับเปลี่ยนใหม่ตามเทคโนโลยีและซอฟต์แวร์ของเครื่อง จึงทำให้ใช้ประโยชน์จากเครื่องมือได้ไม่เต็มประสิทธิภาพ
11. เครื่องคอมพิวเตอร์ที่จัดซื้อใหม่เป็นการทดแทนของเดิมเพียงบางส่วน ดังนั้น จึงพบว่ามีความไม่เข้ากันของโปรแกรมในการสืบค้นข้อมูล ทำให้ต้องปรับลดความทันสมัยของโปรแกรมดังกล่าวในเครื่องคอมพิวเตอร์ที่จัดซื้อใหม่ลง ให้เป็น Version เดียวกันกับเครื่องส่วนใหญ่ที่มีอยู่เดิม
12. หน่วยงานเจ้าของโครงการส่วนใหญ่ไม่ได้เตรียมการจัดเก็บข้อมูล เพื่อแสดงความสำเร็จของโครงการไว้ ทั้งในระดับผลผลิต ผลลัพธ์/ผลกระทบ และตัวชี้วัดอื่นๆ ตามกรอบการประเมินผลที่ สบн. กำหนด หรือเพื่อจะสะท้อนความสำเร็จตามที่ระบุไว้ในผลที่คาดว่าจะได้รับของโครงการ โดยเนื่องจากฝ่ายนโยบายและแผนไม่ได้แจ้งให้ทราบ
13. บางหน่วยงานมุ่งเน้นการติดตามความสำเร็จของโครงการจากผลการเบิกจ่ายงบประมาณ และจำนวนรายการครุภัณฑ์ที่ต้องจัดซื้อตามเป้าหมายเป็นหลัก
14. บางโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว หรือมีผลการเบิกจ่ายร้อยละ 100 แต่ยังไม่สามารถแสดงข้อมูลผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดผลผลิต (เกณฑ์ด้าน 2 ด้านประสิทธิภาพ) และผลลัพธ์หรือผลกระทบ (เกณฑ์ด้าน 4 ผลกระทบ) ของโครงการได้ภายในระยะเวลาอันสั้น หรือ จน ช่วงเวลาที่ทำการตรวจประเมิน หน่วยงานเจ้าของโครงการ ยังคงต้องวางแผนจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานต่อไปอย่างต่อเนื่อง เพื่อใช้ประเมินผลและแสดงความสำเร็จของโครงการในระยะต่อไป
15. ตัวชี้วัดที่ สบн. กำหนด แต่หลายโครงการไม่ได้ดำเนินการ หรือดำเนินการแต่ไม่เป็นรูปธรรม ไม่ครบถ้วน ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 4.2 ซึ่งวัดผลเกี่ยวกับการวิเคราะห์และจัดการกับผลกระทบในด้านลบของโครงการ เนื่องจาก 1) ให้ความสำคัญกับประโยชน์หรือผลที่จะได้รับเฉพาะในด้านที่ดี (ด้านบวก) ของโครงการ โดยไม่ได้วิเคราะห์ให้ครอบคลุมว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มอื่นๆ อาจได้รับผลกระทบในด้านลบ ซึ่งก็ควรมีแนวทาง/มาตรการในการป้องกันหรือเยียวยาผลกระทบที่กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียบางกลุ่มทั้งภายในและภายนอกองค์กรอาจจะได้รับจากการดำเนินโครงการ 2) ไม่ทราบว่ามีการประเมินผลตามตัวชี้วัดดังกล่าว จึงไม่ได้ดำเนินการ

▶ **ด้านปัจจัยภายนอก**

▶ **ขั้นเตรียมการ**

16. ระยะเวลาการจัดเตรียมคำขออนุมัติ/ข้อเสนอโครงการมีจำกัด ต้องดำเนินการอย่างเร่งรีบแข่งกับเวลา

▶ **ระหว่างดำเนินงาน**

17. ผู้รับเหมาก่อสร้าง/ปรับปรุงอาคารที่จะใช้จัดเก็บ และติดตั้งครุภัณฑ์ในบางโครงการได้รับผลกระทบจากอุทกภัยครั้งใหญ่ จึงก่อสร้างแล้วเสร็จล่าช้ากว่าแผน และต้องรอให้มีการตรวจรับอาคารเรียบร้อยเสียก่อนจึงจะติดตั้งและใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์ได้ เช่น สถานที่ติดตั้งชุดเลเซอร์ตาระบบเลสิกของมหาวิทยาลัยนเรศวร, และโครงการของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์(บางเขน) เป็นต้น



18. ไม่สามารถตรวจรับครุภัณฑ์บางรายการได้ตามแผน เนื่องจากต้องรอผลการขออนุมัติและพิจารณาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก่อน เช่น ครุภัณฑ์ที่มีคลื่นความถี่เข้ามาเกี่ยวข้องต้องได้รับความเห็นชอบจากสำนักงาน กสทช. และครุภัณฑ์ที่มีการใช้เทคโนโลยีนิวเคลียร์ ต้องรอสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติเข้ามาตรวจสอบมาตรฐานก่อน เป็นต้น
19. หลายโครงการที่แล้วเสร็จและใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการได้ล่าช้า เนื่องจากผู้รับจ้าง/ผู้ขายส่งมอบของล่าช้า โดยระยะเวลาส่งมอบล่าช้าที่พบมีตั้งแต่ 1 เดือน ไปจนถึง 7 เดือน

## 2.5 สรุปวิเคราะห์ปัจจัยที่ทำให้โครงการสำเร็จ/ไม่สำเร็จ และบทเรียนที่ได้รับจากการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการฯ

### ▶ ปัจจัยที่ทำให้โครงการสำเร็จ

1. โครงการตอบสนองต่อความต้องการและจำเป็นต่อคุณภาพชีวิต ความเป็นอยู่ และการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนและกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในโครงการ
2. งบประมาณที่เพียงพอ และเหมาะสม
3. ความชัดเจนของโครงการ วัตถุประสงค์ และเป้าหมาย รวมถึงการสื่อสารทำความเข้าใจที่ดีระหว่างหน่วยงานต้นสังกัดและหน่วยงานเจ้าของโครงการซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติ/ผู้ดำเนินโครงการ/ผู้ใช้ผลผลิตโดยตรง
4. ความรู้ความเข้าใจที่ชัดเจนเกี่ยวกับโครงการ และผลลัพธ์ที่ต้องการ ผนวกกับความเชี่ยวชาญของบุคลากรของหน่วยงานเจ้าของโครงการซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติ/ผู้ดำเนินโครงการ/ผู้ใช้ผลผลิต
5. การมีกลไกที่เปิดโอกาสให้หน่วยงานภายในสังกัดของหน่วยงานเจ้าของโครงการได้มีส่วนร่วมรับรู้หรือให้ความเห็นเกี่ยวกับการจัดทำโครงการตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้น
6. การมีระบบในการกำกับ ติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการที่ดีและผู้บริหารให้ความสำคัญกับการติดตามผลการดำเนินโครงการ

### ▶ ปัจจัยที่ทำให้โครงการไม่สำเร็จ

2. การขาดการสื่อสาร และการบูรณาการระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภายในหน่วยงานเจ้าของโครงการเอง
3. จัดทำโครงการโดยพิจารณาถึงผลผลิตที่จำเป็นของโครงการไม่ครบถ้วน หรือไม่รอบด้าน ทำให้ใช้ประโยชน์จากโครงการได้ไม่เต็มที่ หรือสิ้นสุดโครงการแล้ว ยังไม่สามารถใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการได้ทันที
4. จัดทำโครงการโดยใช้ครุภัณฑ์ที่ต้องการจัดซื้อเป็นตัวตั้ง โดยยังไม่ได้พิจารณาถึงความพร้อมในด้านอื่นๆ เช่น ยังไม่มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถที่จะใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์ได้ สถานที่ยังไม่พร้อมหรือไม่เหมาะสมสำหรับการติดตั้งหรือใช้ประโยชน์จากครุภัณฑ์ เป็นต้น
5. ไม่ได้วางแผนล่วงหน้าเพื่อเตรียมความพร้อมให้สามารถใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการได้ทันทีหรือเต็มประสิทธิภาพ

### ▶ บทเรียนที่ได้รับจากการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการฯ

1. การโครงการเงินกู้ DPL ที่จัดสรรให้ดำเนินโครงการ มีประโยชน์ต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการทั้งสิ้น โดยไม่ต้องรองบประมาณแผ่นดินตามปกติ ทำให้หน่วยงานสามารถพัฒนาหรือดำเนินการตามภารกิจและยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ให้คืบหน้าหรือบรรลุเป้าหมายได้เร็วขึ้นหรืออาจถึงขั้นก้าว



กระโดด เช่น มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่มีการพัฒนาระบบรังสีที่ใช้ในการรักษาพยาบาลและการจัดการเรียนการสอนได้ครบวงจร

2. การวางระบบในการติดตามและรายงานผลและการประเมินผลการดำเนินโครงการต้องมีความชัดเจนตั้งแต่ก่อนการอนุมัติและเริ่มดำเนินโครงการ
3. การสื่อสารทำความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินโครงการทั้งกับหน่วยงานต้นสังกัดและหน่วยงานเจ้าของโครงการซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติ/ผู้ดำเนินโครงการ/ผู้ใช้ผลผลิตโดยตรงเป็นสิ่งจำเป็น
4. หน่วยงานเจ้าของโครงการมักไม่ให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ โดยมักมีความเห็นว่าประชาชนทั่วไป ไม่น่าจะมีความสนใจในขั้นตอนการดำเนินงานของราชการ ในอนาคตหากมีการดำเนินโครงการโดยใช้วงเงินในจำนวนสูงขึ้น อาจไม่ได้รับการยอมรับจากสาธารณะ
5. โครงการที่มีลักษณะเร่งด่วนและมีระยะเวลาในการใช้เงินจำกัด และมีโครงการที่อนุมัติดำเนินการจำนวนมาก ต้องมีแผนงานและแนวทางในการกำกับติดตามที่ชัดเจน โดยอาจแยกตามแหล่งเงินที่ได้รับการจัดสรร เพื่อให้ง่ายต่อการติดตามความก้าวหน้า ตัวอย่างหน่วยงานที่มีแนวทางในการติดตามโครงการที่ดี เช่น มหาวิทยาลัยมหิดล
6. ต้องกำหนดให้เป็นหน้าที่ของหน่วยงานเจ้าของโครงการที่จะต้องรับผิดชอบการรายงานความก้าวหน้าและสรุปข้อมูลผลการดำเนินโครงการและผลสำเร็จของโครงการเมื่อแล้วเสร็จ โดยมี Third Party เป็นผู้ตรวจสอบและประเมินผลสำเร็จของโครงการอีกชั้นหนึ่ง เพื่อความน่าเชื่อถือในผลสำเร็จของโครงการ
7. หน่วยงานที่มีฝ่ายนโยบายและแผนที่มีประสิทธิภาพ มักจะสนับสนุนให้การขออนุมัติโครงการ การบริหารหรือการดำเนินโครงการตลอดจนการติดตามผลสำเร็จของโครงการประสบความสำเร็จได้ด้วยดี เช่น มหาวิทยาลัยมหิดล

## 2.6 ข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา

### 2.6.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับหน่วยงานกลางที่กำกับการดำเนินโครงการ

1. ในหลายหน่วยงานยังมีความต้องการซื้อครุภัณฑ์ที่จำเป็นเพิ่มเติมในส่วนที่ยังขาดหรือเป็นครุภัณฑ์ใน Phase ต่อเนื่องจากครุภัณฑ์ที่ได้รับในโครงการนี้ สบน. อาจสำรวจความต้องการครุภัณฑ์และวงเงินที่ต้องการไว้ล่วงหน้า เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี (ครม.) หรือใช้เป็นแนวทางสำหรับ สบน. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้พิจารณาจัดหางบประมาณจากแหล่งต่างๆ มาใช้ดำเนินการ
2. นอกจากการรายงานผลต่อ ครม.แล้ว สบน. อาจแจ้งข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงสาธารณสุขและสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) รับทราบเกี่ยวกับปัญหาการขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการใช้งานเครื่องมือ/ครุภัณฑ์ทางการแพทย์ที่ทันสมัยที่ได้รับจากโครงการ ซึ่งเป็นปัญหาในระดับประเทศและหน่วยงานเจ้าของโครงการไม่สามารถแก้ไขปัญหาในระยะยาวได้ เพื่อหาแนวทางการแก้ไข เพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการได้อย่างคุ้มค่า และเกิดประโยชน์ต่อประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องอย่างแท้จริง



3. สบณ./หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลครุภัณฑ์ทางการแพทย์ของประเทศที่ได้รับจากโครงการ และแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงสาธารณสุข จัดทำระบบฐานข้อมูลสารสนเทศที่เป็นศูนย์กลางสำหรับโรงพยาบาล/มหาวิทยาลัยที่มีโรงเรียนแพทย์หรือมีการจัดการเรียนการสอนด้านสาธารณสุขได้ทราบว่ามีครุภัณฑ์ประเภทใด อยู่ที่ไหนหน่วยงานใดบ้าง เพื่อให้สามารถบูรณาการการใช้ประโยชน์จากเครื่องมือในการรักษาผู้ป่วยได้คุ้มค่าและเกิดประโยชน์มากขึ้น
4. จัดทำคู่มือการดำเนินงาน อธิบายวัตถุประสงค์ และขั้นตอนและวิธีการดำเนินงาน พร้อมแบบฟอร์มและตัวอย่างการกรอกข้อมูลในขั้นตอนต่างๆ ที่จำเป็น เพื่อให้หน่วยงานที่ขอรับการจัดสรรงบประมาณสามารถ ทำความเข้าใจและดำเนินการตามแนวทางที่กำหนดไว้ได้ง่าย ถูกต้อง และเป็นมาตรฐานเดียวกัน
5. จัดให้มี Call Center หรือมอบหมายทีมบุคลากรรับผิดชอบการตอบข้อหารือ ปัญหา หรือ ข้อสงสัยของหน่วยงานเจ้าของโครงการ
6. ออกระเบียบให้หน่วยงานเจ้าของโครงการจะต้องรายงานความก้าวหน้าและสรุปผลการดำเนินโครงการโดยกำหนดระยะเวลาและข้อมูลที่ต้องรายงานไว้ในระเบียบให้ชัดเจนและกำกับให้มีการปฏิบัติอย่างจริงจัง
7. มีมาตรการที่เป็นรูปธรรมสำหรับหน่วยงานที่ไม่รายงานความก้าวหน้าของโครงการฯ หรือไม่สามารถสรุปประเมินผลสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายของโครงการได้ชัดเจน
8. ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการให้ประชาชนได้รับทราบอย่างต่อเนื่อง เพื่อกระตุ้นการมีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบดูแลการดำเนินโครงการ
9. เพิ่มช่องทางและความถี่ในการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับช่องทางและวิธีการร้องเรียน หากมีข้อสงสัยในความโปร่งใสหรือสื่อไปในทางการทุจริตในการดำเนินโครงการ
10. ให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐและหน่วยงานที่รับผิดชอบการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการกำกับและตรวจสอบการดำเนินโครงการหรือวางแผนแนวทางในการตรวจสอบการทุจริตหรือความไม่โปร่งใสของโครงการ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในด้านความโปร่งใสของการดำเนินโครงการต่อสาธารณะ
11. ในขั้นตอนการวิเคราะห์และพิจารณาอนุมัติงบประมาณโครงการ จะต้องให้ความสำคัญกับแนวทางการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามเป้าหมายที่หน่วยงานเจ้าของโครงการเสนอไว้ในโครงการ หากมีการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายที่เป็นรูปธรรม สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ จึงจะพิจารณาอนุมัติโครงการ ทั้งนี้ เพื่อสร้างความรับผิดชอบต่อเป้าหมายของการดำเนินโครงการ
12. ทบทวนขั้นตอน กระบวนการ และวิธีการอนุมัติโครงการ การขอใช้หรือขอรับจัดสรร รวมถึงการเบิกจ่ายเงินในโครงการ ให้มีความคล่องตัวมากขึ้น โดยหน่วยงานเจ้าของโครงการหลายแห่ง ให้ความเห็นคล้ายกันว่า กระบวนการจัดสรรและเบิกจ่ายงบประมาณจากเงินกู้ในโครงการฯ ไทยเข้มแข็ง 2555 มีความคล่องตัวในการบริหารงบประมาณมาก



## 2.6.2 ข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยงานที่ทำหน้าที่ดำเนินโครงการหรือเป็นหน่วยปฏิบัติ

1. หน่วยงานต้องศึกษาทำความเข้าใจถึงที่มาและวัตถุประสงค์ของโครงการเพื่อให้สามารถดำเนินการได้ถูกต้อง ตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ
2. หน่วยงานควรวิเคราะห์ผลกระทบด้านลบ/ความเสี่ยงของโครงการและมีมาตรการ/แนวทางการจัดการต่างๆ เพื่อแก้ไข ปัญหาหรือลดผลกระทบด้านลบ/ผลกระทบจากความเสียหาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรณีที่โครงการมีความเสี่ยงจากสภาพแวดล้อม ภัยธรรมชาติ ฤดูกาล หรือข้อจำกัดของผู้ชาย/ผู้ประกอบการ
3. ปัจจุบันหลายโครงการจะดำเนินการแล้วเสร็จไปแล้ว แต่ยังคงมีการติดตามและรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น จึงควรมีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับโครงการให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับทราบผ่านช่องทางต่างๆ เพื่อแสดงความโปร่งใสในการดำเนินโครงการ และแสดงให้เห็นถึงประโยชน์ที่ประเทศชาติและประชาชนได้รับจากโครงการ
4. หน่วยงานควรศึกษาทำความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการ วิธีการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายเงินวงเงินโครงการให้เข้าใจและสามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว และติดตามความเคลื่อนไหว เปลี่ยนแปลงของข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่หน่วยงานกลางแจ้งเวียนหรือสื่อสารให้ทราบอย่างสม่ำเสมอ เนื่องจากการจัดซื้อจัดจ้างในโครงการอาจมีข้อยกเว้นหรือการเพิ่มเติมเงื่อนไขบางประการไว้ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง
5. ระเบียบพัสดุเป็นข้อกำหนดที่ต้องดำเนินการ จึงควรระมัดระวังให้มีความครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นที่พบบ่อยว่าดำเนินการได้ไม่ครบถ้วน/ไม่สอดคล้องๆ เช่น
  - การแต่งตั้งบุคคลภายนอกเข้ามาเป็นคณะกรรมการจัดซื้อจัดจ้าง
  - การจัดส่งสำเนาสัญญา/ข้อตกลงที่เป็นหนังสือที่มีมูลค่าตั้งแต่ 1 ล้านบาทขึ้นไปให้กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกรมสรรพากร ภายใน 30 วัน
  - การตรวจรับงานภายในระยะเวลาที่กำหนด เช่น 3 วัน / 5 วัน นับแต่ทราบการส่งมอบผลงาน หากไม่สามารถดำเนินการได้ทัน ควรขออนุมัติขยายระยะเวลาการตรวจรับ
6. ควรให้ความสำคัญกับการติดตามและรายงานผลการดำเนินโครงการ ตลอดจนการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานและเอกสารประกอบการดำเนินโครงการไว้เพื่อรอรับการตรวจสอบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและที่ปรึกษาจากภายนอกที่ สบง. มอบหมายให้รับผิดชอบการติดตามประเมินผลสำเร็จของโครงการต่อไป
7. ควรมีการเตรียมการสำรวจความต้องการของครุภัณฑ์ไว้อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้พร้อมสำหรับการจัดทำโครงการเมื่อมีการจัดสรรงบประมาณในลักษณะนี้อีกในอนาคต
8. ข้อเสนอแนะของที่ปรึกษาในการดำเนินโครงการให้มีความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล 8.1 ) หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการควรกำหนดมาตรการในการตรวจสอบและกำกับ การดำเนินโครงการเป็นการเฉพาะ เพื่อป้องกันการทุจริตหรือความไม่โปร่งใสในขั้นตอนการดำเนินโครงการที่ชัดเจน รวมถึงควรให้ความสำคัญกับระบบการควบคุมและระบบการตรวจสอบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนข้อบังคับขององค์กร โดยควรจัดทำข้อกำหนดด้านจรรยาบรรณ และข้อห้าม



พนักงานในการปฏิบัติตนในลักษณะที่มีความขัดแย้งทางผลประโยชน์กับองค์กร รวมถึงจัดให้มีกระบวนการในการสอบทาน ตรวจสอบกรณีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of interest) และควรมีการกำหนดผู้รับผิดชอบในการสอบทาน/ตรวจสอบให้ชัดเจน

8.2) หน่วยงานควรให้ความสำคัญกับการประชาสัมพันธ์และเปิดเผยข้อมูลของโครงการ เนื่องจากจำนวนเงินที่ใช้ในการดำเนินโครงการเป็นเงินลงทุนจำนวนมากและมีแหล่งที่มาจากการกู้เงิน จึงควรเปิดเผยให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับทราบถึงที่มา ความจำเป็นต่างๆ ของการจัดทำโครงการ ความคืบหน้าของโครงการ ตลอดจนโครงการลงทุนครั้งนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์ที่คุ้มค่าและส่งผลดีต่อโครงสร้างพื้นฐานของประเทศ และประโยชน์สุขของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในลักษณะใด สำหรับมาตรฐานขั้นต่ำของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อย่างน้อยหน่วยงานควรดำเนินการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามสิทธิที่ประชาชนควรได้รับรู้ตามที่กำหนดไว้ใน พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. 2540 และมติต่างๆ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร โดยจัดให้มีข้อมูลเกี่ยวกับโครงการที่หน่วยงานได้รับเงินกู้ DPL มาดำเนินการ จัดเก็บไว้ในศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานเจ้าของโครงการ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบได้โดยสะดวก พร้อมทั้งปรับปรุงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโครงการให้มีความทันสมัยอยู่เสมอ

8.3) ส่วนใหญ่หน่วยงานเจ้าของโครงการมีการเปิดโอกาสให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมให้ความเห็นเกี่ยวกับโครงการตั้งแต่ในช่วงเริ่มต้นจัดทำโครงการ ในรูปแบบของการรับฟังความคิดเห็น หรือสำรวจสภาพปัญหาของกลุ่มเป้าหมายที่หน่วยงานเจ้าของโครงการรับผิดชอบดูแลเพื่อนำมาประกอบการจัดทำและขออนุมัติโครงการ ทั้งนี้ ในระหว่างดำเนินกิจกรรมของโครงการ และภายหลังจากโครงการแล้วเสร็จ หน่วยงานยังสามารถเปิดโอกาสให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามาร่วมในการติดตามความก้าวหน้าและร่วมตรวจสอบผลการดำเนินงานได้ โดยอาจหารือร่วมกันเพื่อกำหนดประเด็นหรือขอบเขตการดำเนินงานที่เห็นว่าเหมาะสมที่จะให้เข้ามามีส่วนร่วมในการติดตามตรวจสอบพร้อมให้ความเห็นต่างๆ ได้ ซึ่งนอกจากจะเป็นการแสดงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของโครงการแล้ว ยังสามารถตรวจสอบถึงประโยชน์ที่กลุ่มเป้าหมายของโครงการจะได้รับว่าเป็นไปตามที่คาดหมายไว้หรือไม่ โดยสะท้อนจากผลการติดตามตรวจสอบของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเอง หากจะต้องปรับปรุงเพื่อตอบสนองความต้องการหรือแก้ไขปัญหาของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการ จะได้สามารถดำเนินการได้ตรงกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่คาดว่าจะได้รับประโยชน์จากโครงการมากยิ่งขึ้น



### สรุปภาพรวมผลการติดตามและประเมินโครงการ

#### 3. รายงานสรุปภาพรวมผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2

จากการที่ สบн. ได้มอบหมายให้ที่ปรึกษาจัดทำรายงานสรุปผลการติดตามและประเมินผลโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 พื้นที่ 4 ภาค ระยะที่ 1 (Integrated Report) โดยรวบรวมข้อมูล ประมวลผล และสรุปผลการติดตามและประเมินผลโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ในพื้นที่ 4 ภาค ซึ่งดำเนินการสิ้นสุดไปแล้ว เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2555 จำนวนรวมทั้งสิ้น 2,932 โครงการ จากที่จัดทำไว้แต่แยกเป็นรายภาค โดยที่ปรึกษา 4 แห่ง ได้แก่ 1) บริษัท ทีเอ็ม คอนซัลตติ้ง เอนจิเนียริง แมเนจเม้นท์ จำกัด 2) บริษัท แมเนจเม้นท์ โซลูชันส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด 3) ศูนย์วิจัยนโยบายและการบริหาร วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา และ 4) บริษัท ที่ปรึกษา คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งได้รับมอบหมายให้ติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการฯ ใน 4 ภาค คือ ภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตามลำดับ วิเคราะห์และจัดทำเป็นรายงานสรุปผลการติดตามและประเมินผลโครงการไทยเข้มแข็งฯ ในพื้นที่ 4 ภาคในภาพรวม และจัดทำรายงานสรุปภาพรวมผลการประเมินผลโครงการฯ และได้นำเสนอให้ สบн. รับทราบแล้วเมื่อเดือนธันวาคม 2555

สำหรับในรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้ ที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อมูลผลการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 จำนวน 2,932 โครงการ ดังกล่าวข้างต้น และผลการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2 อีกจำนวน 47 โครงการ ซึ่งได้รับการประเมินผลในครั้งนี้ นำมาประมวลผลและสรุปภาพรวมผลการติดตามประเมินผลโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 และ ระยะที่ 2 รวมทั้งสิ้น 2,979 โครงการ ตามขอบเขตของการดำเนินงานที่ได้รับมอบหมายจาก สบн. พร้อมทั้งได้จัดทำสรุปสถานะความคืบหน้าของการดำเนินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ทั้งหมด ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2556 โดยใช้ข้อมูลจากระบบการติดตามและรายงานผลความก้าวหน้าโครงการภายใต้แผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 (PFMS-SP2) เพื่อรายงานให้ทราบถึงสถานะการดำเนินการของโครงการทั้งหมดเพิ่มเติม เพื่อให้รายงานมีความชัดเจนและเกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น

#### 3.1 การประเมินผลโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2

##### 3.1.1 ข้อมูลโครงการที่ประเมินผล

การติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการแผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของการรถไฟแห่งประเทศไทยระยะเร่งด่วน พ.ศ. 2553 – 2557 และโครงการเงินกู้ DPL ในส่วนของโครงการที่ใช้เงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จะประเมินผลโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยพิจารณาจากข้อมูลทางการเงินของโครงการที่มีผลการเบิกจ่ายครบถ้วนทุกร้อยละ 100 ทุกรายการ หรือโครงการที่มีสถานะการดำเนินงาน “แล้วเสร็จ” ณ วันที่ 27 พ.ศ. 2556 ซึ่งมีโครงการที่ได้รับการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการตามกรอบการประเมินผลที่ สบн. กำหนดไว้ 5 ด้าน จำนวนทั้งสิ้น 47 โครงการ หรือคิดเป็นร้อยละ 67.14 จากจำนวนโครงการที่ใช้เงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ทั้งหมด 70 โครงการ โดยเป็นโครงการในสาขาพัฒนาด้านสาธารณสุขพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน มากที่สุด จำนวน 43 โครงการ หรือคิดเป็นร้อยละ 91.49 โดยหน่วยงานที่มีโครงการที่ได้รับการประเมินผลมากที่สุด คือ กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 45 โครงการ

ผลการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 (หรือเรียกว่าโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2) เมื่อนำมารวมกับโครงการที่ได้รับ



การประเมินผลไปแล้วจากที่ปรึกษาทั้ง 4 แห่ง ดังในรายงานสรุปผลการติดตามและประเมินผลโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 พื้นที่ 4 ภาค ระยะที่ 1 (Integrated Report) จะเป็นโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ได้รับการประเมินผลจำนวนทั้งสิ้น 2,979 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดโครงการที่ได้รับการประเมินผลเดิม ณ เดือนมีนาคม 2555 และที่ได้รับการประเมินผลเพิ่มเติม ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2556 แยกตามสาขาและหน่วยงานดังแสดงในตารางที่ 31 ถึง ตารางที่ 32 ต่อไปนี้

**ตารางที่ 31 สรุปจำนวนโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 และ ระยะที่ 2 ที่ได้รับการประเมินผลแยกรายสาขา**

สาขา	ไทยเข้มแข็งฯ ระยะที่ 1	ไทยเข้มแข็งฯ ระยะที่ 2	รวมโครงการ
สาขาการลงทุนในระดับชุมชน	1,434	-	1,434
สาขาการศึกษา	322	2	324
สาขาขนส่ง	413	-	413
สาขาโครงสร้างพื้นฐานด้านการท่องเที่ยว	17	-	17
สาขาทรัพยากรน้ำและการเกษตร	453	-	453
สาขาพัฒนาการท่องเที่ยว	40	-	40
สาขาพัฒนาด้านสาธารณสุขพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน	110	43	153
สาขาพัฒนาด้านสาธารณสุขพัฒนาบุคลากร	17	1	18
สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3	-	3
สาขาเศรษฐกิจเชิงสร้างสรรค์	55	1	56
สาขาสวัสดิภาพของประชาชน	33	-	33
สาขาสิ่งแวดล้อม	16	-	16
เงินสำรองจ่ายตามระเบียบสำนักนายกฯ	18	-	18
สาขาการประกันรายได้และการดำเนินงานอื่นๆที่เกี่ยวข้อง	1	-	1
<b>รวม</b>	<b>2,932</b>	<b>47</b>	<b>2,979</b>

สาขาที่มีโครงการได้รับการประเมินผลมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สาขาการลงทุนในระดับชุมชนจำนวน 1,434 โครงการ สาขาทรัพยากรน้ำและการเกษตรจำนวน 453 โครงการ และสาขาขนส่งจำนวน 413 โครงการ ซึ่งค่อนข้างสอดคล้องกับจำนวนโครงการที่ได้รับอนุมัติทั้งหมดในแต่ละสาขา โดย 3 อันดับแรกของโครงการที่ได้รับอนุมัติในรายสาขา ได้แก่ สาขาการลงทุนในระดับชุมชน สาขาการศึกษา และสาขาทรัพยากรน้ำและการเกษตร สำหรับโครงการในสาขาการศึกษาได้รับการคุ้มครองมากที่สุดเป็นอันดับที่ 4 ทั้งนี้ มีปัจจัยสำคัญ คือการแล้วเสร็จของโครงการในช่วงระยะเวลาที่ทำการตรวจประเมิน



ตารางที่ 32 สรุปจำนวนโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 และ ระยะที่ 2  
ที่ได้รับการประเมินผลแยกรายหน่วยงาน

กระทรวง	ไทยเข้มแข็งฯ ระยะที่ 1	ไทยเข้มแข็งฯ ระยะที่ 2	รวมโครงการ
กระทรวงกลาโหม	11	2	13
กระทรวงการคลัง	17	-	17
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	26	-	26
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	11	-	11
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	130	-	130
กระทรวงคมนาคม	379	-	379
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	380	-	380
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	3	-	3
กระทรวงพาณิชย์	3	-	3
กระทรวงมหาดไทย	1,151	-	1,151
กระทรวงวัฒนธรรม	49	-	49
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2	-	2
กระทรวงศึกษาธิการ	268	45	313
กระทรวงสาธารณสุข	63	-	63
กระทรวงอุตสาหกรรม	3	-	3
จังหวัดและกลุ่มจังหวัด	352	-	352
รัฐวิสาหกิจ	63	-	63
สภาอากาศไทย	19	-	19
สำนักนายกรัฐมนตรี	2	-	2
<b>รวม</b>	<b>2,932</b>	<b>47</b>	<b>2,979</b>

กระทรวงมหาดไทย กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและกระทรวงคมนาคม มีโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ได้รับการสุ่มประเมินผลมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ 1,151 โครงการ, 380 และ 379 โครงการ ตามลำดับ ทั้งนี้ หากพิจารณาเฉพาะโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 (ระยะที่ 2) ซึ่งใช้เงินกู้ DPL ดำเนินการ กระทรวงศึกษาธิการ เป็นหน่วยงานที่มีโครงการที่ได้รับการประเมินผลมากที่สุด คือ 45 จาก 47 โครงการ

### 3.1.2 สรุปผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 และ ระยะที่ 2

สรุปภาพรวมผลการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 และ ระยะที่ 2 จำนวน 2,979 โครงการ มีภาพรวมผลการประเมินโครงการอยู่ในช่วงระหว่าง



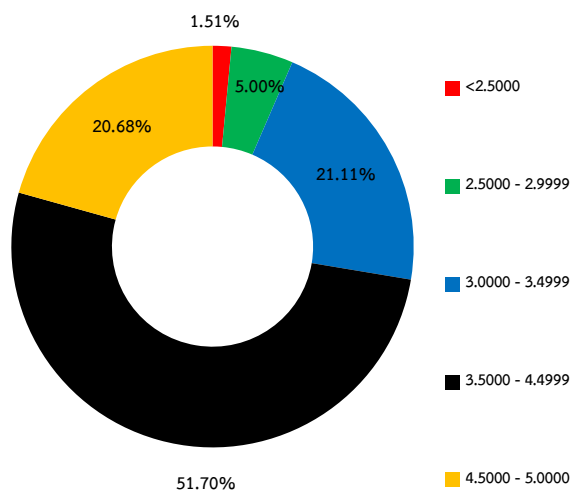
1.6250 – 5.0000 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการอยู่ในระดับตั้งแต่ “ควรปรับปรุง” ถึงระดับ “ดีมาก” ระดับคะแนนในภาพรวมทั้ง 2,979 โครงการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.8862 หมายถึง โดยเฉลี่ยแล้วโครงการมีระดับความสำเร็จอยู่ในระดับ “ดี”

โดยมี 616 โครงการที่มีผลการประเมินในระดับ “ดีมาก”, มี 1,540 โครงการที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดี”, มี 629 โครงการที่มีผลการประเมินในระดับ “ปานกลาง”, มี 149 โครงการที่มีผลการประเมินในระดับ “พอใช้” และมีเพียง 45 โครงการ ที่มีผลการประเมินในระดับ “ควรปรับปรุง” จำนวนโครงการที่มีผลการประเมินในระดับ “ดีมาก” ลงไปจนถึงระดับ “ควรปรับปรุง” คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 20.68, 51.70, 21.11, 5.00 และ 1.51 ของโครงการที่ได้รับการตรวจประเมินทั้งหมด ตามลำดับ ดังแสดงในแผนภูมิและตารางต่อไปนี้

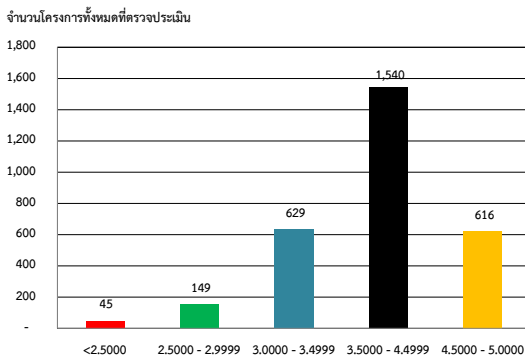
ตารางสรุปภาพรวมผลคะแนนของโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ได้รับการประเมินผลทั้งหมด

ระดับคะแนนในภาพรวม	ค่าคะแนนต่ำสุด	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ค่าคะแนนสูงสุด
		1.6250	3.8862

แผนภูมิแสดงสัดส่วนของโครงการตามช่วงคะแนนระดับความสำเร็จของโครงการ



แผนภูมิแสดงจำนวนโครงการไทยเข้มแข็งฯ ตามช่วงคะแนนระดับความสำเร็จ

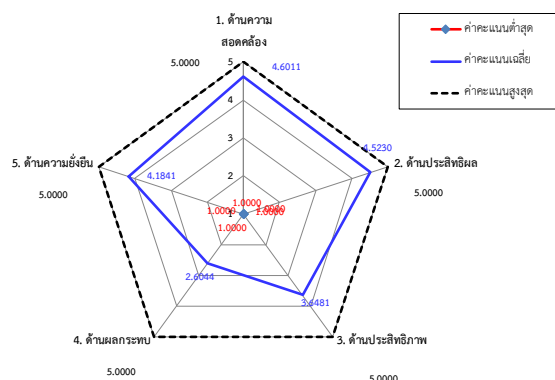


### 3.1.3 สรุปผลคะแนนในภาพรวมจากการประเมินผลโครงการแยกตามประเด็นการประเมินผล

ตารางสรุปคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินตามประเด็นการประเมินผล 5 ด้าน

ประเด็นการประเมินผล	ค่าคะแนนต่ำสุด	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ค่าคะแนนสูงสุด
1. ด้านความสอดคล้อง	1.0000	4.6011	5.0000
2. ด้านประสิทธิผล	1.0000	4.5230	5.0000
3. ด้านประสิทธิภาพ	1.0000	3.6481	5.0000
4. ด้านผลกระทบ	1.0000	2.6044	5.0000
5. ด้านความยั่งยืน	1.0000	4.1841	5.0000
ภาพรวม	1.6250	3.8862	5.0000

แผนภูมิสรุปคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินตามประเด็นการประเมินผล 5 ด้าน



หากพิจารณาผลการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการในรายด้านตามประเด็นการประเมินผลทั้ง 5 ด้าน จากตารางและแผนภูมิข้างต้น แสดงให้เห็นว่า โครงการมีคะแนนเฉลี่ยในด้านความสอดคล้องอยู่ในระดับ “ดีมาก”



คือ 4.6011 คะแนน หมายถึง โดยเฉลี่ยแล้วโครงการมีวัตถุประสงค์และขอบเขตของการดำเนินงานที่ได้รับอนุมัติ สอดคล้องกับนโยบายและวัตถุประสงค์ของการใช้เงินกู้ไทยเข้มแข็ง 2555 และนโยบายในระดับต่างๆ ตั้งแต่ต้นนโยบาย รัฐบาล แผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงานเจ้าสังกัด และนโยบายหรือแผนงานในระดับท้องถิ่น และชุมชน รองลงมาคือ ด้านประสิทธิผลมีผลคะแนนเฉลี่ยของทุกโครงการที่ได้รับการประเมินผลในระดับ “ดีมาก” หรือที่ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.5230 คะแนน หมายถึง โดยเฉลี่ยแล้วโครงการสามารถแสดงผลสำเร็จตามตัวชี้วัดที่สะท้อนเป้าหมาย ด้านประสิทธิผล/ผลผลิตของโครงการได้ค่อนข้างครบถ้วน ส่วนในด้านประสิทธิภาพและด้านความยั่งยืน มีผลคะแนน เฉลี่ยในระดับ “ดี” คือ 3.6481 คะแนน และ 4.1841 คะแนน ตามลำดับ สำหรับด้านผลกระทบมีผลคะแนนเฉลี่ยต่ำ ที่สุดจาก 5 ด้าน คือ 2.6044 คะแนน หรือโครงการโดยเฉลี่ยมีระดับความสำเร็จด้านผลกระทบอยู่ในระดับ “พอใช้” โดยสาเหตุสำคัญที่ทำให้ผลคะแนนในด้านผลกระทบต่ำกว่าผลคะแนนในด้านอื่นๆ มาจากการที่หน่วยงานโดยส่วนใหญ่ไม่ได้ จัดเก็บข้อมูล หรือไม่มีเอกสาร หลักฐานที่จะแสดงให้เห็นถึงผลสำเร็จของโครงการในระดับผลลัพธ์หรือผลกระทบได้ชัดเจน หรือ มีข้อจำกัดจากรยะเวลาในช่วงที่ลงตรวจประเมิน หน่วยงานยังมีการใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการหลังจาก แล้วเสร็จในระยะสั้นๆ จึงยังไม่สามารถประเมินผลลัพธ์หรือกระทบของโครงการได้อย่างเหมาะสม ซึ่งหน่วยงานจะต้อง ติดตามความก้าวหน้าของผลการดำเนินโครงการและจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในด้านผลลัพธ์/ผลกระทบ เพื่อเปรียบเทียบประเมินผลและแสดงความสำเร็จของโครงการให้เป็นรูปธรรมในระยะต่อไป

หากพิจารณาจากจำนวนโครงการที่มีผลการประเมินตามช่วงคะแนนในแต่ละระดับรายด้านทั้ง 5 ด้าน พบว่าในด้าน ประสิทธิภาพมีสัดส่วนจำนวนโครงการที่มีผลการประเมินในระดับ “ดีมาก” มากที่สุด คือ ร้อยละ 72.98 ของจำนวน โครงการทั้งหมดที่ได้รับการประเมินผล รองลงมาคือในด้านความสอดคล้องซึ่งอยู่ที่ร้อยละ 67.64 และในด้าน ผลกระทบมีสัดส่วนจำนวนโครงการที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับที่ “ควรปรับปรุง” มากที่สุดคือร้อยละ 51.66 ของ จำนวนโครงการที่ได้รับการประเมินผลทั้งหมด รองลงมาคือ ในด้านประสิทธิภาพที่มีโครงการที่มีผลการประเมินระดับ ความสำเร็จในด้านประสิทธิภาพในระดับที่ “ควรปรับปรุง” คิดเป็นร้อยละ 14.33 ของจำนวนโครงการทั้งหมด รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 33

ตารางที่ 33 สรุปจำนวนโครงการตามผลคะแนนรายด้าน 5 ด้าน

ผลการประเมิน	ความสอดคล้อง		ประสิทธิผล		ประสิทธิภาพ		ผลกระทบ		ความยั่งยืน	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
4.5000 - 5.0000 (ดีมาก)	2,015	67.64%	2,174	72.98%	725	24.34%	756	25.38%	1,522	51.09%
3.5000 - 4.4999 (ดี)	760	25.51%	338	11.35%	1,003	33.67%	280	9.40%	758	25.44%
3.0000 - 3.4999 (ปาน)	191	-	340	11.41%	722	24.24%	389	13.06%	488	16.38%
2.5000 - 2.9999 (พอใช้)	0	-	16	0.54%	102	3.42%	15	0.50%	-	-
<2.5000 (ควรปรับปรุง)	13	-	111	3.73%	427	14.33%	1,539	51.66%	211	7.08%



### 3.1.4 สรุปผลคะแนนในภาพรวมจากการประเมินผลโครงการแยกตามประเด็นการประเมินผล

ด้านความสอดคล้อง (Relevance)	ค่าคะแนน ต่ำสุด	ค่าคะแนน เฉลี่ย	ค่าคะแนน สูงสุด
	1.0000	4.6011	5.0000

#### ด้านความสอดคล้อง (Relevance):

ผลการประเมินโครงการด้านความสอดคล้องของแต่ละโครงการที่ได้รับการประเมินผลอยู่ในช่วงคะแนนตั้งแต่ 1.0000 - 5.0000 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการ อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง – ต่ำมาก ทั้งนี้ หากพิจารณาจากผลคะแนนในภาพรวมโดยเฉลี่ยทุก

โครงการอยู่ที่ ระดับ 4.6011 คะแนน หมายถึงโดยเฉลี่ย แล้วโครงการมีระดับความสำเร็จในด้านความสอดคล้องของวัตถุประสงค์และผลการดำเนินโครงการกับแผนงาน และวัตถุประสงค์ในระดับต่างๆ อยู่ในระดับต่ำมาก เช่น โครงการมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการเงินกู้ไทยเข้มแข็งฯ และ โครงการเงินกู้ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งฯ แผนยุทธศาสตร์/แผนปฏิบัติการราชการของหน่วยงานและแผนงานในระดับชุมชน/ท้องถิ่นหรือสภาพปัญหา สถานการณ์ที่เป็นที่มาของการจัดทำโครงการ เป็นต้น โดยโครงการส่วนใหญ่หรือจำนวนมากถึง 2,015 จาก 2,979 โครงการที่ได้รับการประเมินผล มีผลคะแนนด้านความสอดคล้องในระดับต่ำมาก มีเพียง 13 โครงการเท่านั้น ที่มีผลคะแนนด้านความสอดคล้องอยู่ในระดับควรปรับปรุง เนื่องจากโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 บางโครงการยังไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องกับแผนงาน ความต้องการในระดับท้องถิ่นหรือชุมชนได้อย่างเป็นรูปธรรม

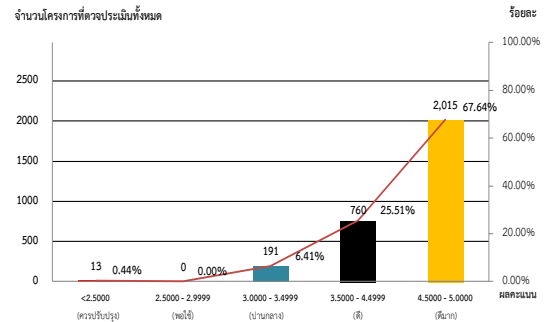
ด้านประสิทธิผล (Effectiveness)	ค่าคะแนน ต่ำสุด	ค่าคะแนน เฉลี่ย	ค่าคะแนน สูงสุด
	1.0000	4.5230	5.0000

#### ด้านประสิทธิผล (Effectiveness):

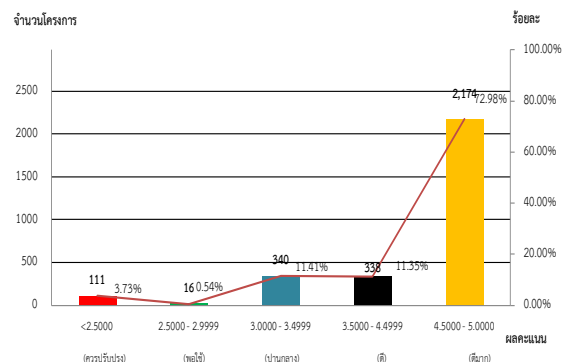
ผลการประเมินโครงการด้านประสิทธิผลของแต่ละโครงการที่ได้รับการประเมินผลอยู่ในช่วงคะแนนตั้งแต่ 1.0000 - 5.0000 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการ อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง – ต่ำ

มาก หากพิจารณาจากค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของทุกโครงการในด้านประสิทธิผล ซึ่งอยู่ที่ระดับ 4.5432 คะแนน หมายถึงโดยเฉลี่ยแล้วโครงการมีผลสำเร็จของการดำเนินโครงการในด้านประสิทธิผลอยู่ในเกณฑ์ต่ำมาก ทั้งนี้ จาก 2,979 โครงการที่ได้รับการประเมินผล มี 2,174 โครงการที่มีผลการประเมินด้านประสิทธิผลอยู่ในเกณฑ์ต่ำมาก หมายถึง สามารถแสดงผลสำเร็จตามตัวชี้วัดในระดับผลผลิต (หรือผลลัพธ์ในระยะเริ่มต้นหลังโครงการเสร็จสิ้น) ได้ชัดเจน มีเพียง 111 โครงการ ที่มีผลคะแนนด้านประสิทธิผลอยู่ในระดับควรปรับปรุงเนื่องจากบางโครงการหน่วยงานเจ้าของโครงการไม่สามารถแสดงผลสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดผลผลิตของโครงการนั้น ๆ ได้ชัดเจน หรือตัวชี้วัดผลผลิตบางตัวชี้วัด ยังไม่ถึงรอบระยะเวลาการประเมินผลตามตัวชี้วัดผลผลิตที่กำหนดไว้

แผนภูมิสรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมิน  
ด้านความสอดคล้อง



แผนภูมิสรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมิน  
ด้านประสิทธิผล





ด้านประสิทธิภาพ (Efficiency)	ค่าคะแนน ต่ำสุด	ค่าคะแนน เฉลี่ย	ค่าคะแนน สูงสุด
	1.0000	3.6481	5.0000

**ด้านประสิทธิภาพ (Efficiency):**

ผลการประเมินโครงการด้าน ประสิทธิภาพ ของแต่ละโครงการที่ได้รับการประเมินผลอยู่ในช่วง คะแนนตั้งแต่ 1.0000 - 5.0000 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการ อยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง - ดีมาก หากพิจารณาจากค่าคะแนน เฉลี่ยในภาพรวมของทุกโครงการ

ซึ่งอยู่ที่ระดับ 3.6481 คะแนน หมายถึง โดยเฉลี่ยแล้วโครงการมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการ ด้านประสิทธิภาพ ได้แก่ การเบิกจ่ายเงินและได้ผลผลิตครบถ้วนตามเป้าหมาย การประหยัดงบประมาณโครงการ และการบริหารโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพในด้านเวลาอยู่ในเกณฑ์ดี ทั้งนี้ จาก 2,979 โครงการ มี 1,003 โครงการ และ 725 โครงการ ที่มีผลการประเมินด้านประสิทธิผลอยู่ในเกณฑ์ดี ถึง ดีมาก ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม มี 427 โครงการ ที่มีผลคะแนนด้านประสิทธิภาพของโครงการอยู่ในเกณฑ์ ควรปรับปรุง ซึ่งมีสัดส่วนของจำนวนโครงการที่มีผลการประเมินในระดับ“ควรปรับปรุง” สูงกว่าเมื่อเทียบกับผลการประเมินใน 2 ด้านที่ผ่านมา โดยมีสาเหตุหลักมาจาก การประหยัดงบประมาณได้น้อยกว่าที่ควรหรือไม่มีงบประมาณที่ประหยัดได้ และปัญหาโครงการมีความล่าช้า ไม่เป็นไปตามแผน และเบิกจ่ายได้ไม่ครบถ้วนแล้วเสร็จตามแผนที่กำหนดไว้ เป็นต้น

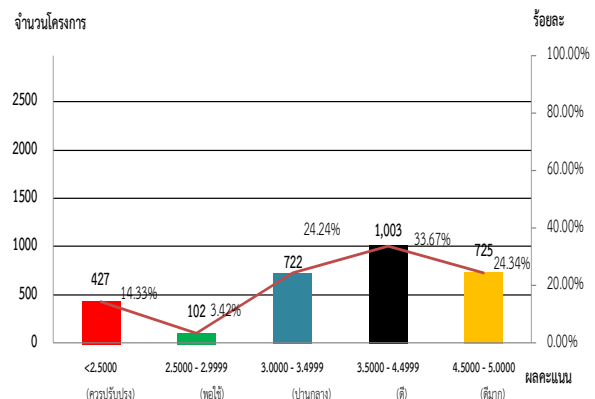
ด้านผลกระทบ (Impact)	ค่าคะแนน ต่ำสุด	ค่าคะแนน เฉลี่ย	ค่าคะแนน สูงสุด
	1.0000	2.6044	5.0000

**ด้านผลกระทบ (Impact):**

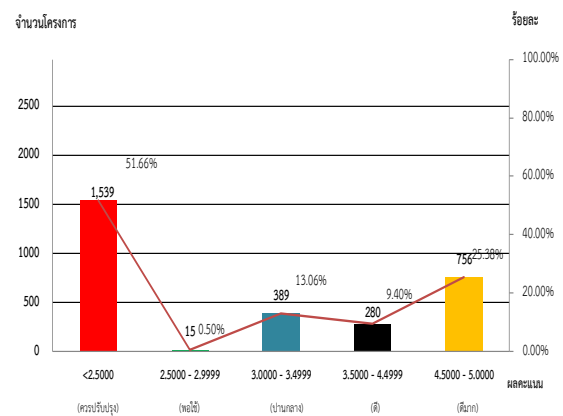
ผลการประเมินโครงการด้านผลกระทบของแต่ละโครงการ ที่ได้รับการประเมินผลอยู่ในช่วงคะแนนตั้งแต่ 1.0000 - 5.0000 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการด้านผลกระทบ อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง - ดีมาก หากพิจารณาจากค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมด้านผลกระทบของทุกโครงการซึ่งอยู่ที่ 2.6044 คะแนน

หมายถึง โครงการมีระดับความสำเร็จในด้านผลกระทบอยู่ในเกณฑ์พอใช้ จาก 2,979 โครงการ มีโครงการที่มีผลการประเมินในด้านผลกระทบอยู่ในระดับดี ถึง ดีมากจำนวน 756 โครงการ และ 280 โครงการ ตามลำดับ และมีโครงการจำนวน 1,539 โครงการ หรือคิดเป็นร้อยละ 51.66 ของจำนวนโครงการทั้งหมดที่มีผลการประเมินระดับความสำเร็จของโครงการในด้านผลกระทบอยู่ในเกณฑ์ “ควรปรับปรุง” ซึ่งเป็นสัดส่วนที่สูงที่สุดที่เมื่อเทียบกับผลการประเมินใน 4 ด้านที่ผ่านมา ทั้งนี้ มีสาเหตุมาจากการที่หน่วยงานเจ้าของโครงการ ไม่ได้จัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงาน เพื่อแสดงผลสำเร็จของโครงการตามตัวชี้วัดในระดับผลลัพธ์/ผลกระทบในระยะต่างๆ อย่างชัดเจน และ/หรือสามารถอธิบายถึงผลกระทบหรือผลลัพธ์ของโครงการได้ แต่ไม่มีเอกสาร หลักฐาน ข้อมูลอ้างอิงประกอบการดำเนินงานที่ชัดเจน นอกจากนั้นยังมีบางโครงการที่แล้วเสร็จ แต่ยังไม่มีการใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการอย่างเต็มรูปแบบ หรือต้องรอให้ใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการได้ครบตามกำหนดเวลา

แผนภูมิสรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินด้านประสิทธิภาพ



แผนภูมิสรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินด้านผลกระทบ

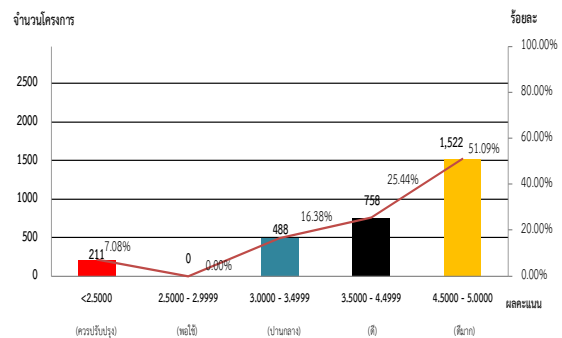




ที่เหมาะสมก่อนจึงจะสามารถเปรียบเทียบประเมินผลสำเร็จได้ เช่น การใช้ครุภัณฑ์ในโครงการเพื่อการจัดการเรียนการสอน จะต้องรอให้มีการใช้ประโยชน์จนครบตามหลักสูตรก่อนจึงจะประเมินความรู้ความเข้าใจที่เพิ่มขึ้น โดยเป็นผลจากการได้ฝึกปฏิบัติ ฝึกทักษะจากการใช้เครื่องมือ/ครุภัณฑ์ในโครงการ เป็นต้น โครงการในลักษณะดังกล่าวจะได้รับการประเมินผลในตัวชี้วัดบางตัวหรือทั้งหมดที่อยู่ในด้านผลกระทบที่ระดับคะแนนต่ำที่สุด คือ 1.0000 คะแนนไว้ก่อน และรายงานผลการดำเนินงานเป็น N/A อย่างไรก็ตาม หน่วยงานเจ้าของโครงการจะต้องติดตามความก้าวหน้าและจัดเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไปอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สามารถประเมินผลสำเร็จของโครงการได้อย่างเหมาะสมตามระยะเวลาการใช้ประโยชน์ของโครงการที่เพิ่มขึ้นในระยะต่อไป

ด้านความยั่งยืน (Sustainability)	ค่าคะแนนต่ำสุด	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ค่าคะแนนสูงสุด
	1.0000	4.1841	5.0000

แผนภูมิสรุปผลคะแนนของโครงการที่ตรวจประเมินด้านความยั่งยืน



### ด้านความยั่งยืน (Sustainability):

ผลการประเมินโครงการด้านความยั่งยืนของแต่ละโครงการที่ได้รับการประเมินผลอยู่ในช่วงคะแนนตั้งแต่ 1.0000 - 5.0000 คะแนน หรือมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการด้านความยั่งยืน อยู่ในเกณฑ์ตั้งแต่ ควรปรับปรุง - ดีมาก หากพิจารณาจากค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของผลการประเมินโครงการพบว่า มีระดับ

คะแนนเฉลี่ยในด้านความยั่งยืนอยู่ที่ 4.1841 คะแนน หรือโดยเฉลี่ยแล้วโครงการมีผลสำเร็จในด้านความยั่งยืนอยู่ในเกณฑ์ดี ทั้งนี้ จาก 2,979 โครงการ มีโครงการที่มีผลคะแนนด้านความยั่งยืนในระดับดี ถึง ดีมากจำนวนทั้งสิ้น 758 โครงการ และ 1,522 โครงการ ตามลำดับ โดยมีโครงการจำนวน 211 โครงการ ที่มีผลการประเมินเฉพาะในด้านความยั่งยืนอยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง โดยมีสาเหตุมาจากหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการยังไม่ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานในการดูแล บำรุงรักษาผลผลิตให้ใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง หรือเหมาะสมตามอายุการใช้งานของผลผลิต เช่น จัดทำแผนงาน หรือ มอบหมายหน่วยงานและบุคลากรทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบ หรือ เตรียมการด้านงบประมาณเพื่อดูแลรักษา และบริหารจัดการได้อย่างต่อเนื่อง 3-5 ปีขึ้นไปและไม่ได้ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชน/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบช่องทางการรับฟังความคิดเห็น กระบวนการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาที่มีการร้องเรียนหรือให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากผลผลิตของโครงการ และ/หรือยังไม่มีแนวทางการรณรงค์ส่งเสริม หรือการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับมาตรการต่างๆ เพื่อให้ประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียช่วยดูแลรักษาเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ผลผลิตของโครงการให้สามารถใช้งานได้อย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

### 3.1.5 สรุปผลคะแนนในภาพรวมของโครงการแยกตามหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ

จากการติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 1 และระยะที่ 2 จำนวน 2,979 โครงการ พบว่ามีหน่วยงานในระดับกระทรวงที่รับผิดชอบโครงการทั้งสิ้น จำนวน 19 กระทรวง และหน่วยงานประเภทอื่นๆ อีก 4 หน่วยงาน ได้แก่ จังหวัดและกลุ่มจังหวัด รัฐวิสาหกิจ สภาวิชาชีพ และสำนักงานรัฐมนตรี

หน่วยงานที่มีคะแนนระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการในภาพรวมโดยเฉลี่ยทุกโครงการที่หน่วยงานนั้นๆ ได้รับการประเมินผล สูงที่สุด 5 อันดับแรก คือ กระทรวงอุตสาหกรรม และ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยมีผลคะแนนอยู่ในระดับที่ 4.7498 คะแนน และ 4.5415 คะแนน ตามลำดับ ซึ่งหมายถึงมีระดับ



ความสำเร็จอยู่ในเกณฑ์ “ดีมาก” ส่วนอีก 3 หน่วยงาน ได้แก่ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มีผลคะแนนระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการในภาพรวมโดยเฉลี่ยของทุกโครงการที่หน่วยงานนั้นๆ ได้รับการประเมินผลอยู่ที่ระดับ 4.3128 คะแนน, 4.1991 คะแนน และ 4.0589 คะแนน ตามลำดับ หรือมีระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการโดยเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ “ดี”

หน่วยงานที่มีคะแนนภาพรวมของโครงการโดยเฉลี่ยทุกโครงการที่หน่วยงานนั้นๆ ได้รับการประเมินผลต่ำที่สุดใน 5 อันดับแรก ได้แก่ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา, กระทรวงสาธารณสุข, สำนักนายกรัฐมนตรี, กระทรวงกลาโหม และหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ โดยมีผลคะแนนอยู่ในระดับ “ปานกลาง - ดี” โดยมีรายละเอียดผลคะแนนในภาพรวมของโครงการเฉลี่ยๆ ของทุกหน่วยงานที่ได้รับการประเมินผล ดังแสดงในตารางที่ 34

ตารางที่ 34 สรุปผลคะแนนภาพรวมของโครงการโดยเฉลี่ยทุกโครงการที่หน่วยงานได้รับการประเมินผล

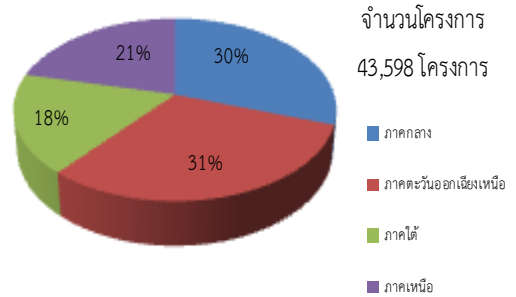
หน่วยงาน	ความสอดคล้อง	ประสิทธิผล	ประสิทธิภาพ	ผลกระทบ	ความยั่งยืน	คะแนนรวม
กระทรวงกลาโหม	4.0000	4.6478	3.2666	2.8359	3.6154	3.6435
กระทรวงการคลัง	4.1176	4.0588	4.1577	3.3137	3.6471	3.8480
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	4.1538	4.8304	3.4187	2.3205	2.9231	3.4430
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	4.8182	3.9394	4.0606	4.0000	4.1818	4.1991
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	4.6692	4.3832	3.8169	2.7928	4.5846	4.0589
กระทรวงคมนาคม	4.5831	4.6446	3.6514	2.3546	4.0871	3.8127
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	4.6395	4.1901	4.1522	3.9395	4.4211	4.3128
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	4.0000	4.7778	2.5550	2.3333	4.3333	3.6970
กระทรวงพาณิชย์	4.3333	3.8889	4.5556	4.0000	3.0000	3.7777
กระทรวงมหาดไทย	4.7235	4.6384	3.5337	2.3089	4.2385	3.8561
กระทรวงวัฒนธรรม	4.3265	4.1325	3.9591	3.5200	3.8776	3.9233
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	5.0000	4.0000	4.0000	4.0000	5.0000	4.5415
กระทรวงศึกษาธิการ	4.4888	4.3372	3.4548	2.6029	4.0064	3.7423
กระทรวงสาธารณสุข	4.2222	4.8254	3.6990	2.0635	3.3810	3.5340
กระทรวงอุตสาหกรรม	5.0000	3.0000	5.0000	5.0000	5.0000	4.7498
จังหวัดและกลุ่มจังหวัด	4.4517	4.6328	3.4987	2.1956	4.3267	3.7994
รัฐวิสาหกิจ	4.4444	4.3915	3.7407	2.9016	3.3175	3.6790
สภาวิชาชีพ	4.7895	4.7895	3.6316	1.6316	4.5789	3.6997
สำนักนายกรัฐมนตรี	4.5000	4.5000	3.5000	2.5000	3.5000	3.6249
<b>รวม</b>	<b>4.6011</b>	<b>4.5230</b>	<b>3.6481</b>	<b>2.6044</b>	<b>4.1841</b>	<b>3.8862</b>



### 3.2 สถานะการดำเนินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะเวลาที่ 1

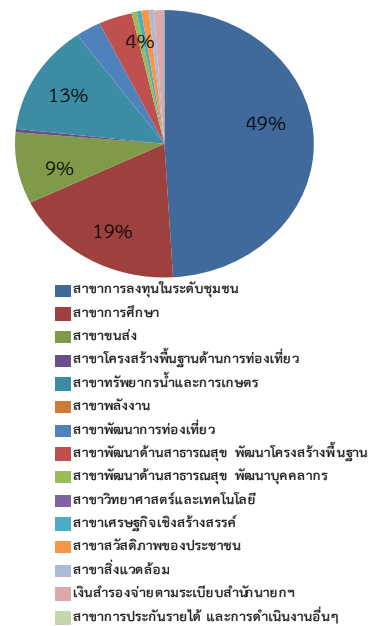
#### 3.2.1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับโครงการ

ข้อมูลโครงการแยกภูมิภาค	จำนวนโครงการ		งบประมาณ (บาท)	
ภาคกลาง	13,190	30.25%	184,424,679,118	53.55%
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	13,442	30.83%	67,763,608,432	19.68%
ภาคใต้	7,687	17.63%	45,515,939,447	13.22%
ภาคเหนือ	9,279	21.28%	46,685,936,287	13.56%
<b>ภาพรวม</b>	<b>43,598</b>	<b>100.00%</b>	<b>344,390,163,284</b>	<b>100.00%</b>

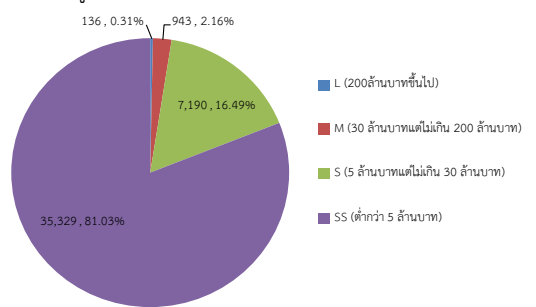


ข้อมูลโครงการแยกสาขา	จำนวนโครงการ		งบประมาณ (บาท)	
สาขาการลงทุนในระดับชุมชน	21,393	49.07%	105,621,234,394	30.67%
สาขาการศึกษา	8,160	18.72%	50,398,566,600	14.63%
สาขาขนส่ง	3,741	8.58%	46,459,839,704	13.49%
สาขาโครงสร้างพื้นฐานด้านการท่องเที่ยว	177	0.41%	3,260,375,374	0.95%
สาขาทรัพยากรน้ำและการเกษตร	5,787	13.27%	59,364,434,464	17.24%
สาขาลังงาน	1	0.00%	11,978,800	0.00%
สาขาพัฒนาการท่องเที่ยว	1,204	2.76%	5,161,834,152	1.50%
สาขาพัฒนาสาธารณสุข พัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน	1,589	3.64%	13,802,323,209	4.01%
สาขาพัฒนาด้านสาธารณสุข พัฒนาบุคลากร	254	0.58%	1,776,640,237	0.52%
สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4	0.01%	182,372,903	0.05%
สาขาเศรษฐกิจเชิงสร้างสรรค์	205	0.47%	1,297,728,537	0.38%
สาขาสวัสดิภาพของประชาชน	355	0.81%	9,526,423,156	2.77%
สาขาสิ่งแวดล้อม	226	0.52%	663,716,065	0.19%
เงินสำรองจ่ายตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี	498	1.14%	6,862,695,689	1.99%
สาขาการประกันรายได้ และการดำเนินงานอื่นๆ	4	0.01%	40,000,000,000	11.61%
<b>ภาพรวม</b>	<b>43,598</b>	<b>100.00%</b>	<b>344,390,163,284</b>	<b>100.00%</b>

แผนภูมิสัดส่วนจำนวนโครงการไทยเข้มแข็งรายภูมิภาค



แผนภูมิสัดส่วนจำนวนโครงการไทยเข้มแข็งรายสาขา



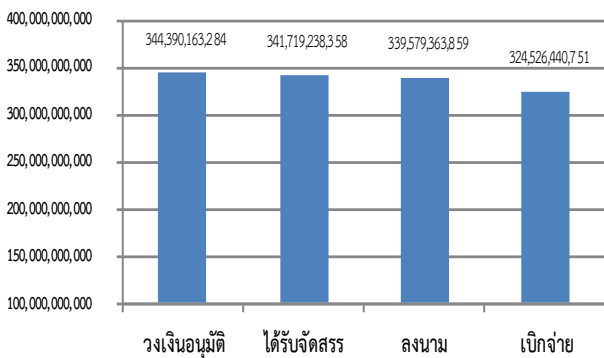
แผนภูมิสัดส่วนจำนวนโครงการไทยเข้มแข็งแบ่งตามขนาดโครงการ

• ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2556 ข้อมูลจากระบบการติดตามและรายงานผลความก้าวหน้าโครงการภายใต้แผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 (PFMS-SP2) โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่ได้รับการอนุมัติงบประมาณให้ดำเนินการมีจำนวนรวมทั้งสิ้น 43,598 โครงการ โดยเป็นโครงการที่ดำเนินการในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากที่สุด คือ 13,442 โครงการ หรือคิดเป็นร้อยละ 30.83 ของจำนวนโครงการทั้งหมด หากพิจารณาในด้านงบประมาณ ภาคกลางเป็นภูมิภาคที่ได้รับอนุมัติงบประมาณให้ดำเนินการสูงสุด คือ 184,424,679,118 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 53.55 จากวงเงินงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติทั้งหมด



- สาขาการลงทุนที่มีจำนวนโครงการ และวงเงินงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติมากที่สุด คือ สาขาการลงทุนในระดับชุมชน มีจำนวนโครงการที่ได้รับการอนุมัติทั้งสิ้น 21,393 โครงการ หรือคิดเป็นร้อยละ 49.07 ของจำนวนโครงการทั้งหมด และมีวงเงินงบประมาณรวมทั้งสิ้น 105,621,234,394 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 30.67 ของวงเงินงบประมาณโครงการที่ได้รับการอนุมัติทั้งหมด
- หากพิจารณาจากขนาดของโครงการ พบว่าโครงการในขนาด SS มีจำนวนมากที่สุด คือ 35,329 โครงการ หรือคิดเป็นร้อยละ 81.05 รองลงมาคือโครงการขนาด S จำนวน 7,190 โครงการ โครงการขนาด M จำนวน 943 โครงการ และโครงการขนาด L จำนวน 136 โครงการ

### 3.2.2 สถานะการเบิกจ่าย

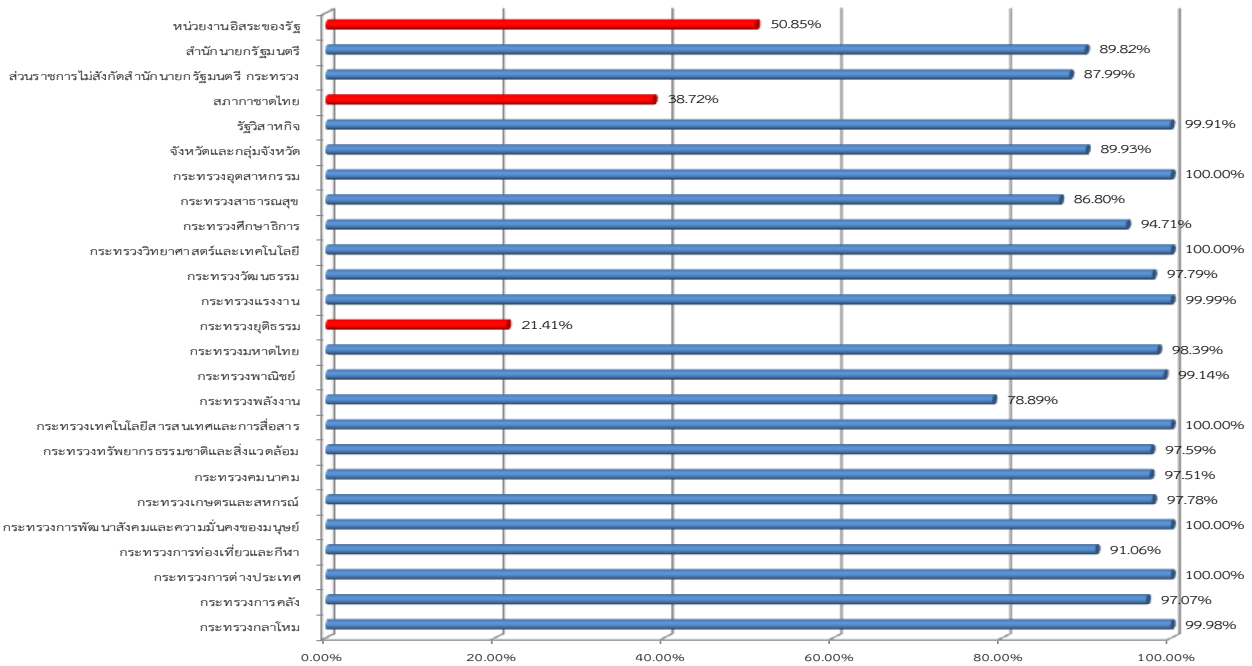


วงเงินงบประมาณที่ใช้ดำเนินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555ฯ ในภาพรวมแบ่งตามประเภทของวงเงิน ได้แก่ เงินอนุมัติรวมทั้งสิ้น 344,390,163,284 บาท เงินที่จัดสรรรวมทั้งสิ้น 341,719,238,358 บาท และวงเงินลงนามจำนวนทั้งสิ้น 339,579,363,859 บาท ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2556 มีการเบิกจ่ายแล้วทั้งสิ้น 324,526,440,751 บาท คิดเป็นอัตราการเบิกจ่ายร้อยละ 94.23 เทียบกับวงเงิน อนุมัติ ร้อยละ 94.97 เทียบกับวงเงินจัดสรร และร้อยละ 95.57 เทียบกับวงเงินลงนาม ตามลำดับ

- มีหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งฯ 2555 ในระดับกระทรวงทั้งหมด 25 หน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานที่มีอัตราการเบิกจ่ายเมื่อเทียบกับวงเงินจัดสรรครบร้อยละ 100 มีจำนวน 5 หน่วยงาน คือ กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกระทรวงอุตสาหกรรม
- หน่วยงานที่เหลือส่วนใหญ่มีอัตราการเบิกจ่าย ร้อยละ 75 ขึ้นไป ยกเว้น 3 หน่วยงานที่มีอัตราการเบิกจ่ายต่ำกว่าร้อยละ 75 คือ 1) หน่วยงานอิสระของรัฐ ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม โครงการก่อสร้างที่ทำการศาลจ. ปัตตานี อยู่ในพื้นที่ชายแดนภาคใต้ เนื่องจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่เป็นอุปสรรคต่อการเข้าพื้นที่เพื่อดำเนินการ 2) สภากาชาดไทย เนื่องจากมีการส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างให้ผู้รับจ้างล่าช้า โดยมีการเปลี่ยนแปลงพื้นที่ดำเนินการ เนื่องจากสถานที่เดิมอยู่ใจกลางพื้นที่ รพ.จุฬาลงกรณ์ ซึ่งมีอาคารผู้ป่วยเดิมที่เกรงว่าอาจจะได้รับผลกระทบ และ3) กระทรวงยุติธรรม กรมราชทัณฑ์ : โครงการจัดหาเครื่องมือป้องกันการติดต่อสื่อสารที่ใช้ในการกระทำความผิดในเรือนจำ วงเงิน 1,230.60 ล้านบาท ได้รับอนุมัติวงเงินโครงการจากคณะรัฐมนตรีเมื่อ 25 ธันวาคม 2555 ผลการเบิกจ่ายของทั้ง 3 หน่วยงานข้างต้นอยู่ในอัตราร้อยละ 50.85 ร้อยละ 38.72 และร้อยละ 21.41 ตามลำดับ ดังแสดงในแผนภูมิต่อไปนี้



## รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2



### 3.2.3 สถานะการดำเนินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ในภาพรวม

- จากจำนวนโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ๓ จำนวนทั้งสิ้น 43,598 โครงการ ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2556 มีโครงการที่เสร็จสิ้นแล้วจำนวนทั้งสิ้น 40,258 โครงการหรือคิดเป็นร้อยละ 92.34 ของจำนวนโครงการทั้งหมด และมีโครงการที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ 3,340 โครงการ หรือ ร้อยละ 7.66 ของจำนวนโครงการทั้งหมด ซึ่งแบ่งเป็นโครงการที่อยู่ระหว่างการจัดซื้อจัดจ้าง 457 โครงการ และอยู่ระหว่างดำเนินการตามสัญญาจำนวนทั้งสิ้น 2,883 โครงการ

- หน่วยงานในระดับกระทรวงส่วนใหญ่มีโครงการที่แล้วเสร็จร้อยละ 80 ขึ้นไป เมื่อเทียบกับจำนวนโครงการที่แต่ละหน่วยงานได้รับอนุมัติทั้งหมด ส่วนหน่วยงานที่มีโครงการแล้วเสร็จในสัดส่วนที่น้อยที่สุด 3 อันดับแรกคือ 1) กระทรวงพลังงาน ยังไม่มีโครงการที่แล้วเสร็จ 2) หน่วยงานอิสระของรัฐ ซึ่งคือ สำนักงานศาลยุติธรรม มีจำนวนโครงการแล้วเสร็จร้อยละ 33.33 และ 3) ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีจำนวนโครงการแล้วเสร็จร้อยละ 55.86



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2

ข้อมูลโครงการแยกตามหน่วยงาน	โครงการทั้งหมด	อยู่ระหว่างจัดซื้อจัดจ้าง		ดำเนินการ		โครงการเสร็จสิ้น	
กระทรวงกลาโหม	182	-	-	0	0.00%	182	100.00%
กระทรวงการคลัง	49	7	14.29%	4	8.16%	38	77.55%
กระทรวงการต่างประเทศ	1	-	-	0	0.00%	1	100.00%
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	151	-	-	5	3.31%	146	96.69%
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	81	-	-	0	0.00%	81	100.00%
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	2,914	3	0.10%	128	4.39%	2,783	95.50%
กระทรวงคมนาคม	3,760	7	0.19%	313	8.32%	3,440	91.49%
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	5,048	5	0.10%	432	8.56%	4,611	91.34%
กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	17	-	-	0	0.00%	17	100.00%
กระทรวงพลังงาน	1	-	-	1	100.00%	-	-
กระทรวงพาณิชย์	16	-	-	1	6.25%	15	93.75%
กระทรวงมหาดไทย	16,499	152	0.92%	628	3.81%	15,719	95.27%
กระทรวงยุติธรรม	26	-	-	3	11.54%	23	88.46%
กระทรวงแรงงาน	30	-	-	0	0.00%	30	100.00%
กระทรวงวัฒนธรรม	252	-	-	19	7.54%	233	92.46%
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	12	-	-	0	0.00%	12	100.00%
กระทรวงศึกษาธิการ	7,700	97	1.26%	642	8.34%	6,961	90.40%
กระทรวงสาธารณสุข	1,103	31	2.81%	259	23.48%	813	73.71%
กระทรวงอุตสาหกรรม	6	-	-	0	0.00%	6	100.00%
จังหวัดและกลุ่มจังหวัด	5,157	154	2.99%	373	7.23%	4,630	89.78%
รัฐวิสาหกิจ	232	-	-	17	7.33%	215	92.67%
สภากาชาดไทย	87	-	-	5	5.75%	82	94.25%
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง	111	-	-	49	44.14%	62	55.86%
สำนักนายกรัฐมนตรี	159	-	-	2	1.26%	157	98.74%
หน่วยงานอิสระของรัฐ	3	-	-	2	66.67%	1	33.33%
รวม	43,598	457	1.05%	2,883	6.61%	40,258	92.34%

### 3.2.4 ความคืบหน้าของโครงการที่อยู่ในสถานะอยู่ระหว่างดำเนินการ

● จากโครงการที่มีสถานะอยู่ในระหว่างดำเนินการตามสัญญาจำนวนทั้งสิ้น 2,883 โครงการ มีโครงการที่เริ่มดำเนินการและมีความคืบหน้าไปแล้วร้อยละ 1-25 จำนวน 147 โครงการ ดำเนินการได้คืบหน้าร้อยละ 26-50 จำนวน 137 โครงการ ดำเนินการได้คืบหน้าร้อยละ 51-75 จำนวน 364 โครงการ โดยโครงการที่มีการดำเนินการได้คืบหน้าร้อยละ 76-99 มีจำนวนมากที่สุดคือ 2,235 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 77.52 จากจำนวนโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการทั้งหมด แสดงให้เห็นว่าโครงการโดยส่วนใหญ่ใกล้แล้วเสร็จตามแผน หรือมีแนวโน้มที่จะดำเนินการได้แล้วเสร็จภายในสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

● หน่วยงานในระดับกระทรวงที่ยังมีโครงการอยู่ในระหว่างดำเนินการมีจำนวนทั้งสิ้น 18 หน่วยงาน สำหรับหน่วยงานในระดับกระทรวงที่มีโครงการดำเนินการได้คืบหน้าแล้วตั้งแต่ร้อยละ 76-99 จำนวนมากที่สุด 5 อันดับแรก คือ กระทรวงพลังงานและสำนักงานนายกรัฐมนตรีดำเนินการได้ร้อยละ 100 กระทรวงทรัพยากร



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2

ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมดำเนินการได้คืบหน้าร้อยละ 94.21 รัฐวิสาหกิจดำเนินการได้คืบหน้าร้อยละ 94.12 และ ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีดำเนินการได้คืบหน้าร้อยละ 87.76

ข้อมูลโครงการแยกตามหน่วยงาน	โครงการ	เริ่มดำเนินการ		ดำเนินการได้แล้ว		ดำเนินการได้แล้ว		ดำเนินการได้แล้ว	
		(1-25%)	(26-50%)	(51-75%)	(76-99%)				
กระทรวงการคลัง	4	2	50.00%	-	-	2	50.00%	-	-
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	5	1	20.00%	3	60.00%	1	20.00%	-	-
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	128	-	-	4	3.13%	14	10.94%	110	85.94%
กระทรวงคมนาคม	313	2	0.64%	6	1.92%	39	12.46%	266	84.98%
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	432	8	1.85%	5	1.16%	12	2.78%	407	94.21%
กระทรวงพลังงาน	1	-	-	-	-	-	-	1	100.00%
กระทรวงพาณิชย์	1	1	100.00%	-	-	-	-	-	-
กระทรวงมหาดไทย	628	16	2.55%	38	6.05%	107	17.04%	467	74.36%
กระทรวงยุติธรรม	3	1	33.33%	-	-	1	33.33%	1	33.33%
กระทรวงวัฒนธรรม	19	1	5.26%	1	5.26%	7	36.84%	10	52.63%
กระทรวงศึกษาธิการ	642	34	5.30%	31	4.83%	46	7.17%	531	82.71%
กระทรวงสาธารณสุข	259	23	8.88%	16	6.18%	43	16.60%	177	68.34%
จังหวัดและกลุ่มจังหวัด	373	56	15.01%	28	7.51%	87	23.32%	202	54.16%
รัฐวิสาหกิจ	17	-	-	-	-	1	5.88%	16	94.12%
สภาอากาศไทย	5	1	20.00%	1	20.00%	1	20.00%	2	40.00%
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง	49	1	2.04%	3	6.12%	2	4.08%	43	87.76%
สำนักนายกรัฐมนตรี	2	-	-	-	-	-	-	2	100.00%
หน่วยงานอิสระของรัฐ	2	-	-	1	50.00%	1	50.00%	-	-
รวม	2,883	147	5.10%	137	4.75%	364	12.63%	2,235	77.52%



#### 4. รายงานผลสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสีย

##### 4.1 กรอบแนวคิดในการศึกษา

ในการสำรวจความพึงพอใจของโครงการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานฯ ได้กำหนดกรอบแนวทางการศึกษาออกเป็น 3 ประเด็น ดังนี้

1. การสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับ
  - ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินโครงการใน 3 กลุ่ม
    - (1) โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555
    - (2) โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555
    - (3) โครงการของการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.)
  - ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้รับผลประโยชน์โดยตรงจากฯ ในภาพรวมต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการจัดให้มีโครงการลงทุนฯ ในครั้งนี้

ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้รับผลประโยชน์โดยตรงจากฯ ในภาพรวม  
ต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการที่รัฐจัดให้มีโครงการลงทุนด้านพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานฯ ในครั้งนี้

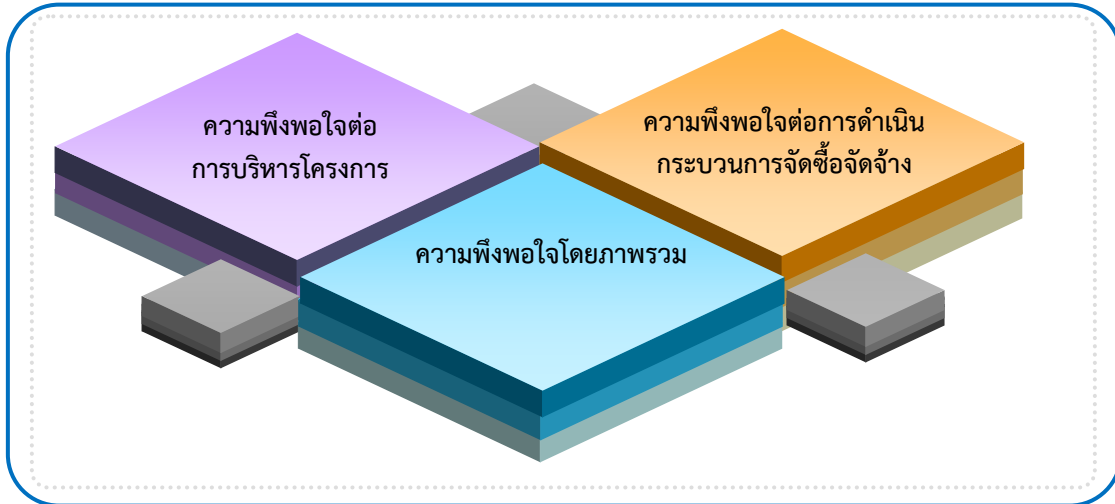
ความคิดเห็นต่อประโยชน์  
ที่ได้รับจากโครงการ DPL  
ภายใต้แผนปฏิบัติการไทย  
เข้มแข็ง 2555

ความคิดเห็นต่อประโยชน์  
ที่ได้รับจากโครงการ DPL  
นอกแผนปฏิบัติการไทย  
เข้มแข็ง 2555

ความคิดเห็นต่อประโยชน์  
ที่ได้รับจากโครงการของ  
การรถไฟแห่งประเทศไทย  
(รฟท.)

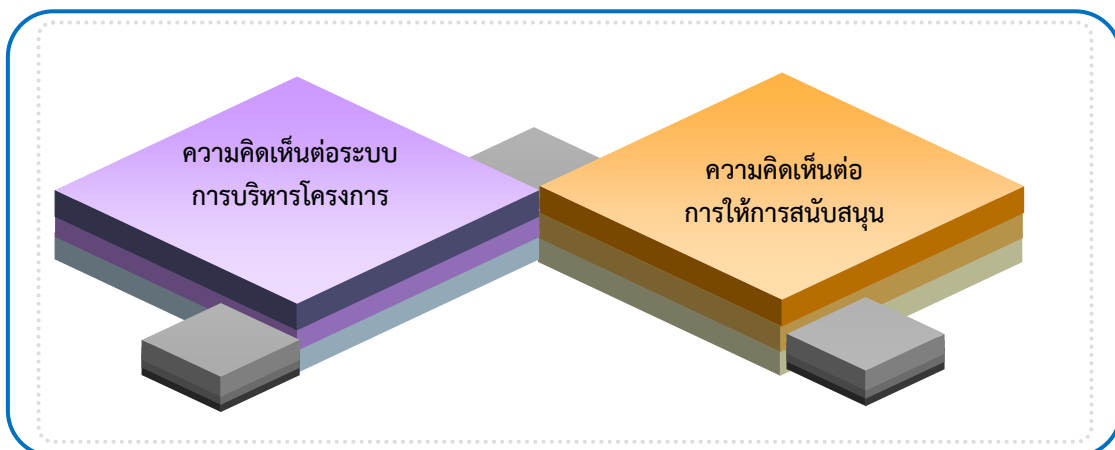
แผนภาพที่ 7 กรอบแนวคิดในการศึกษาความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับ  
จากการดำเนินโครงการใน 3 กลุ่ม และความคิดเห็นในภาพรวมต่อประโยชน์ที่ได้รับ  
จากการที่รัฐจัดให้มีโครงการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานฯ ในครั้งนี้  
อย่างไรก็ตาม เนื่องจากในปี 2556 ไม่มีโครงการใดของ รฟท. ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ดังนั้น ในการสำรวจ  
ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับจึงดำเนินการใน 2 กลุ่ม ได้แก่

- (1) โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555
  - (2) โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555
2. การสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (กลุ่มผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา  
ผู้ขาย) ต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ โดยประเด็นที่สำรวจมีดังนี้
    - การดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง
    - การบริหารโครงการ
    - ความพึงพอใจโดยภาพรวมต่อการดำเนินโครงการของหน่วยงานเจ้าของโครงการ



แผนภาพที่ 8 กรอบแนวคิดในการศึกษาความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย) ต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ

3. การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของหน่วยงานเจ้าของโครงการ ต่อหน่วยงานกลางที่เป็น ผู้กำหนดนโยบายบริหารโครงการ แนวทางในการจัดทำและอนุมัติโครงการ และ/หรือกำกับติดตามผลการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของ รฟท. และโครงการเงินกู้ DPL ได้แก่ สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ สำนักงานงบประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ โดยประเด็นที่สำรวจมีดังนี้
- การบริหารโครงการ
  - การให้การสนับสนุน



แผนภาพที่ 9 กรอบแนวคิดในการศึกษาความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของหน่วยงานเจ้าของโครงการ ต่อหน่วยงานกลาง



#### 4.2 ระเบียบวิธีการศึกษา

การสำรวจความคิดเห็น / ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้ที่เกี่ยวข้อง ใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ในลักษณะการวิจัยแบบสำรวจ (Survey Research) โดยการใช้การสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-face Interviews) / การสัมภาษณ์ ณ จุดให้บริการ และการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ ตามกรอบแนวคิดในแผนภาพที่ 7-9 โดยมีรายละเอียดการดำเนินการ 4 ประเด็น ดังนี้

##### 1. ประเด็นหลักในการสำรวจตามกรอบแนวคิด ดังตารางที่ 35

ตารางที่ 35 ประเด็นหลักในการสำรวจตามกรอบแนวคิด

	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่ได้รับผลประโยชน์	กลุ่มผู้รับจ้าง/ ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็น คู่สัญญา ผู้ขาย หน่วยงานเจ้าของ โครงการ
<b>ข้อมูลทั่วไป</b>		
▪ ประเภทของโครงการ ที่ตั้งโครงการ ชื่อโครงการ	✓	✓
<b>ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล</b>		
▪ เพศ อายุ ระดับการศึกษาสูงสุด ความสัมพันธ์ในโครงการ	✓	✓
▪ อายุงาน	✓	✓
▪ อาชีพ	✓	
<b>ส่วนที่ 2 ความคิดเห็น / ความพึงพอใจ</b>		
ความคิดเห็นต่อประโยชน์ของโครงการ	✓	
โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555		
▪ การพัฒนาการให้บริการทางการแพทย์	✓	
▪ การพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์และนักศึกษาแพทย์	✓	
▪ การรักษาผู้ป่วย/ผู้ได้รับบาดเจ็บ	✓	
▪ ประโยชน์ในภาพรวมของโครงการ	✓	
โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555		
▪ การเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของหน่วยงาน	✓	
▪ การพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน	✓	
▪ ประโยชน์ในภาพรวมของโครงการ	✓	
ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการของหน่วยงานเจ้าของโครงการ		
▪ ด้านการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง		✓
▪ ด้านการบริหารโครงการ		✓
▪ การดำเนินงานโครงการโดยภาพรวม		✓



ความคิดเห็นของหน่วยงานเจ้าของโครงการเกี่ยวกับการดำเนินงานของ หน่วยงานส่วนกลาง	กลุ่มเป้าหมาย		
	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่ได้รับผลประโยชน์	กลุ่มผู้รับจ้าง/ ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็น คู่สัญญา ผู้ขาย หน่วยงานเจ้าของ โครงการ	
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ การบริหารโครงการ</li> <li>▪ การให้การสนับสนุน</li> </ul>			✓
<b>ส่วนที่ 3 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ/แนวทางแก้ไข</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการที่รัฐบาลจัดให้มีโครงการ ลงทุนด้านพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน</li> </ul>	✓	✓	✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ประเด็นที่ต้องปรับปรุงการดำเนินงานโครงการ</li> </ul>	✓	✓	✓
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหากในอนาคตอาจจะมีโครงการในลักษณะ เดียวกัน</li> </ul>	✓	✓	✓

## 2. กลุ่มเป้าหมายและการสุ่มตัวอย่าง

กลุ่มเป้าหมายผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการฯ นั้น ทริส สุ่มเลือกโครงการแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยมีคุณลักษณะเหมาะสมตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ได้แก่ โครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จและมีการใช้ประโยชน์ฯ แล้ว ณ เดือนพฤษภาคม 2556 จำนวน 49 โครงการ จากจำนวนโครงการทั้งหมด 122 โครงการ

โดยจำแนกกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 3 กลุ่มตามประโยชน์ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับ คือ

- กลุ่มที่ 1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้รับประโยชน์จากโครงการโดยตรง มีจำนวนกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องเป็นจำนวนมากในแต่ละโครงการ เช่น อาจารย์แพทย์ นักศึกษาแพทย์ ผู้ป่วย เจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงาน ผู้ใช้เครื่องมือ/ครุภัณฑ์ในโครงการ
- กลุ่มที่ 2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เป็นผู้รับจ้าง / ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ขาย ในโครงการ ซึ่งเกี่ยวข้องโดยตรงกับหน่วยงานเจ้าของโครงการในการบริหารโครงการและการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องจากสัญญาที่ตรวจสอบ 101 รายการ/สัญญา
- กลุ่มที่ 3 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เป็นบุคลากรของหน่วยงานเจ้าของโครงการ ซึ่งเกี่ยวข้องหรือติดต่อประสานงานกับหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบการบริหารโครงการ มีจำนวนกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องโดยเฉลี่ย โครงการละ 3 ท่าน ได้แก่ ผู้บริหารโครงการ เจ้าหน้าที่จัดซื้อจัดจ้าง และเจ้าหน้าที่ประสานงานโครงการ หรือมีกลุ่มเป้าหมายเท่ากับ 147 ท่าน



จากนั้น จึงจำแนกกลุ่มตัวอย่าง โดยกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งอ้างอิงจากจำนวนกลุ่มเป้าหมาย กำหนดให้มีค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ในการสุ่มตัวอย่าง (e) ที่ +/- ร้อยละ 5 คำนวณตัวอย่างด้วยสมการของ Taro Yamane (Statistics: An Introductory Analysis, 1973) ตามสูตร

$$n = \frac{N}{1 + N(e^2)}$$

n คือ ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง  
N คือ จำนวนสมาชิกทั้งหมดในประชากรกลุ่มเป้าหมาย  
e คือ ขนาดของความคลาดเคลื่อน

การสุ่มตัวอย่างใช้การสุ่มแบบบังเอิญ (Accidental sampling) ซึ่ง ทริส พบขณะตรวจประเมินโครงการ หรือ ณ จุดให้บริการ และการสุ่มตัวอย่างแบบเชิงระบบ (Systematic Sampling) จากบัญชีรายชื่อผู้รับจ้าง / ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการ ผู้ขาย ที่ได้รับจากเจ้าหน้าที่โครงการ จากนั้นสุ่มอย่างเป็นระบบจนได้จำนวนตัวอย่างครบตามที่กำหนด

ด้วยวิธีการดังกล่าวข้างต้น ทำให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องทำการสำรวจ 630 คน แบ่งเป็น กลุ่มที่ 1 จำนวน 400 คน กลุ่มที่ 2 จำนวน 115 คน และกลุ่มที่ 3 จำนวน 115 คน

### 3. วิธีการและขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูล

การจัดเก็บและรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ใช้การสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ด้วยแบบสอบถาม การสัมภาษณ์แบบ face to face ณ จุดให้บริการ และการส่งแบบสอบถามผ่านทางหน่วยงานเจ้าของโครงการ

### 4. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

แบบสอบถาม : แบบสอบถามประกอบด้วย 3 ส่วนหลัก คือ

- 1) ข้อมูลพื้นฐาน
- 2) ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ ความพึงพอใจของผู้รับจ้างต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ และความคิดเห็นของหน่วยงานเจ้าของโครงการต่อการดำเนินงานของหน่วยงานส่วนกลาง
- 3) ปัญหาและอุปสรรค พร้อมข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไข

โดยส่วนที่ 2 ของการสำรวจครั้งนี้ใช้มาตราการประเมินแบบ (Rating Scale) 5 ระดับเพื่อวัดระดับความคิดเห็น/ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการฯ และความพึงพอใจของผู้รับจ้างต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ นอกจากนี้ ในการสำรวจยังมีการใช้มาตราการประเมินแบบ (Ranking) 6 ระดับ เพื่อเรียงลำดับความคิดเห็นของหน่วยงานเจ้าของโครงการต่อการดำเนินงานของหน่วยงานส่วนกลาง



ลักษณะของแบบสอบถาม : เฉพาะส่วนที่สำรวจระดับความคิดเห็น / ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ โดยแต่ละระดับมีค่าความหมายดังนี้

ระดับความคิดเห็น	ระดับ
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง	5
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นด้วย	4
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นด้วยปานกลาง	3
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่เห็นด้วย	2
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	1

ระดับความพึงพอใจ	ระดับ
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจมาก	5
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจ	4
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจปานกลาง	3
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความไม่พึงพอใจ	2
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความไม่พึงพอใจมาก	1

สำหรับคำถามในการสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง เป็นการเรียงลำดับ (Ranking) 6 ระดับ จากน้อยไปหามาก โดยแต่ละระดับมีค่าความหมายดังนี้

ระดับของความสำคัญ	ระดับ
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นว่าสำคัญที่สุด	1
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นว่าสำคัญเป็นลำดับ 2	2
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นว่าสำคัญเป็นลำดับ 3	3
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นว่าสำคัญเป็นลำดับ 4	4
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นว่าสำคัญเป็นลำดับ 5	5
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นว่าสำคัญเป็นลำดับสุดท้าย	6

#### 5. การตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม

การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ทริสได้จัดทำร่างแบบสอบถามตามประเด็นคำถามที่กำหนดไว้ แล้วนำร่างดังกล่าวทดลองสอบถามผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมถึงให้เจ้าหน้าที่ของ ทริส ซึ่งมีประสบการณ์ในระดับเป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้เกี่ยวกับวิชาการทางสถิติ และรายละเอียดการดำเนินโครงการฯ โดยตรง ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา

ทั้งนี้ แบบสอบถามที่ผ่านความเห็นชอบจากผู้เชี่ยวชาญ และนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจริง ปรากฏตามภาคผนวกที่ 1



6. การประมวลผลและการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งหมดที่ได้จากแบบสอบถามจะถูกนำมาประมวลผลดังนี้

ข้อมูลจากแบบสอบถาม : นำข้อมูลมาเข้าระบบโดยโปรแกรม Ms Excel ก่อนที่จะนำไปประมวลผลด้วยโปรแกรมประมวลผลทางสถิติ (Statistic Package for Social Science: SPSS) และวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงพรรณนา เช่น ค่าสถิติความถี่ ร้อยละ ค่าคะแนนเฉลี่ย เป็นต้น เพื่อสรุปลักษณะของตัวอย่าง วิเคราะห์คะแนนความพึงพอใจ และความคิดเห็น สำหรับคำถามปลายเปิด นำมาวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) จากนั้นจึงนำมาสรุปเป็นหมวดหมู่ของคำตอบ

7. การแปลผลและเขียนรายงาน

ข้อมูลจากแบบสอบถาม สามารถนำมาแปลผลได้ใน 2 ประเด็น ดังนี้

- (1) คะแนนความคิดเห็น/ความพึงพอใจในการดำเนินงานโครงการ จะแปลผลโดยแบ่งคะแนนตามช่วง<sup>1</sup> ในส่วนของ Rating Scale ตามแนวคิดของ Best (1977) ดังนี้

คะแนน	ระดับความคิดเห็น
4.21 – 5.00	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง
3.41 – 4.20	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นด้วย
2.61 – 3.40	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นด้วยปานกลาง
1.81 – 2.60	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่เห็นด้วย
1.00 – 1.80	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

คะแนน	ระดับความพึงพอใจ
4.21 – 5.00	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจมาก
3.41 – 4.20	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจ
2.61 – 3.40	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจปานกลาง
1.81 – 2.60	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความไม่พึงพอใจ
1.00 – 1.80	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความไม่พึงพอใจมาก

การแปลผลโดยคำนวณค่าคะแนนความคิดเห็น/ ความพึงพอใจที่ได้รับ จะนำมาวิเคราะห์คะแนนในแต่ละประเด็นย่อย เมื่อได้คะแนนของแต่ละประเด็นย่อยแล้วจะนำมาคำนวณคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของประเด็นหลัก

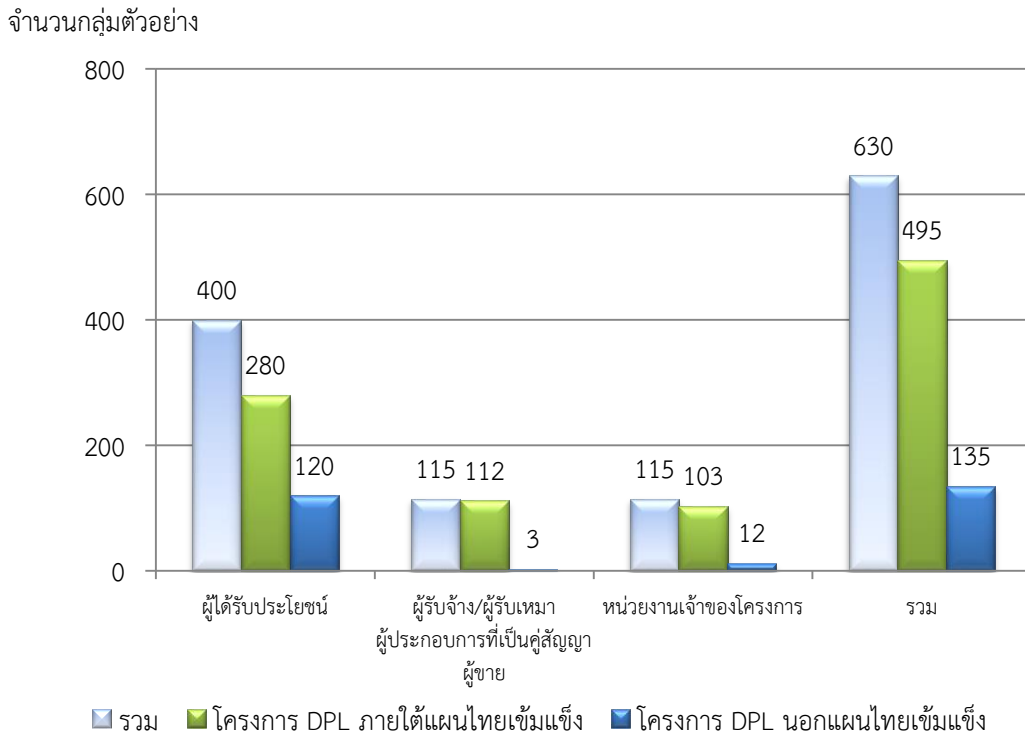
การวิเคราะห์เนื้อหาจากคำถามปลายเปิดในแบบสำรวจ จะใช้การจัดกลุ่มประเด็นที่มีความคล้ายคลึงกัน หรือสื่อความเดียวกันเป็นกลุ่มเดียวกัน ซึ่งจะนำมาคำนวณเป็นค่าความถี่ ร้อยละ และวิเคราะห์โดยการจัดกลุ่มข้อมูล จำแนกตามประเด็นที่สำคัญและเรียงลำดับความถี่จากมากไปหาน้อย เพื่อค้นหาประเด็นที่ควรปรับปรุงแก้ไขเรียงตามลำดับก่อน-หลัง

<sup>1</sup> Best, J. W. (1977). Research in Education. 3<sup>rd</sup> ed. Englewood Cliff, NJ: Prentice Hall, Inc.



### 4.3 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดที่ใช้ในการสำรวจ

จากการสำรวจเชิงปริมาณ 630 ตัวอย่าง ซึ่งสามารถแยกกลุ่มตัวอย่างตามกลุ่มของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้รับประโยชน์จากโครงการโดยตรง 400 ตัวอย่าง กลุ่มผู้รับจ้าง / ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ขาย ในการดำเนินโครงการ 115 ตัวอย่าง และกลุ่มบุคลากรของหน่วยงานเจ้าของโครงการ 115 ตัวอย่าง สามารถแสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดที่ใช้ในการสำรวจดังแผนภูมิที่ 14



แผนภูมิที่ 14 จำนวนกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดที่ใช้ในการสำรวจ

### 4.4 การสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

#### ข้อมูลทั่วไป

จากการสำรวจเชิงปริมาณของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ 400 ตัวอย่าง ซึ่งมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งเพศชาย (ร้อยละ 38) และเพศหญิง (ร้อยละ 62) โดยมีอายุกระจายอยู่ในช่วงอายุต่างๆ ตั้งแต่ อายุต่ำกว่า 30 ปี (ร้อยละ 33) 30-39 ปี (ร้อยละ 36) 40-49 ปี (ร้อยละ 18) 50-59 ปี (ร้อยละ 10) และตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 3) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 46) รองลงมา มีระดับการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท (ร้อยละ 25) ซึ่งส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยอยู่ในช่วง 15,000-29,999 บาท (ร้อยละ 43)

กลุ่มตัวอย่างที่สำรวจสุ่มเลือกจากโครงการทั้งหมด 28 โครงการ ประกอบด้วยโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จำนวน 23 โครงการ และโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555



จำนวน 5 โครงการ โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับโครงการ ในฐานะที่เป็นบุคลากรทางการแพทย์ (ร้อยละ 47) เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในโครงการ (ร้อยละ 25) นิสิต/นักศึกษาแพทย์/นักเรียนพยาบาลและสาธารณสุข (ร้อยละ 13) ผู้ป่วย / ญาติผู้ป่วย (ร้อยละ 7) เจ้าหน้าที่ที่ดูแลรักษาระบบสารสนเทศในโครงการ (ร้อยละ 5) และนักวิทยาศาสตร์/ นักวิจัย/อาจารย์ (ร้อยละ 3) นอกจากนี้โครงการส่วนใหญ่เป็นโครงการขนาดกลางที่มีวงเงินของโครงการอยู่ในช่วง 11-100 ล้านบาท (ร้อยละ 47) ซึ่งมีสถานที่ตั้งส่วนใหญ่อยู่ในกรุงเทพและปริมณฑล (ร้อยละ 58) รองลงมาอยู่นอกเขตกรุงเทพและปริมณฑล (ร้อยละ 31) และกระจายอยู่ทั่วประเทศ (ร้อยละ 11) โดยกลุ่มตัวอย่าง สุ่มเลือกจากโครงการทั้งหมด 28 โครงการ สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 36

ตารางที่ 36 กลุ่มตัวอย่างที่สุ่มเลือกเพื่อสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ

โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 23 โครงการ	โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 5 โครงการ
โครงการศูนย์ความเป็นเลิศทางการวิจัยค้นคว้า และพัฒนาายาแห่งประเทศไทย (มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)	โครงการปรับปรุงระบบงานคอมพิวเตอร์และจัดหา คอมพิวเตอร์ทดแทน (สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ)
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ อาคารเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา ของโรงพยาบาลทหารผ่านศึก (สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม)	โครงการบูรณาการระบบฐานข้อมูลและแลกเปลี่ยน สารสนเทศด้านหนี้สาธารณะ (สำนักงานบริหารหนี้ สาธารณะ)
โครงการจัดหาครุภัณฑ์คณะเวชศาสตร์เขตร้อน (มหาวิทยาลัยมหิดล)	โครงการจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ทดแทนและ เพิ่มเติมในส่วนที่ขาด (สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง)
โครงการพัฒนาศักยภาพการให้บริการศูนย์การแพทย์ กาญจนาภิเษก (มหาวิทยาลัยมหิดล)	โครงการปรับปรุงระบบเครือข่ายข้อมูล (Network) ให้เข้าสู่มาตรฐานสากล (กรมบัญชีกลาง)
โครงการพัฒนาการผลิตยาและผลิตภัณฑ์จากสมุนไพร ไทยเข้าสู่ระดับมาตรฐานสากล (มหาวิทยาลัยมหิดล)	โครงการจัดหาระบบตรวจสอบตู้คอนเทนเนอร์สินค้า ด้วยเครื่องเอ็กซเรย์ระยะที่ 4 (กรมศุลกากร)
โครงการพัฒนาและยกระดับการดูแลผู้ป่วย ด้านเวชศาสตร์ฉุกเฉิน (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการพัฒนาศูนย์กายภาพบำบัดสู่ความเป็นเลิศ ทางการบริการและการวิจัย (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการพัฒนาระบบบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็งและเครือข่ายการบาดเจ็บแห่งชาติ (กองทัพอากาศ)	
โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ (มหาวิทยาลัยนเรศวร)	



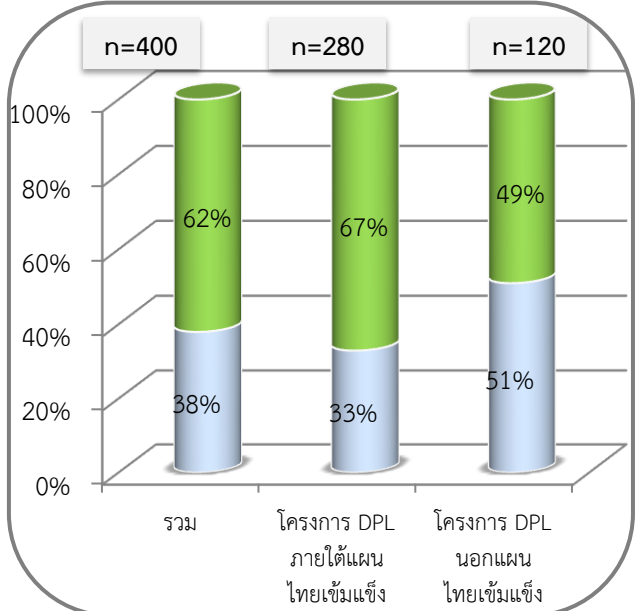
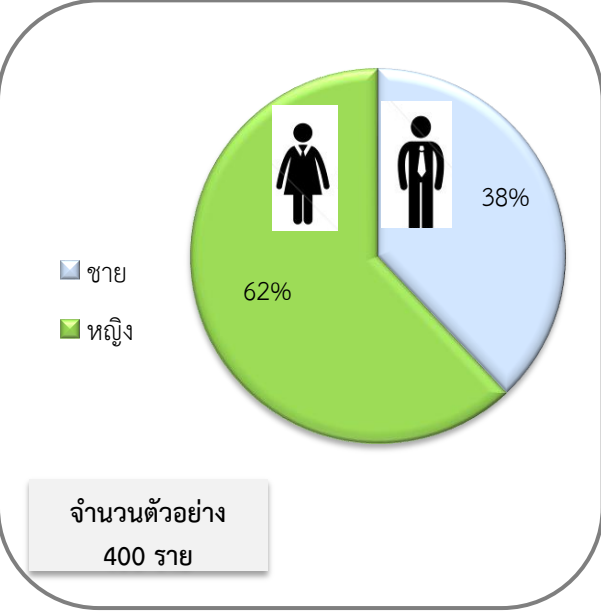
โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 23 โครงการ	โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 5 โครงการ
โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์ (มหาวิทยาลัยบูรพา)	
โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข (มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง)	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทดแทนและเพิ่มประสิทธิภาพ การรักษาพยาบาลคณะแพทยศาสตร์ (มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์)	
โครงการจัดหาเครื่องมือเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียน การสอนในสาขาวิชาพรีคลินิก คณะวิทยาศาสตร์ (มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์)	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์โครงการจัดตั้งศูนย์วิจัย วิศวกรรมเนื้อเยื่อแข็งเพื่อกะโหลกศีรษะใบหน้าและ ขากรรไกร คณะทันตแพทยศาสตร์ (มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์)	
โครงการครุภัณฑ์ทางการแพทย์สำหรับหลักสูตร พยาบาลศาสตร์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต)	
โครงการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีด้านการแพทย์ (โครงการศูนย์วิจัยและพัฒนาเทคโนโลยี โรคหัวใจ หลอดเลือด และเมแทบอลิซึม) (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการส่งเสริมการแพทย์แผนไทยหรือการแพทย์ ทางเลือก (มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร)	
โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์แผนไทย วิทยาลัยการแพทย์พื้นบ้านและการแพทย์ทางเลือก (มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย)	
โครงการตามแผนงาน / โครงการลงทุน ด้านสาธารณสุข การจัดซื้อครุภัณฑ์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา)	
โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ (Medical Hub ของโรงพยาบาลรามารัตนาธิปัตย์) (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการผลิตพัฒนาศึกษาแพทย์และบุคลากร ทางด้านสาธารณสุข (มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี)	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ประจำอาคารเฉลิมพระเกียรติ 50 พรรษา สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี –คณะทันตแพทยศาสตร์ (มหาวิทยาลัยมหิดล)	



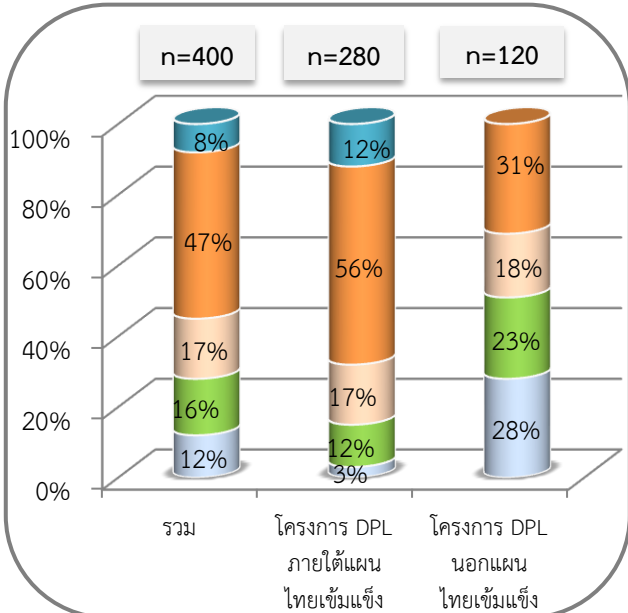
ทั้งนี้สามารถแสดงข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ ได้ดังแผนภูมิที่ 15

แผนภูมิที่ 15 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ

เพศ

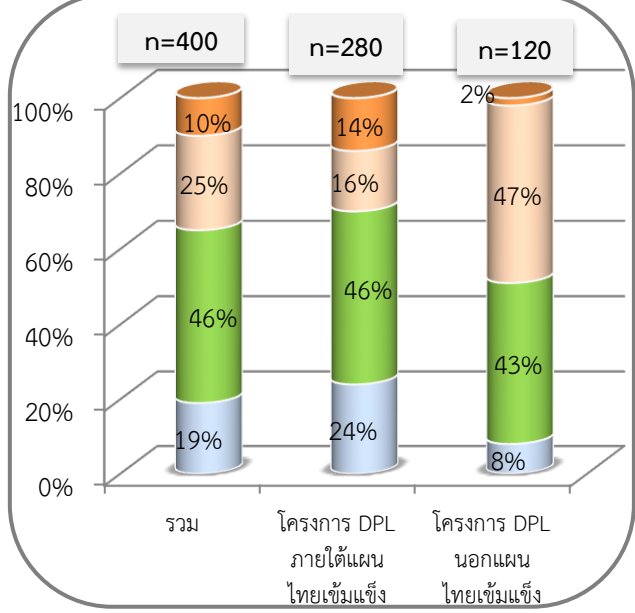


อายุ



- ต่ำกว่า 1 ปี
- 1-2 ปี
- 3-5 ปี
- มากกว่า 5 ปีขึ้นไป
- ไม่ตอบ

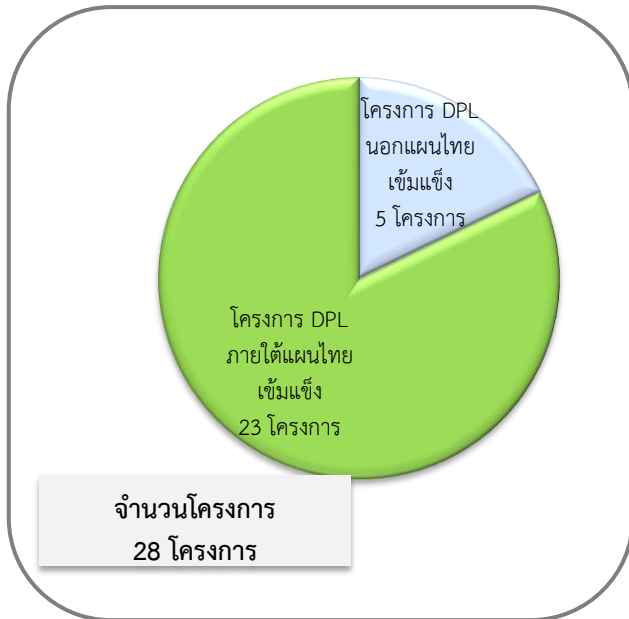
ระดับการศึกษา



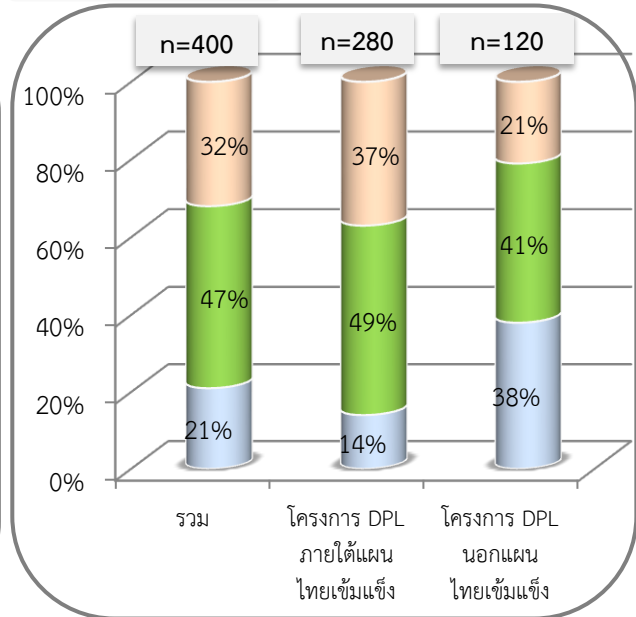
- ต่ำกว่าปริญญาตรี
- ปริญญาตรี
- ปริญญาโท
- ปริญญาเอก



### ประเภทโครงการ

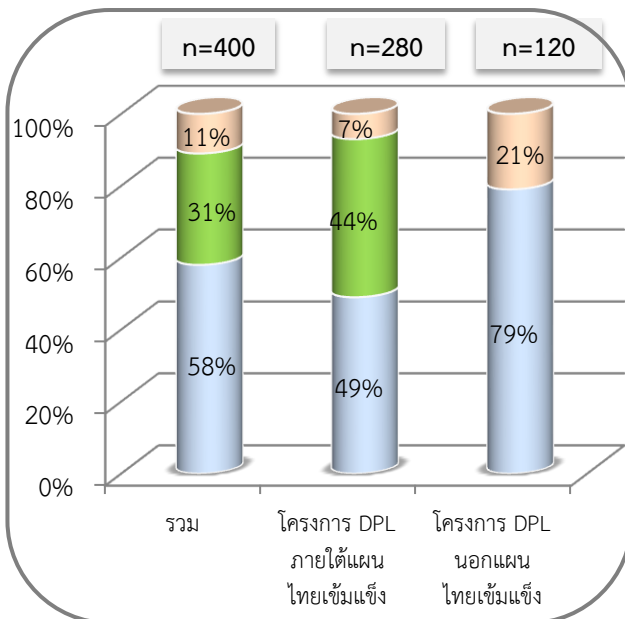


### วงเงินโครงการ



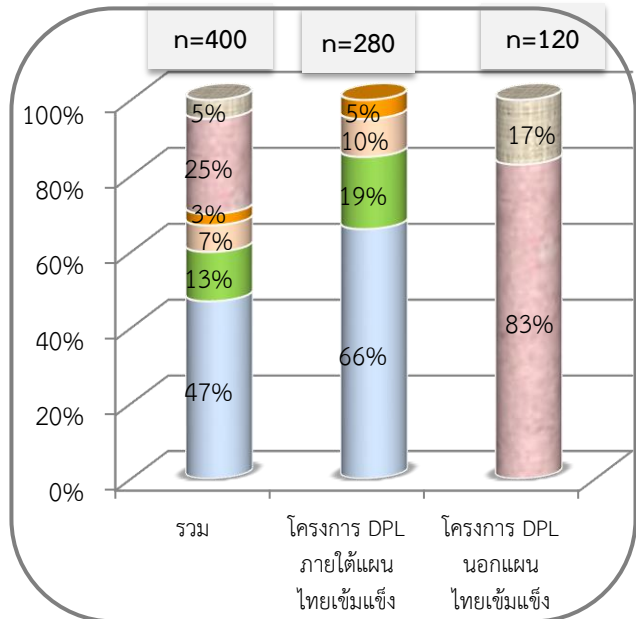
■ 1-10 ล้านบาท ■ 11-100 ล้านบาท ■ สูงกว่า 100 ล้านบาท

### สถานที่ตั้งโครงการ



■ กทม. และปริมณฑล  
■ นอกเขต กทม. และปริมณฑล  
■ ทั่วประเทศ

### ความสัมพันธ์ของกลุ่มตัวอย่างในโครงการ

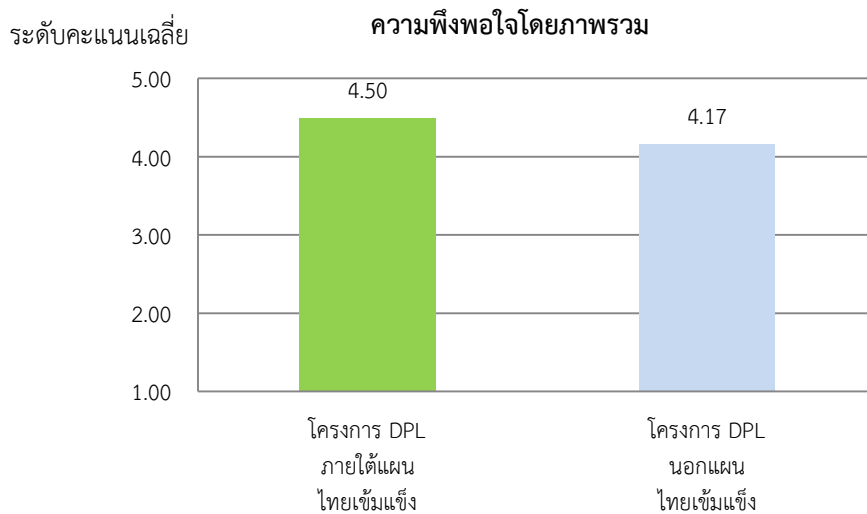


■ เจ้าหน้าที่ที่ดูแลรักษาระบบสารสนเทศในโครงการ  
■ เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในโครงการ  
■ นักวิทยาศาสตร์/ นักวิจัย/ อาจารย์  
■ ผู้ป่วย / ญาติผู้ป่วย  
■ นิสิต / นักศึกษาแพทย์ / นักเรียนพยาบาลและสาธารณสุข  
■ บุคลากรทางการแพทย์



#### 4.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับ

การสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับ ของโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของ รฟท. และโครงการเงินกู้ DPL ซึ่งดำเนินโครงการใน 2 กลุ่ม ได้แก่ โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 และโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 โดยในภาพรวมพบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 มีความพึงพอใจมาก หรือมีระดับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 คะแนน ในขณะที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 มีความพึงพอใจเท่านั้น หรือมีระดับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คะแนน ดังแผนภูมิที่ 16



แผนภูมิที่ 16 ระดับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นโดยภาพรวมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 และโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

ประเด็นสำรวจ	โครงการ DPL	
	ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555
โดยภาพรวมโครงการมีประโยชน์	4.50 (N=279) (SD=0.56)	4.17 (N=120) (SD=0.54)

ทั้งนี้ หากพิจารณาในประเด็นสำรวจของ 2 กลุ่ม ได้แก่ โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 และโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 มีรายละเอียดดังนี้



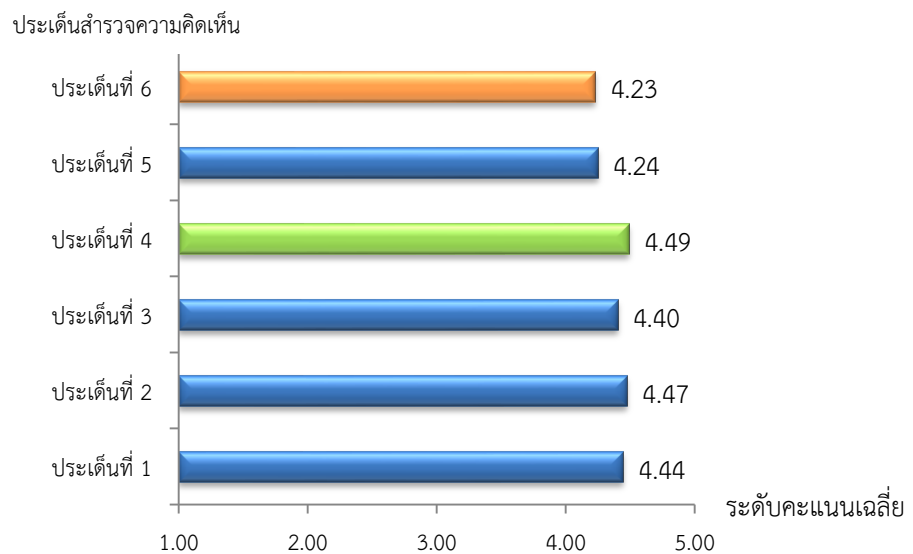
### โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

จากประเด็นการสำรวจสามารถสรุปผลได้ว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ได้รับผลประโยชน์จากโครงการ 280 คน มีความเห็นด้วยอย่างยิ่งเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการในภาพรวมทั้ง 3 ด้านว่า โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการทางการแพทย์ การพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์และนักศึกษาแพทย์ และผู้ป่วย/ผู้ได้รับบาดเจ็บ โดยกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการทางการแพทย์มากที่สุดที่ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.46 ดังตารางที่ 37

ตารางที่ 37 ระดับคะแนนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ของโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ในภาพรวม 3 ด้าน

ประเด็นสำรวจโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	ระดับคะแนน
1. โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการทางการแพทย์	4.46 (N=280) (SD=0.56)
2. โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์และนักศึกษาแพทย์	4.45 (N=275) (SD=0.61)
3. โครงการมีประโยชน์ต่อผู้ป่วย/ผู้ได้รับบาดเจ็บ	4.24 (N=274) (SD=0.69)

ทั้งนี้ สามารถสรุประดับคะแนนความคิดเห็น 6 ประเด็นย่อยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ดังแผนภูมิที่ 17



แผนภูมิที่ 17 ระดับคะแนนความคิดเห็น 6 ประเด็นย่อยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555



จากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับของโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ใน 6 ประเด็นย่อย พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งในทุกประเด็น หรือมีระดับคะแนนความเห็นเฉลี่ยอยู่ในช่วงคะแนน 4.23-4.49 คะแนนเฉลี่ยแต่ละประเด็นแสดงได้ดังตารางที่ 38

ตารางที่ 38 ระดับคะแนนความคิดเห็น 6 ประเด็นย่อยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

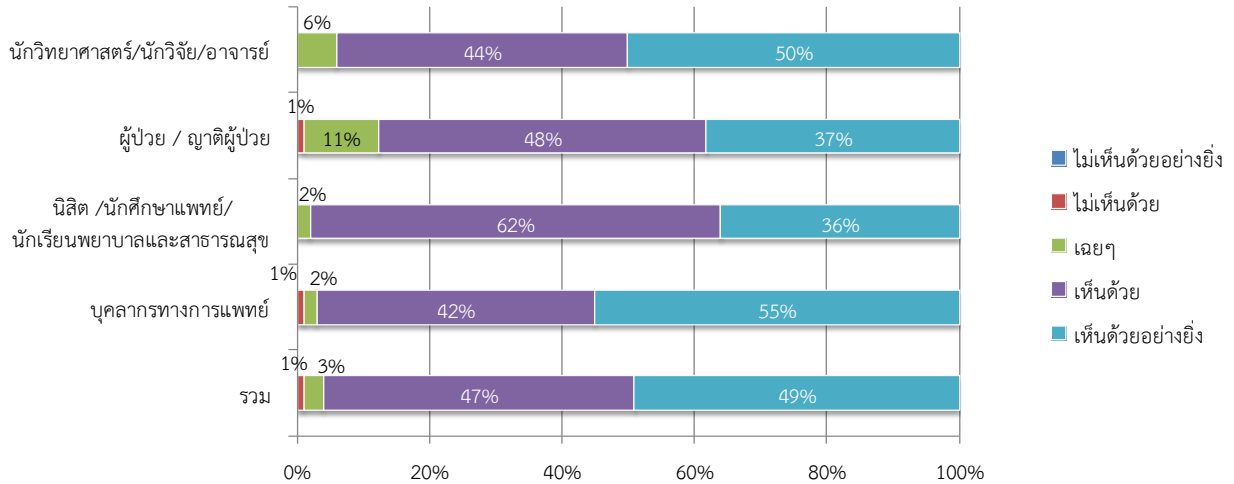
ประเด็นสำรวจโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	ระดับคะแนน
1. โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการ ทางกายภาพและสาธารณสุข ทำให้มีจำนวนเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ห้องปฏิบัติการ/อาคาร ที่เพียงพอต่อการให้บริการ	4.44 (N=280) (SD=0.61)
2. โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการ ทางกายภาพและสาธารณสุข ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ห้องปฏิบัติการที่มีประสิทธิภาพได้มาตรฐานและทันสมัย ช่วยเพิ่มคุณภาพและความแม่นยำในการตรวจวินิจฉัยโรค และให้การรักษาแก่ผู้ป่วย	4.47 (N=280) (SD=0.60)
3. โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์และนักศึกษาแพทย์ ทำให้มีจำนวนเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ห้องปฏิบัติการ/อาคาร ที่เพียงพอต่อการเรียนการสอน	4.40 (N=275) (SD=0.66)
4. โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์และนักศึกษาแพทย์ ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ห้องปฏิบัติการที่มีประสิทธิภาพได้มาตรฐานและทันสมัย ช่วยให้ได้รับการฝึกปฏิบัติหรือการจัดการเรียนการสอนเป็นอย่างดีอย่างมีคุณภาพ	4.49 (N=274) (SD=0.62)
5. โครงการมีประโยชน์ต่อผู้ป่วย/ผู้ได้รับบาดเจ็บ ทำให้มีโอกาสในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข หรือได้รับโอกาสในการรักษาอย่างทั่วถึง	4.24 (N=274) (SD=0.73)
6. โครงการมีประโยชน์ต่อผู้ป่วย/ผู้ได้รับบาดเจ็บ ทำให้มีโอกาสรอดชีวิตหรือหายจากโรครุนแรง	4.23 (N=273) (SD=0.75)

โดยกลุ่มตัวอย่างมีระดับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการในประเด็นที่ 4 มากที่สุด “โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์และนักศึกษาแพทย์ ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ห้องปฏิบัติการ ที่มีประสิทธิภาพ ได้มาตรฐานและทันสมัย ช่วยให้ได้รับการฝึกปฏิบัติหรือการจัดการเรียนการสอนเป็นอย่างดีอย่างมีคุณภาพ” หรือมีระดับคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.49 และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการในประเด็นที่ 2 “โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการทางการแพทย์และสาธารณสุข ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ห้องปฏิบัติการที่มีประสิทธิภาพ ได้มาตรฐานและทันสมัย ช่วยเพิ่มคุณภาพและความแม่นยำในการตรวจวินิจฉัยโรคและให้การรักษาแก่ผู้ป่วย” รองลงมาด้วยระดับคะแนนเท่ากับ 4.47

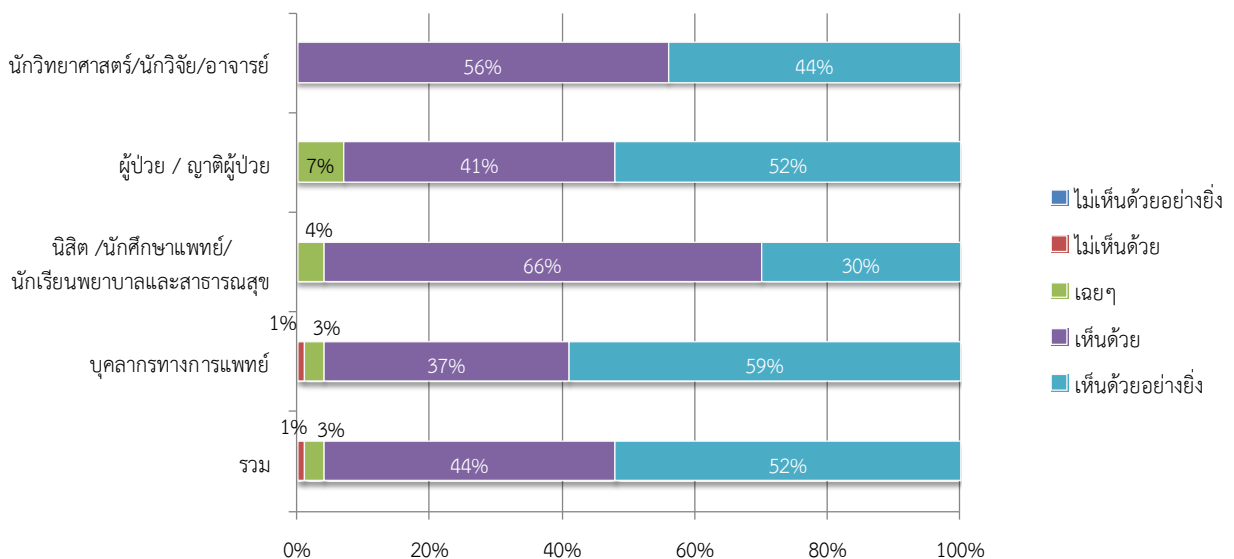


อย่างไรก็ตาม จากการสำรวจพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับคะแนนความคิดเห็นเฉลี่ยเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการในประเด็นที่ 6 “โครงการมีประโยชน์ต่อผู้ป่วย/ผู้ได้รับบาดเจ็บ ทำให้มีโอกาสรอดชีวิตหรือหายจากโรค” อยู่ในระดับต่ำที่สุด หรือมีระดับคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.23

จากผลการสำรวจสามารถอธิบายรายละเอียดที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 มีความคิดเห็นในประโยชน์ของโครงการ 6 ประเด็นย่อยได้ดังนี้

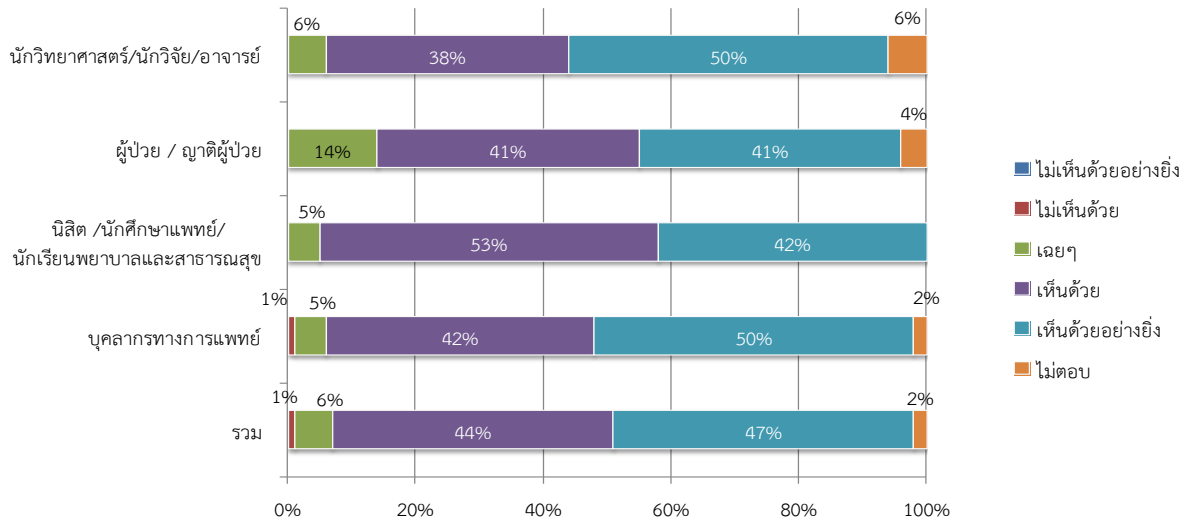


ประเด็นที่ 1 โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการทางการแพทย์และสาธารณสุข ทำให้มีจำนวนเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ห้องปฏิบัติการ/อาคาร ที่เพียงพอต่อการให้บริการ พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 49 มีความเห็นด้วยอย่างยิ่งกับประเด็นดังกล่าว อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ผู้ป่วย/ญาติผู้ป่วย) ร้อยละ 1 ไม่เห็นด้วยกับประเด็นดังกล่าว โดยมีเหตุผลว่าผลประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการทางการแพทย์และสาธารณสุขควรเกิดจากการที่รัฐบาลจัดสรรเงินงบประมาณประจำปีของหน่วยงานมากกว่าการได้รับประโยชน์จากเงินกู้

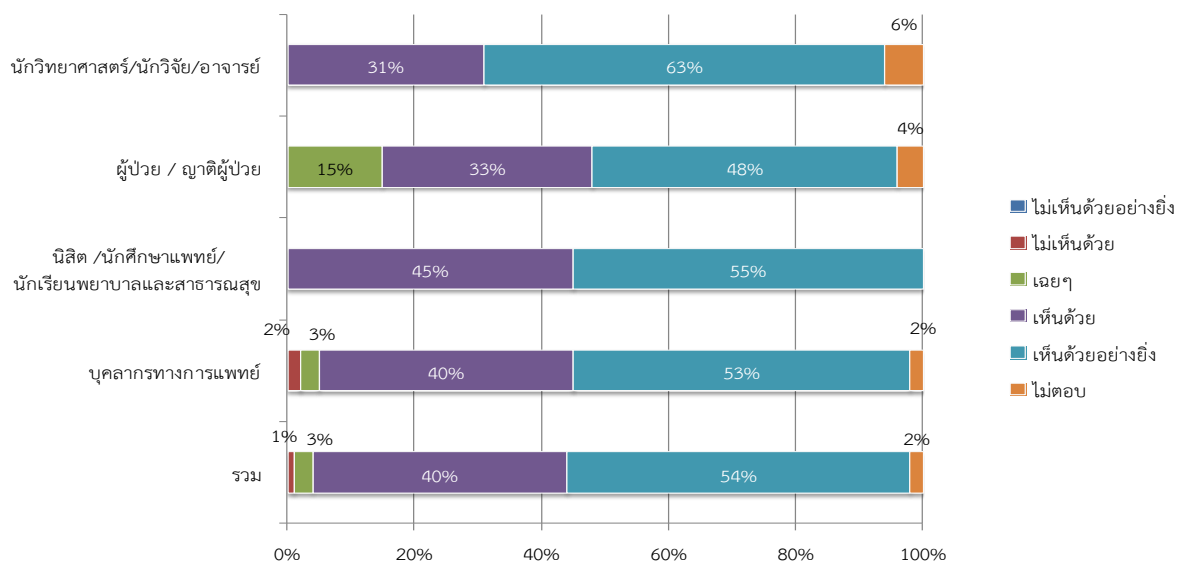




ประเด็นที่ 2 โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการทางการแพทย์และสาธารณสุข ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ห้องปฏิบัติการที่มีประสิทธิภาพ ได้มาตรฐานและทันสมัย ช่วยเพิ่มคุณภาพและความแม่นยำในการตรวจวินิจฉัยโรคและให้การรักษาแก่ผู้ป่วย พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 52 เห็นด้วยอย่างยิ่งกับประโยชน์ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (บุคลากรทางการแพทย์) ร้อยละ 1 ไม่เห็นด้วยกับประโยชน์ดังกล่าว โดยมีเหตุผลว่าเครื่องมือโดยปกติได้มาตรฐานอยู่แล้ว สามารถจัดหาซื้อได้โดยไม่ต้องใช้เงินกู้ DPL

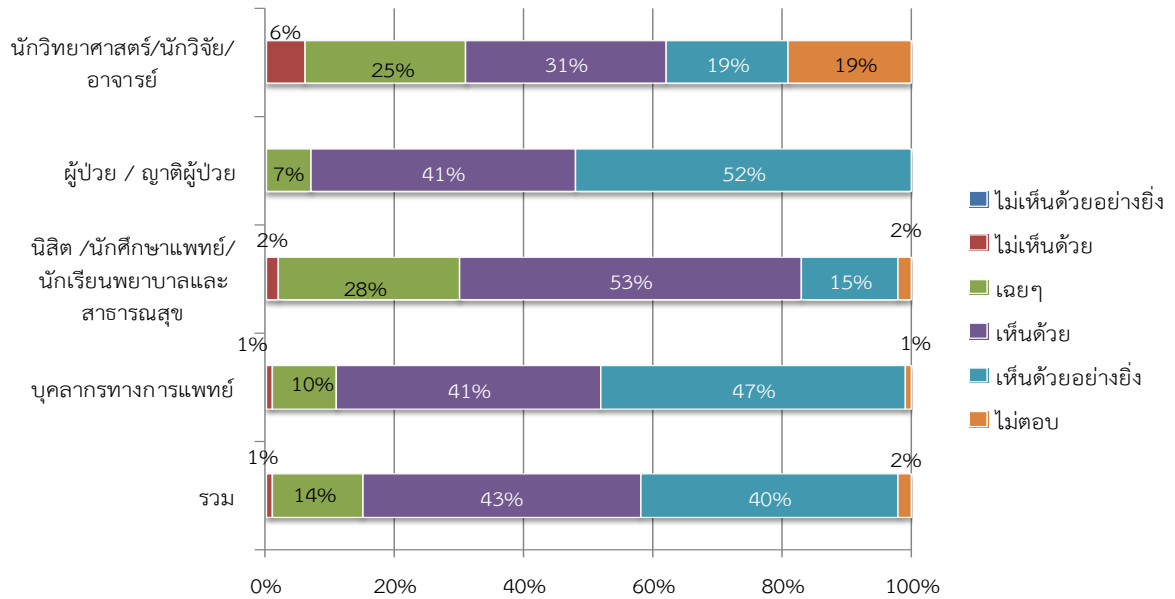


ประเด็นที่ 3 โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์และนักศึกษาแพทย์ ทำให้มีจำนวนเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ห้องปฏิบัติการ/อาคาร ที่เพียงพอต่อการเรียนการสอน พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 47 มีความเห็นด้วยอย่างยิ่งกับประโยชน์ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (บุคลากรทางการแพทย์) ร้อยละ 1 ไม่เห็นด้วยกับประโยชน์ดังกล่าว โดยมีเหตุผลว่าประโยชน์ของโครงการต่อการพัฒนาการเรียนการสอนควรมีอยู่ในงบประมาณประจำปี

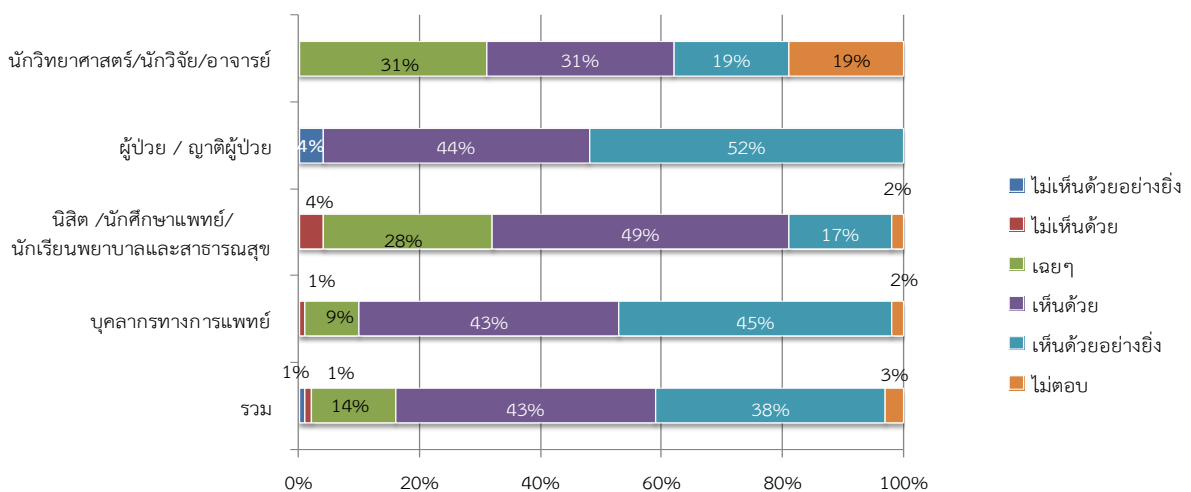




ประเด็นที่ 4 โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์และนักศึกษาแพทย์ ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/ห้องปฏิบัติการ ที่มีประสิทธิภาพ ได้มาตรฐานและทันสมัย ช่วยให้ได้รับการฝึกปฏิบัติหรือการจัดการเรียนการสอนเป็นไปอย่างมีคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 54 มีความเห็นด้วยอย่างยิ่งกับประโยชน์ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (บุคลากรทางการแพทย์) ร้อยละ 2 ไม่เห็นด้วยกับประโยชน์ดังกล่าว โดยมีเหตุผลว่าประโยชน์ของโครงการในการได้รับเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพเพียงพอเพียงปัจจัยเดียวนั้น ไม่เพียงพอต่อการพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์



ประเด็นที่ 5 โครงการมีประโยชน์ต่อผู้ป่วย/ผู้ได้รับบาดเจ็บ ทำให้มีโอกาสในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข หรือได้รับโอกาสในการรักษาอย่างทั่วถึง พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 43 เห็นด้วยกับประโยชน์ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (บุคลากรทางการแพทย์ นิสิต/นักศึกษาแพทย์/นักเรียนพยาบาลสาธารณสุข และนักวิทยาศาสตร์/นักวิจัย/อาจารย์) ร้อยละ 6 ไม่เห็นด้วยกับประโยชน์ดังกล่าว โดยมีเหตุผลว่าประโยชน์ของโครงการช่วยเพิ่มประสิทธิภาพของเครื่องมือทางการแพทย์ แต่ไม่สนับสนุนการเข้าถึงบริการ





ประเด็นที่ 6 โครงการมีประโยชน์ต่อผู้ป่วย/ผู้ได้รับบาดเจ็บ ทำให้มีโอกาสรอดชีวิตหรือหายจากโรค พบว่า โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 43 เห็นด้วยกับประโยชน์ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ผู้ป่วย/ญาติผู้ป่วย) ร้อยละ 4 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับประโยชน์ดังกล่าว โดยมีเหตุผลว่าประโยชน์ของโครงการเพียงปัจจัยเดียวไม่สามารถทำให้ผู้ป่วย/ผู้ได้รับบาดเจ็บรอดชีวิตได้

### โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

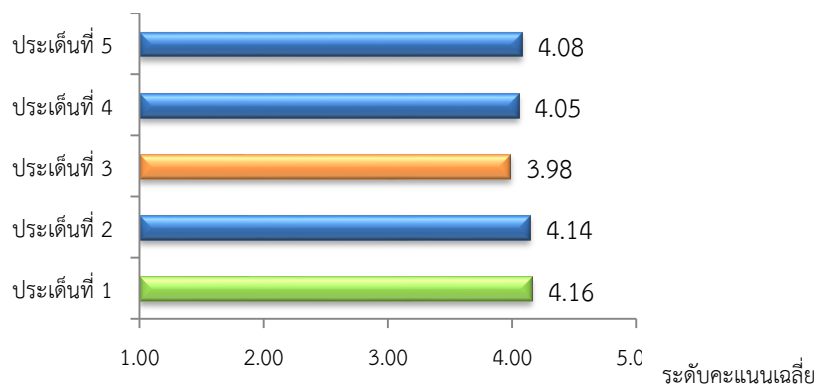
จากประเด็นการสำรวจสามารถสรุปผลได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง 120 คน มีความเห็นด้วยเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการทั้ง 2 ด้าน ว่า โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของหน่วยงาน และการพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน โดยกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นว่า โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของหน่วยงานมากที่สุดที่ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.09 ดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 ระดับคะแนนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ของโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ในภาพรวม 2 ด้าน

ประเด็นสำรวจโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	ระดับคะแนน
1. โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของหน่วยงาน	4.09 (N=120) (SD=0.55)
2. โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน	4.06 (N=120) (SD=0.54)

ทั้งนี้ สามารถสรุประดับคะแนนความคิดเห็น 5 ประเด็นย่อยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ดังแผนภูมิที่ 39

ประเด็นสำรวจความคิดเห็น



แผนภูมิที่ 39 ระดับคะแนนความคิดเห็น 5 ประเด็นย่อยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555



จากผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับของโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ใน 5 ประเด็นย่อย พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นด้วยในทุกประเด็น หรือมีระดับคะแนนความเห็นเฉลี่ยอยู่ในช่วงคะแนน 3.98-4.16 โดยคะแนนเฉลี่ยแต่ละประเด็นแสดงได้ดังตารางที่ 40

ตารางที่ 40 ระดับคะแนนความคิดเห็น 5 ประเด็นย่อยของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555

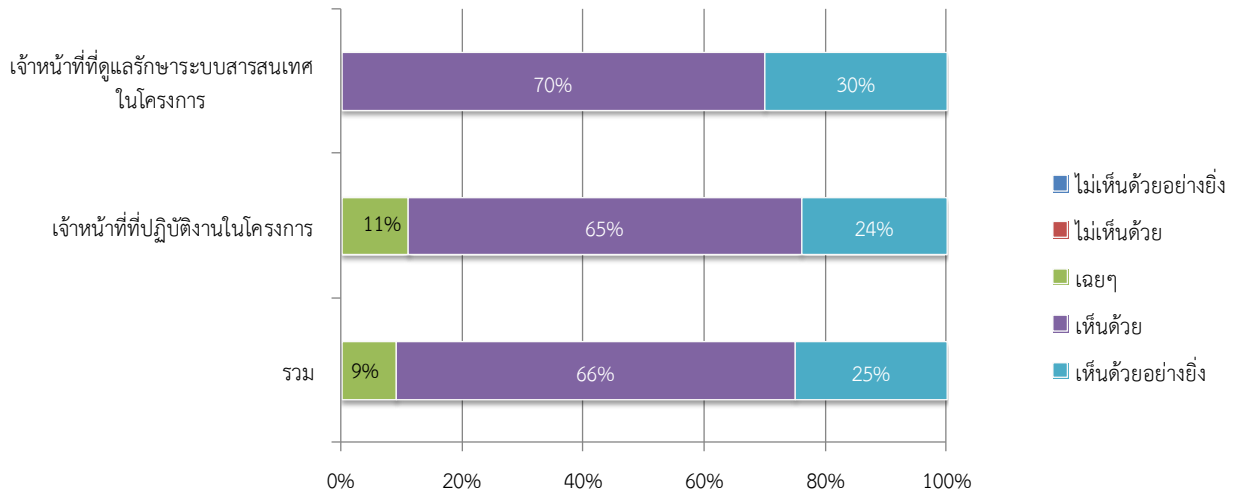
ประเด็นสำรวจโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	ระดับคะแนน
1. โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของบุคลากรในหน่วยงาน ทำให้มีจำนวนเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/อุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่างๆ ที่เพียงพอต่อการใช้งาน	4.16 (N=120) (SD=0.57)
2. โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของหน่วยงาน ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/อุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่างๆ ที่ได้มาตรฐานและทันสมัย ตรงตามความต้องการและง่ายต่อการใช้งาน	4.14 (N=120) (SD=0.65)
3. โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของหน่วยงาน ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/อุปกรณ์สารสนเทศต่างๆ ที่มีประสิทธิภาพ ได้มาตรฐาน และทันสมัย ช่วยลดค่าใช้จ่ายในการซ่อมบำรุง (Maintenance) อุปกรณ์	3.98 (N=120) (SD=0.70)
4. โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/อุปกรณ์สารสนเทศต่างๆ ที่มีประสิทธิภาพได้มาตรฐาน และทันสมัย ช่วยลดระยะเวลาในการให้บริการแก่ผู้รับบริการ	4.05 (N=120) (SD=0.59)
5. โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน ทำให้ช่วยเพิ่มคุณภาพการให้บริการแก่ผู้รับบริการ เช่น การเข้าถึงง่าย ความมั่นคงปลอดภัย ความน่าเชื่อถือ ความต่อเนื่อง เป็นต้น	4.08 (N=120) (SD=0.58)

โดยกลุ่มตัวอย่างมีระดับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการในประเด็นที่ 1 “โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของบุคลากรในหน่วยงาน ทำให้มีจำนวนเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/อุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่างๆ ที่เพียงพอต่อการใช้งาน” มากที่สุด หรือมีระดับคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการในประเด็นที่ 2 “โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของหน่วยงาน ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/อุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่างๆ ที่ได้มาตรฐานและทันสมัย ตรงตามความต้องการและง่ายต่อการใช้งาน” รองลงมาด้วยระดับคะแนนเท่ากับ 4.14

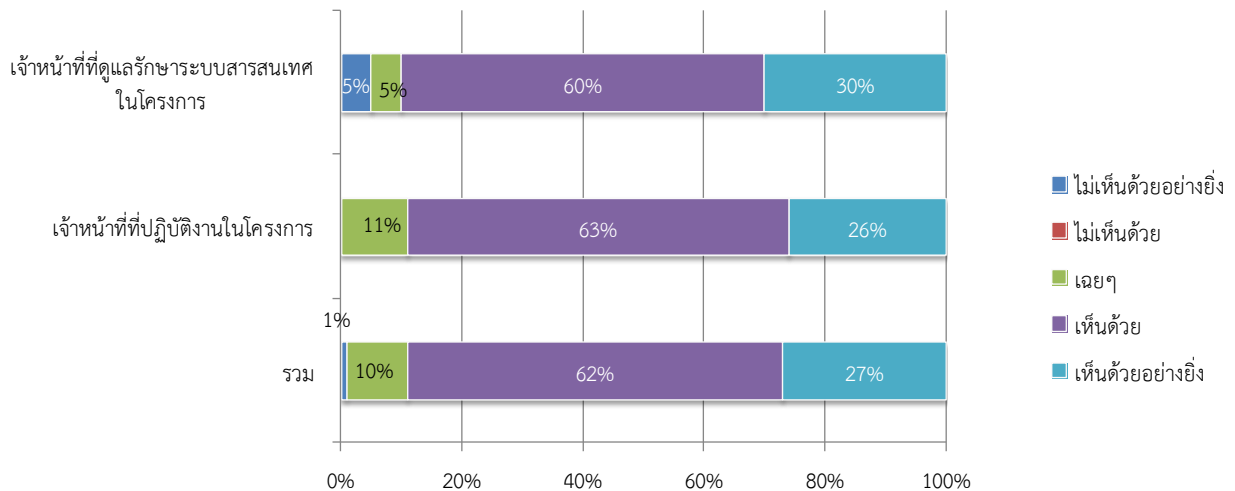
อย่างไรก็ตาม จากการสำรวจพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีระดับคะแนนความคิดเห็นเฉลี่ยเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการในประเด็นที่ 3 “โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของหน่วยงาน ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/อุปกรณ์สารสนเทศต่างๆ ที่มีประสิทธิภาพ ได้มาตรฐานและทันสมัย ช่วยลดค่าใช้จ่ายในการซ่อมบำรุง (Maintenance) อุปกรณ์” อยู่ในระดับต่ำที่สุด หรือมีระดับคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.98



จากผลการสำรวจสามารถอธิบายรายละเอียดที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 มีความคิดเห็นในประโยชน์ของโครงการ 5 ประเด็นย่อยได้ดังนี้



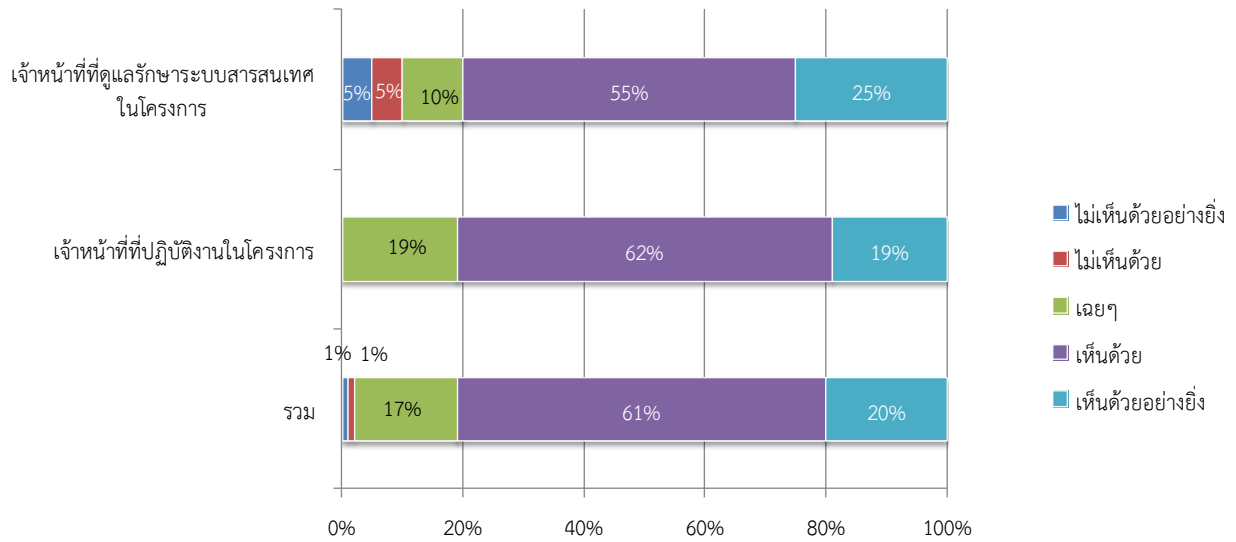
ประเด็นที่ 1 โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของบุคลากรในหน่วยงาน ทำให้มีจำนวนเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/อุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่างๆ ที่เพียงพอต่อการใช้งาน พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 66 เห็นด้วยกับประโยชน์ดังกล่าว



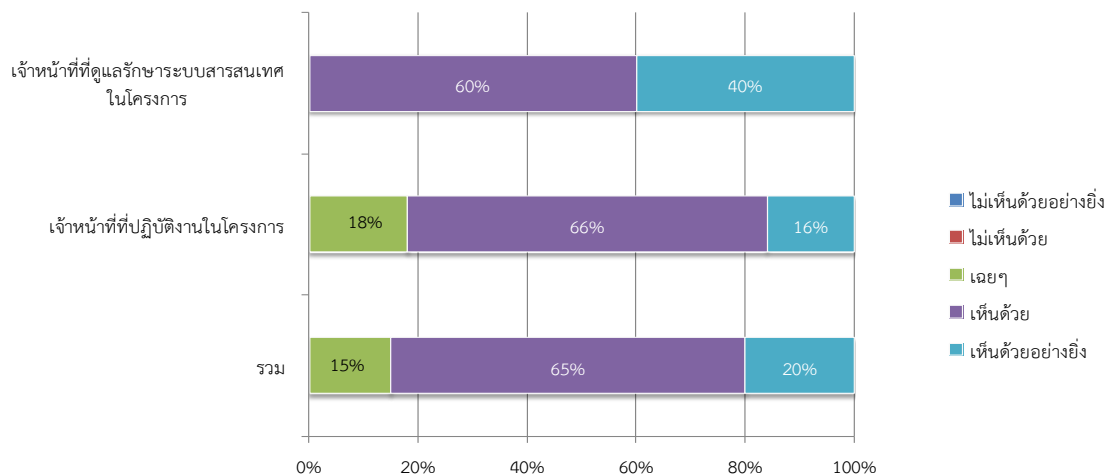
ประเด็นที่ 2 โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของหน่วยงาน ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/อุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่างๆ ที่ได้มาตรฐานและทันสมัย ตรงตามความต้องการและง่ายต่อการใช้งาน พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 62 เห็นด้วยกับประโยชน์ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (เจ้าหน้าที่ดูแลรักษาระบบสารสนเทศในโครงการ) ร้อยละ 5 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับประโยชน์ดังกล่าว โดยมีเหตุผลว่าเครื่องมือไม่ง่ายต่อการใช้งาน ทำให้อาจไม่สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของบุคลากรและหน่วยงาน



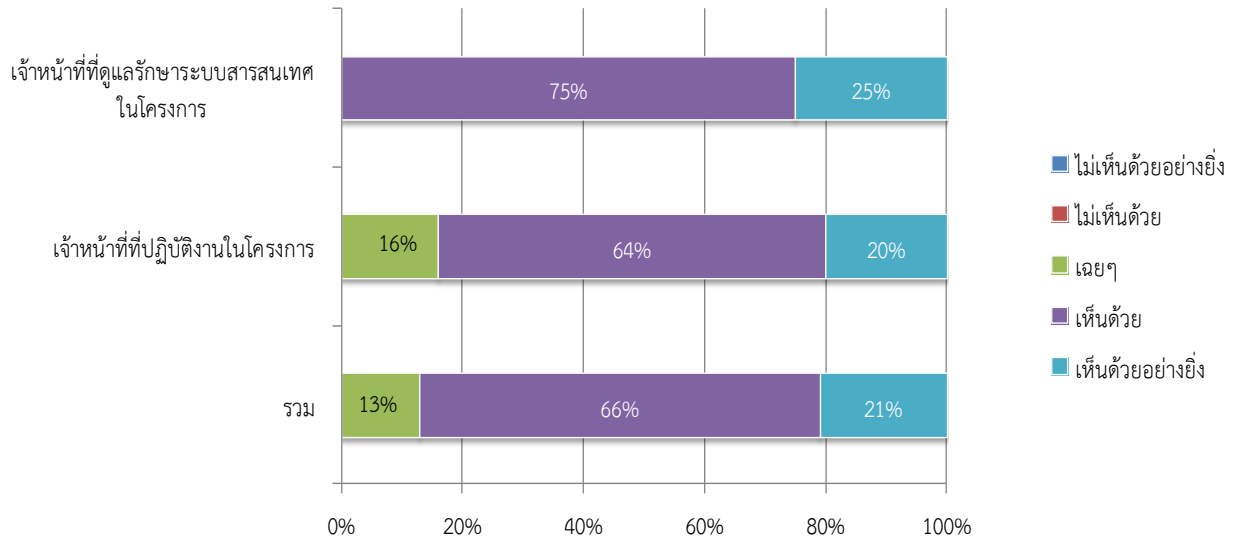
รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2



ประเด็นที่ 3 โครงการมีประโยชน์ต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของหน่วยงาน ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/อุปกรณ์สารสนเทศต่างๆ ที่มีประสิทธิภาพ ได้มาตรฐานและทันสมัย ช่วยลดค่าใช้จ่ายในการซ่อมบำรุง (Maintenance) อุปกรณ์ พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 61 เห็นด้วยกับประโยชน์ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (เจ้าหน้าที่ที่ดูแลรักษาระบบสารสนเทศในโครงการ) ร้อยละ 5 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งกับประโยชน์ดังกล่าว เนื่องจากการซ่อมบำรุงเครื่องมือมีค่าใช้จ่ายสูง ทำให้ไม่สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของหน่วยงานได้อย่างเต็มที่



ประเด็นที่ 4 โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน ทำให้มีเครื่องมือ/ครุภัณฑ์/อุปกรณ์สารสนเทศต่างๆ ที่มีประสิทธิภาพได้มาตรฐานและทันสมัย ช่วยลดระยะเวลาในการให้บริการแก่ผู้รับบริการ พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 65 เห็นด้วยกับประโยชน์ดังกล่าว



ประเด็นที่ 5 โครงการมีประโยชน์ต่อการพัฒนาการให้บริการของหน่วยงาน ทำให้ช่วยเพิ่มคุณภาพการให้บริการแก่ผู้รับบริการ เช่น การเข้าถึงง่าย ความมั่นคงปลอดภัย ความน่าเชื่อถือ ความต่อเนื่อง เป็นต้น พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 66 เห็นด้วยกับประโยชน์ดังกล่าว

#### 4.6 การสำรวจความคิดเห็นของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชายที่มีต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ

##### ข้อมูลทั่วไป

จากการสำรวจเชิงปริมาณของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย 115 ตัวอย่าง มีทั้งผู้ชาย (ร้อยละ 38) และผู้หญิง (ร้อยละ 62) โดยมีอายุกระจายอยู่ในช่วงอายุต่างๆ ตั้งแต่ อายุต่ำกว่า 30 ปี (ร้อยละ 21) 30-39 ปี (ร้อยละ 48) 40-49 ปี (ร้อยละ 22) 50-59 ปี (ร้อยละ 8) และตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 1) ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 75) รองลงมามีระดับการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท (ร้อยละ 22) ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุงานมากกว่า 5 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 61) และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนอยู่ในช่วง 30,000-50,000 บาท (ร้อยละ 40)

โดยกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจสุ่มเลือกจากโครงการทั้งหมด 18 โครงการ ประกอบด้วยโครงการในโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จำนวน 17 โครงการ และโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จำนวน 1 โครงการ และกลุ่มตัวอย่างมีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับโครงการในฐานะที่เป็นพนักงาน/ลูกจ้างของกิจการ (ร้อยละ 95) และเจ้าของกิจการ (ร้อยละ 5) นอกจากนั้นโครงการส่วนใหญ่เป็นโครงการขนาดกลางที่มีวงเงินของโครงการอยู่ในช่วง 11-100 ล้านบาท (ร้อยละ 50) ซึ่งมีสถานที่ตั้งส่วนใหญ่อยู่นอกเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล (ร้อยละ 51) รองลงมาอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล (ร้อยละ 38) และกระจายอยู่ทั่วประเทศ (ร้อยละ 11) โดยกลุ่มตัวอย่างสุ่มเลือกจากโครงการทั้งหมด 18 โครงการ สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 41



ตารางที่ 41 กลุ่มตัวอย่างที่สุ่มเลือกเพื่อสำรวจความพึงพอใจของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ขาย  
ที่มีต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ

โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 17 โครงการ	โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 1 โครงการ
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ อาคารเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา ของโรงพยาบาลทหารผ่านศึก (สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม)	โครงการปรับปรุงระบบเครือข่ายข้อมูล (Network) ให้เข้าสู่มาตรฐานสากล (กรมบัญชีกลาง)
โครงการจัดหาครุภัณฑ์คณะเวชศาสตร์เขตร้อน (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการพัฒนาศักยภาพการให้บริการศูนย์การแพทย์ กาญจนาภิเษก (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการพัฒนาการผลิตยาและผลิตภัณฑ์จากสมุนไพร ไทยเข้าสู่ระดับมาตรฐานสากล (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการพัฒนาและยกระดับการดูแลผู้ป่วย ด้านเวชศาสตร์ฉุกเฉิน (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการพัฒนาศูนย์กายภาพบำบัดสู่ความเป็นเลิศ ทางการบริการและการวิจัย (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการพัฒนาระบบบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์โรคมะเร็งและเครือข่ายการบาดเจ็บแห่งชาติ (กองทัพอากาศ)	
โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ (มหาวิทยาลัยนเรศวร)	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ ทางด้านทันตแพทย์ (มหาวิทยาลัยเชียงใหม่)	
โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทดแทนและเพิ่มประสิทธิภาพ การรักษาพยาบาลคณะแพทยศาสตร์ (มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์)	
โครงการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีด้านการแพทย์ (โครงการศูนย์วิจัยและพัฒนาเทคโนโลยี โรคหัวใจ หลอดเลือด และเมแทบอลิซึม) (มหาวิทยาลัยมหิดล)	



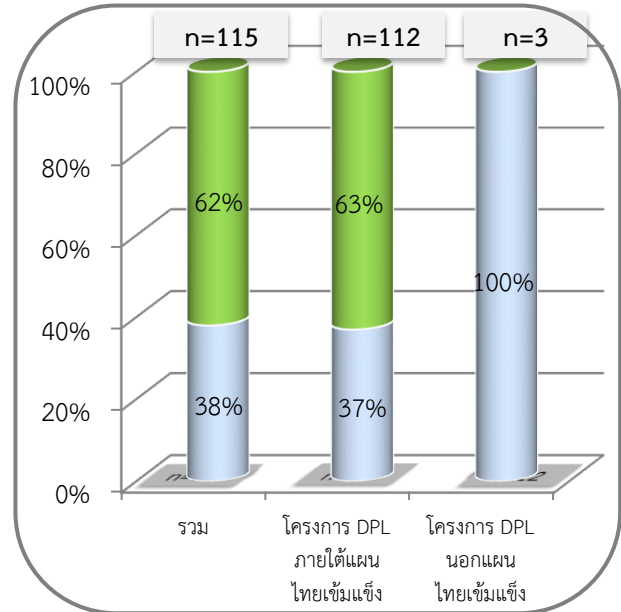
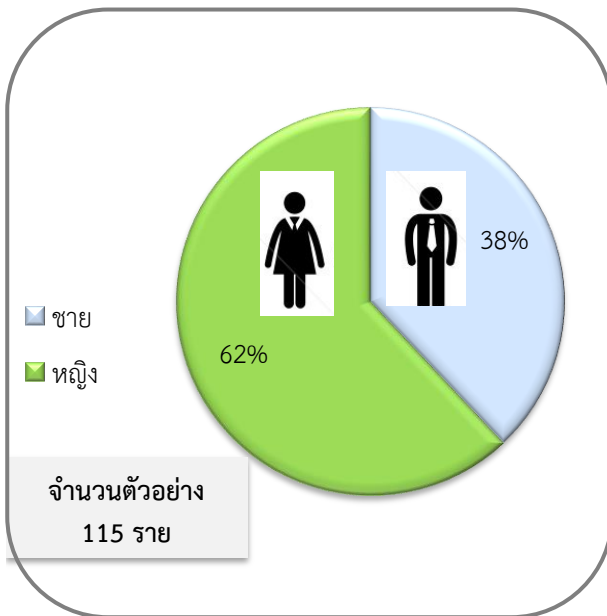
โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 17 โครงการ	โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 1 โครงการ
โครงการส่งเสริมการแพทย์แผนไทยหรือการแพทย์ ทางเลือก (มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร)	
โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ (Medical Hub ของโรงพยาบาลรามารัติน) (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการผลิตพัฒนาศักยภาพแพทย์และบุคลากร ทางด้านสาธารณสุข (มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี)	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ประจำอาคารเฉลิมพระเกียรติ 50 พรรษา สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี –คณะทันตแพทยศาสตร์ (มหาวิทยาลัยมหิดล)	

ทั้งนี้สามารถแสดงข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ขาย ได้ตั้งแผนภูมิที่ 18

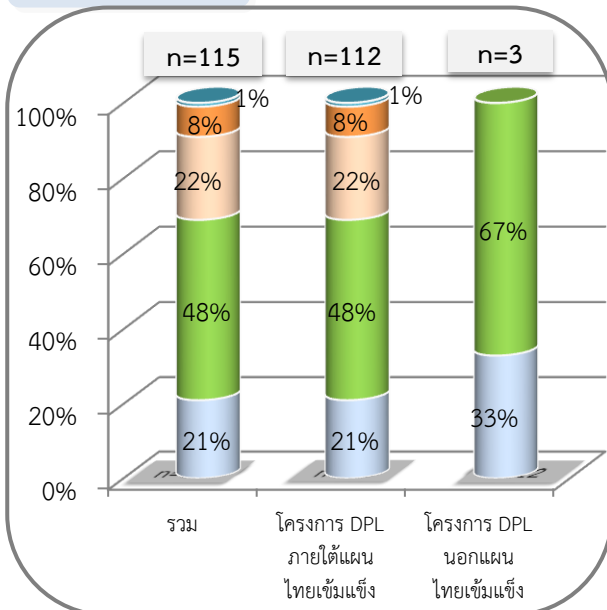


แผนภูมิที่ 18 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย

เพศ

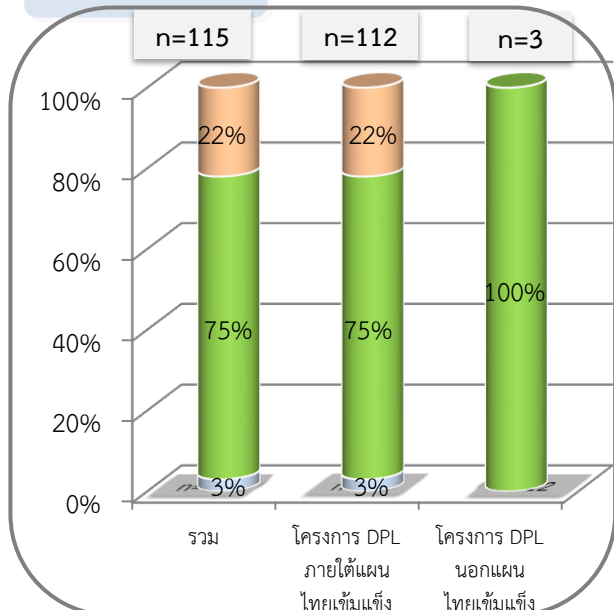


อายุ



- ต่ำกว่า 30 ปี
- 30-39 ปี
- 40-49 ปี
- 50-59 ปี
- ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป

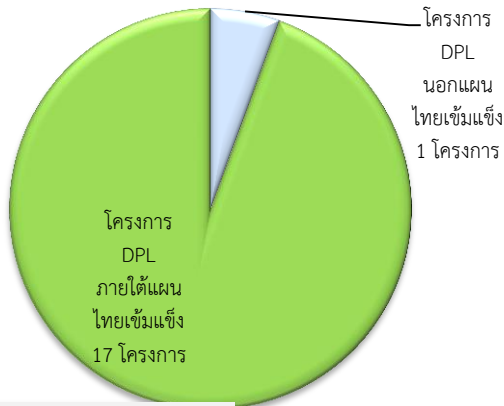
ระดับการศึกษา



- ต่ำกว่าปริญญาตรี
- ปริญญาตรี
- ปริญญาโท

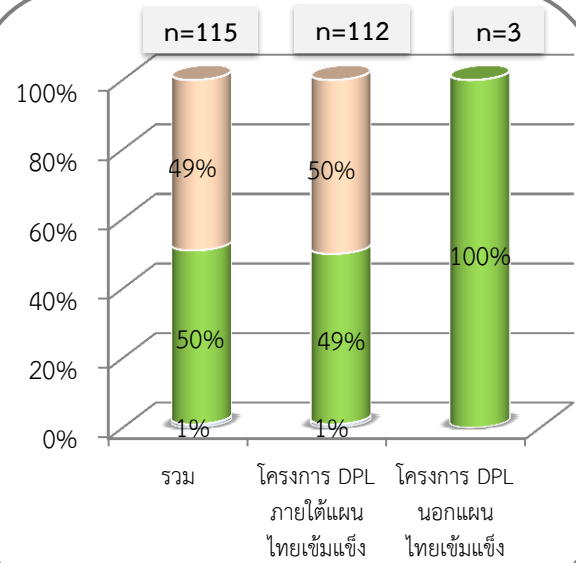


### ประเภทโครงการ



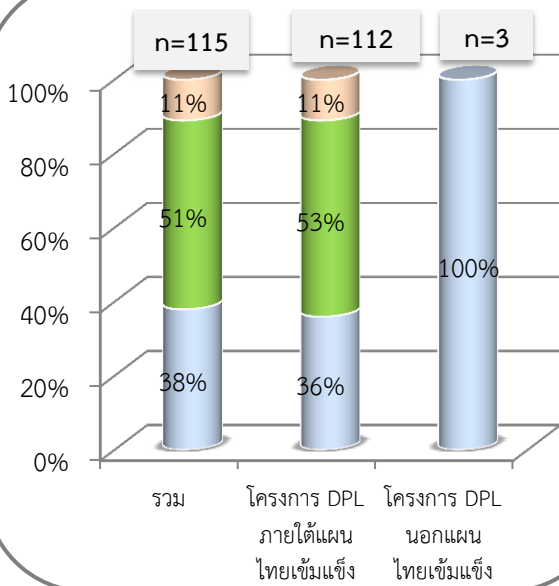
จำนวนโครงการ  
18 โครงการ

### วงเงินโครงการ



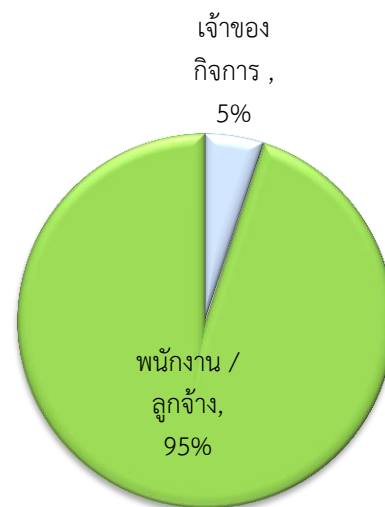
■ 1-10 ล้านบาท ■ 11-100 ล้านบาท ■ สูงกว่า 100 ล้านบาท

### สถานที่ตั้งโครงการ



■ กทม.และปริมณฑล  
■ นอกเขต กทม.และปริมณฑล  
■ ทั่วประเทศ

### ความสัมพันธ์ของกลุ่มตัวอย่างในโครงการ



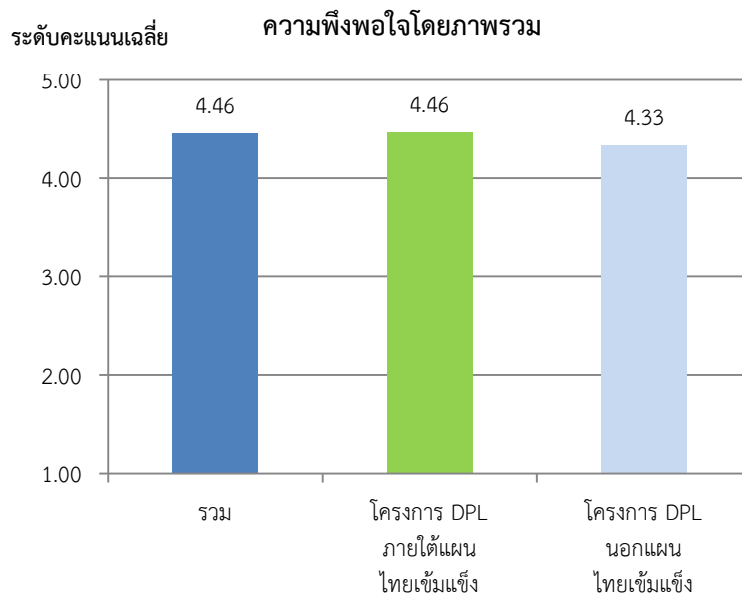
■ เจ้าของกิจการ  
■ พนักงาน / ลูกจ้าง

จำนวนตัวอย่าง  
115 ราย



#### 4.7 ผลการสำรวจความพึงพอใจและข้อเสนอแนะของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ขายที่มีต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ

การสำรวจความคิดเห็นพึงพอใจและข้อเสนอแนะของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ขายต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของ รฟท. และโครงการเงินกู้ DPL โดยในภาพรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่าง 115 คน มีความพึงพอใจมาก หรือมีระดับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ 4.46 คะแนน โดยผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมาในโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 (ระดับคะแนน 4.46) มีความพึงพอใจในการดำเนินงานของหน่วยงานมากกว่าโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 (ระดับคะแนน 4.33) ดังแผนภูมิที่ 19



แผนภูมิที่ 19 ระดับคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจโดยภาพรวมของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ขายที่มีต่อหน่วยงานเจ้าของโครงการ

ประเด็นสำรวจ	รวม	โครงการ DPL	
		ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555
โดยภาพรวมโครงการมีประโยชน์	4.46 N=111 (SD=0.55)	4.50 (N=279) (SD=0.56)	4.17 (N=120) (SD=0.54)

ทั้งนี้ หากพิจารณาในประเด็นสำรวจ 2 ประเด็น ได้แก่ ด้านการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และด้านการบริหารโครงการ มีรายละเอียดดังนี้



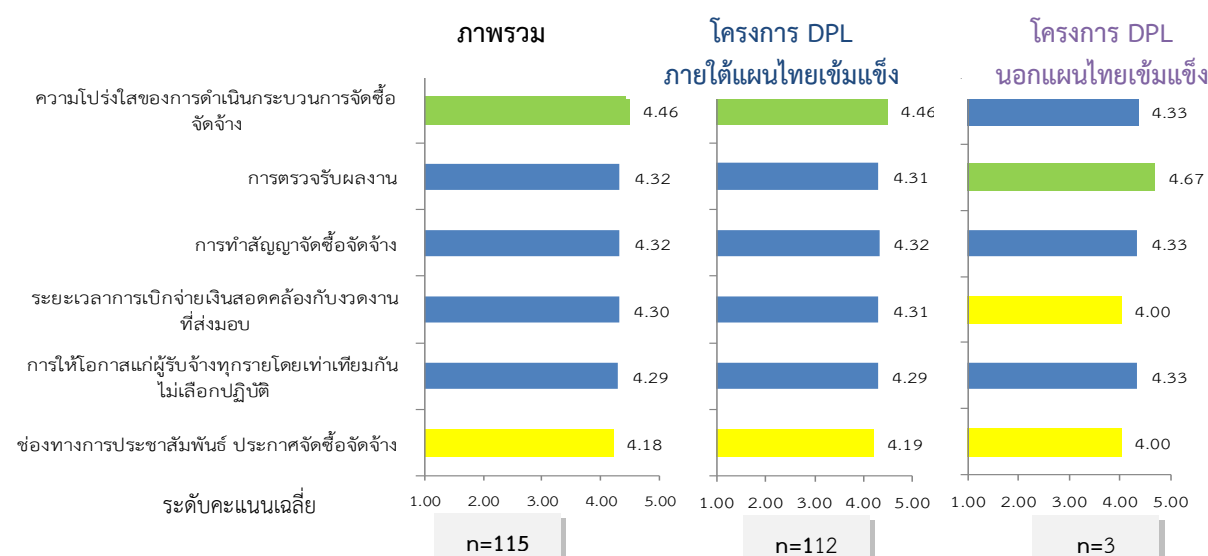
จากประเด็นการสำรวจสามารถสรุปผลได้ว่า กลุ่มตัวอย่างผู้รับจ้างในโครงการ 115 คน มีความพึงพอใจมากเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานเจ้าของโครงการใน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และด้านการบริหารโครงการ โดยกลุ่มตัวอย่างโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 (ระดับคะแนน 4.31) มีความพึงพอใจในด้านการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างมากกว่าโครงการนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 (ระดับคะแนน 4.28) ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างโครงการนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 (ระดับคะแนน 4.42) มีความพึงพอใจในด้านการบริหารโครงการมากกว่าโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 (ระดับคะแนน 4.29) ดังตารางที่ 42

ตารางที่ 42 ระดับคะแนนความพึงพอใจของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีต่อการดำเนินงานโครงการ DPL ของหน่วยงานเจ้าของโครงการในภาพรวม 2 ด้าน

ประเด็นสำรวจ	รวม	โครงการ DPL	
		ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555
1. ด้านการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง	4.31 (N=115) (SD=0.45)	4.31 (N=112) (SD=0.46)	4.28 (N=3) (SD=0.54)
2. ด้านการบริหารโครงการ	4.30 (N=115) (SD=0.44)	4.29 (N=112) (SD=0.45)	4.42 (N=3) (SD=0.14)

ทั้งนี้ สามารถสรุประดับคะแนนความพึงพอใจด้านการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง 6 ประเด็นย่อยของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีต่อการดำเนินงานโครงการ DPL ของหน่วยงานเจ้าของโครงการดังแผนภูมิที่ 20

**ด้านการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง**



แผนภูมิที่ 20 ระดับคะแนนความพึงพอใจด้านการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง 6 ประเด็นย่อยของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีต่อการดำเนินงานโครงการ DPL ของหน่วยงานเจ้าของโครงการ



จากผลการสำรวจการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ใน 6 ประเด็นย่อย พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจมาก หรือมีระดับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในช่วงคะแนน 4.29-4.46 ใน 5 ประเด็นย่อย จาก 6 ประเด็นย่อย ยกเว้น ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ประกาศจัดซื้อจัดจ้าง ที่มีระดับคะแนนเทียบเท่ากับความพึงพอใจเท่านั้น โดยกลุ่มตัวอย่างโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งมีความพึงพอใจในความโปร่งใสของการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุดที่ระดับคะแนน 4.46 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งมีความพึงพอใจในการตรวจรับงานมากที่สุดที่ระดับคะแนน 4.67 อย่างไรก็ตาม กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 โครงการมีความพึงพอใจเกี่ยวกับช่องทางการประชาสัมพันธ์ ประกาศจัดซื้อจัดจ้างน้อยที่สุด โดยโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง มีระดับคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 และโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งมีระดับคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 นอกจากนี้โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งยังมีความพึงพอใจเกี่ยวกับระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสอดคล้องกับงวดงานที่ส่งมอบน้อยที่สุดเท่ากับ 4.00 เช่นเดียวกัน

จากผลการสำรวจสามารถอธิบายรายละเอียดที่ผู้รับจ้าง /ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ขายมีความพึงพอใจในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานเจ้าของโครงการ 6 ประเด็นย่อยได้ดังนี้

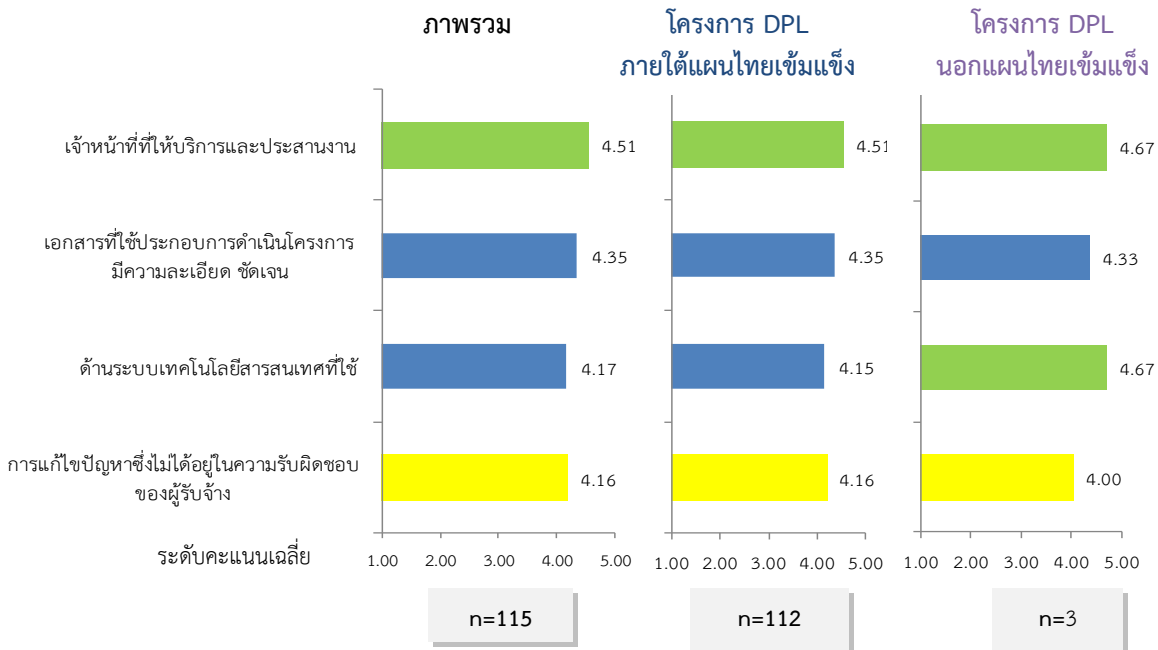
<p>โครงการ DPL นอกแผนไทยเข้มแข็ง</p> <p>โครงการ DPL ภายใต้แผนไทยเข้มแข็ง</p> <p>รวม</p> <p>% จำนวนตัวอย่าง</p> <p>ประเด็นที่ 1 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ประกาศจัดซื้อจัดจ้าง</p>	<p>ประเด็นที่ 1 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ประกาศจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่าง มีความพึงพอใจกับกระบวนการดังกล่าว อย่างไรก็ตาม กลุ่มตัวอย่างโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งร้อยละ 2 มีความไม่พึงพอใจและไม่พึงพอใจมากในช่องทางประชาสัมพันธ์ ประกาศจัดซื้อจัดจ้าง เนื่องจากหน่วยงานเจ้าของโครงการมีการดำเนินการประชาสัมพันธ์ที่ไม่ชัดเจน</p>
<p>โครงการ DPL นอกแผนไทยเข้มแข็ง</p> <p>โครงการ DPL ภายใต้แผนไทยเข้มแข็ง</p> <p>รวม</p> <p>% จำนวนตัวอย่าง</p> <p>ประเด็นที่ 2 การให้โอกาสแก่ผู้รับจ้างทุกรายโดยเท่าเทียมกัน</p>	<p>ประเด็นที่ 2 การให้โอกาสแก่ผู้รับจ้างทุกรายโดยเท่าเทียมกัน พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 63 ของจำนวนตัวอย่าง มีความพึงพอใจกับกระบวนการดังกล่าว โดยกลุ่มตัวอย่างของทั้ง 2 โครงการมีความพึงพอใจมากถึงร้อยละ 33</p>



<p>ประเด็นที่ 3 การทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง</p>	<p>ประเด็นที่ 3 การทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 45 ของจำนวนตัวอย่างมีความพึงพอใจมากกับกระบวนการดังกล่าว อย่างไรก็ตามกลุ่มตัวอย่างโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งร้อยละ 2 มีความไม่พึงพอใจมากในการทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างเนื่องจากหน่วยงานเจ้าของโครงการใช้เวลาทำสัญญานาน / ล่าช้า</p>
<p>ประเด็นที่ 4 การตรวจรับผลงาน</p>	<p>ประเด็นที่ 4 การตรวจรับผลงาน พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 54 ของกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจกับกระบวนการดังกล่าว โดยกลุ่มตัวอย่างโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง มีความพึงพอใจมากที่สุดเป็นร้อยละ 67 ของจำนวนตัวอย่าง</p>
<p>ประเด็นที่ 5 ระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสอดคล้องกับงวดงาน</p>	<p>ประเด็นที่ 5 ระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสอดคล้องกับงวดงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 88 ของจำนวนตัวอย่างมีความพึงพอใจกับกระบวนการดังกล่าว อย่างไรก็ตามกลุ่มตัวอย่างโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งร้อยละ 2 มีความไม่พึงพอใจในระยะเวลาการเบิกจ่ายเงิน เนื่องจากหน่วยงานเบิกจ่ายล่าช้า</p>
<p>ประเด็นที่ 6 ความโปร่งใสของการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง</p>	<p>ประเด็นที่ 6 ความโปร่งใสของการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ 51 ของจำนวนตัวอย่างมีความพึงพอใจมากกับกระบวนการดังกล่าว</p>



ด้านการบริหารโครงการ



แผนภูมิที่ 21 ระดับคะแนนความพึงพอใจด้านการบริหารโครงการ 5 ประเด็นย่อยของผู้รับจ้าง/ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการ ที่เป็นคู่สัญญา ผู้ชาย ที่มีต่อการดำเนินงานโครงการ DPL ของหน่วยงานเจ้าของโครงการ

จากแผนภูมิที่ 21 ผลการสำรวจการดำเนินงานด้านการบริหารโครงการ ใน 4 ประเด็นย่อย พบว่า ในภาพรวม กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจมาก หรือมีระดับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในช่วงคะแนน 4.35-4.51 ใน 2 ประเด็นย่อย ได้แก่ เจ้าหน้าที่ให้บริการและประสานงาน มีจำนวนเจ้าหน้าที่เหมาะสม มีความชัดเจนในการตอบคำถาม เต็มใจให้ข้อมูล และเอกสารที่ใช้ประกอบการดำเนินโครงการมีความละเอียด ชัดเจน นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจ หรือมีระดับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในช่วงคะแนน 4.16-4.17 ใน 2 ประเด็นย่อย ได้แก่ ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการ เช่น ระบบ e-Auction หรือ Website ของหน่วยงานเจ้าของโครงการ เป็นต้น และการแก้ไขปัญหาซึ่งไม่ได้อยู่ในความรับผิดชอบของผู้รับจ้าง เป็นไปอย่างเหมาะสม ไม่เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานของผู้รับจ้าง

โดยกลุ่มตัวอย่างโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งและนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง มีความพึงพอใจมากในเจ้าหน้าที่ให้บริการมากที่สุดหรือมีระดับคะแนนเท่ากับ 4.51 และ 4.67 ตามลำดับ นอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งยังมีความพึงพอใจมากในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้ หรือมีระดับคะแนนเท่ากับ 4.67 เช่นเดียวกัน ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 โครงการ มีความพึงพอใจในการแก้ไขปัญหาซึ่งไม่ได้อยู่ในความรับผิดชอบของผู้รับจ้างน้อยที่สุด โดยโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งมีระดับคะแนนเท่ากับ 4.16 และนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งมีระดับคะแนนเท่ากับ 4.00



จากผลการสำรวจสามารถอธิบายรายละเอียดที่ผู้รับจ้าง /ผู้รับเหมา ผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญา ผู้ขาย มีความพึงพอใจในด้านการบริหารจัดการโครงการของหน่วยงานเจ้าของโครงการ 4 ประเด็นย่อยได้ดังนี้

<p>โครงการ DPL นอกแผนไทยเข้มแข็ง</p> <p>โครงการ DPL ภายใต้แผนไทยเข้มแข็ง</p> <p>รวม</p> <p>% จำนวนตัวอย่าง</p> <p>0% 20% 40% 60% 80% 100%</p> <p>ประเด็นที่ 1 เอกสารที่ใช้ประกอบการดำเนินโครงการ</p>	<p>ประเด็นที่ 1 เอกสารที่ใช้ประกอบการดำเนินโครงการ มีความละเอียด ชัดเจน พบว่า ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 60 มีความพึงพอใจกับประเด็นดังกล่าว โดยกลุ่มตัวอย่างผู้รับจ้างทั้ง 2 กลุ่มโครงการ DPL ภายใต้และนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 60 และ ร้อยละ 67 ของจำนวนตัวอย่างตามลำดับ</p>
<p>โครงการ DPL นอกแผนไทยเข้มแข็ง</p> <p>โครงการ DPL ภายใต้แผนไทยเข้มแข็ง</p> <p>รวม</p> <p>% จำนวนตัวอย่าง</p> <p>0% 20% 40% 60% 80% 100%</p> <p>ประเด็นที่ 2 เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการและประสานงาน</p>	<p>ประเด็นที่ 2 เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการและประสานงาน มีจำนวนเจ้าหน้าที่ที่เหมาะสม มีความชัดเจนในการตอบคำถาม เต็มใจให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 56 มีความพึงพอใจมากกับประเด็นดังกล่าว โดยกลุ่มตัวอย่างผู้รับจ้างทั้ง 2 กลุ่มโครงการ DPL ภายใต้และนอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากคิดเป็นร้อยละ 56 และ ร้อยละ 67 ของจำนวนตัวอย่างตามลำดับ</p>
<p>โครงการ DPL นอกแผนไทยเข้มแข็ง</p> <p>โครงการ DPL ภายใต้แผนไทยเข้มแข็ง</p> <p>รวม</p> <p>% จำนวนตัวอย่าง</p> <p>0% 20% 40% 60% 80% 100%</p> <p>ประเด็นที่ 3 การแก้ไขปัญหาซึ่งไม่ได้อยู่ในความรับผิดชอบของผู้รับจ้าง</p>	<p>ประเด็นที่ 3 การแก้ไขปัญหาซึ่งไม่ได้อยู่ในความรับผิดชอบของผู้รับจ้าง เป็นไปอย่างเหมาะสม ไม่เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานของผู้รับจ้าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 64 ของจำนวนตัวอย่าง มีความพึงพอใจกับกระบวนการดังกล่าว อย่างไรก็ตาม กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 1 มีความไม่พึงพอใจในการแก้ไขปัญหาของหน่วยงานเจ้าของโครงการ เนื่องจากหน่วยงานเจ้าของโครงการถือว่าเป็นเรื่องของผู้รับจ้างต้องแก้ไขปัญหาเอง</p>
<p>โครงการ DPL นอกแผนไทยเข้มแข็ง</p> <p>โครงการ DPL ภายใต้แผนไทยเข้มแข็ง</p> <p>รวม</p> <p>% จำนวนตัวอย่าง</p> <p>0% 20% 40% 60% 80% 100%</p> <p>ประเด็นที่ 4 ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการ</p>	<p>ประเด็นที่ 4 ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของโครงการ เช่น ระบบ e-Auction หรือ Website ของหน่วยงานเจ้าของโครงการ เป็นต้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 53 ของกลุ่มตัวอย่าง มีความพึงพอใจกับประเด็นดังกล่าว อย่างไรก็ตาม กลุ่มตัวอย่างโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ร้อยละ 1 มีความไม่พึงพอใจด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง</p>



#### 4.8 การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง ข้อมูลทั่วไป

จากการสำรวจเชิงปริมาณของกลุ่มบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการ 115 ตัวอย่าง มีทั้งผู้ชาย (ร้อยละ 27) และผู้หญิง (ร้อยละ 73) โดยมีอายุกระจายอยู่ในช่วงอายุต่างๆ ตั้งแต่ อายุต่ำกว่า 30 ปี (ร้อยละ 21) 30-39 ปี (ร้อยละ 37) 40-49 ปี (ร้อยละ 24) 50-59 ปี (ร้อยละ 14) และตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 4) ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 55) รองลงมา มีระดับการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท (ร้อยละ 33) ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุงานมากกว่า 5 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 64)

โดยกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจสุ่มเลือกจากโครงการทั้งหมด 22 โครงการ ประกอบด้วยโครงการในโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จำนวน 18 โครงการ และโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 จำนวน 4 โครงการ และกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับโครงการในฐานะที่เป็นเจ้าหน้าที่จัดซื้อจัดจ้าง/ พัสด/ คลัง (ร้อยละ 42) เจ้าหน้าที่ประสานงานโครงการ (ร้อยละ 30) ผู้บริหารโครงการ (ร้อยละ 20) อาจารย์ที่ใช้ครุภัณฑ์ (ร้อยละ 6) และกรรมการตรวจรับ (ร้อยละ 2) นอกจากนั้นโครงการส่วนใหญ่เป็นโครงการขนาดกลางที่มีวงเงินของโครงการอยู่ในช่วง 11-100 ล้านบาท (ร้อยละ 44) ซึ่งมีสถานที่ตั้งส่วนใหญ่อยู่ในกรุงเทพฯ และปริมณฑล (ร้อยละ 49) รองลงมาอยู่นอกเขตกรุงเทพฯและปริมณฑล (ร้อยละ 44) และกระจายอยู่ทั่วประเทศ (ร้อยละ 7) โดยกลุ่มตัวอย่างสุ่มเลือกจากโครงการทั้งหมด 22 โครงการ สามารถแสดงได้ดังตารางที่ 43

ตารางที่ 43 กลุ่มตัวอย่างที่สุ่มเลือกเพื่อสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง

โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 18 โครงการ	โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 4 โครงการ
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ อาคารเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา ของโรงพยาบาลทหารผ่านศึก (สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม)	โครงการปรับปรุงระบบงานคอมพิวเตอร์และจัดหา คอมพิวเตอร์ทดแทน (สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ)
โครงการจัดหาครุภัณฑ์คณะเวชศาสตร์เขตร้อน (มหาวิทยาลัยมหิดล)	โครงการบูรณาการระบบฐานข้อมูลและแลกเปลี่ยน สารสนเทศด้านหนี้สาธารณะ (สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ)
โครงการพัฒนาศักยภาพการให้บริการศูนย์การแพทย์ กาญจนาภิเษก (มหาวิทยาลัยมหิดล)	โครงการจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ทดแทนและ เพิ่มเติมในส่วนที่ขาด (สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง)
โครงการพัฒนาการผลิตยาและผลิตภัณฑ์จากสมุนไพรไทย เข้าสู่ระดับมาตรฐานสากล (มหาวิทยาลัยมหิดล)	โครงการปรับปรุงระบบเครือข่ายข้อมูล (Network) ให้เข้าสู่มาตรฐานสากล (กรมบัญชีกลาง)
โครงการพัฒนาและยกระดับการดูแลผู้ป่วย ด้านเวชศาสตร์ฉุกเฉิน (มหาวิทยาลัยมหิดล)	



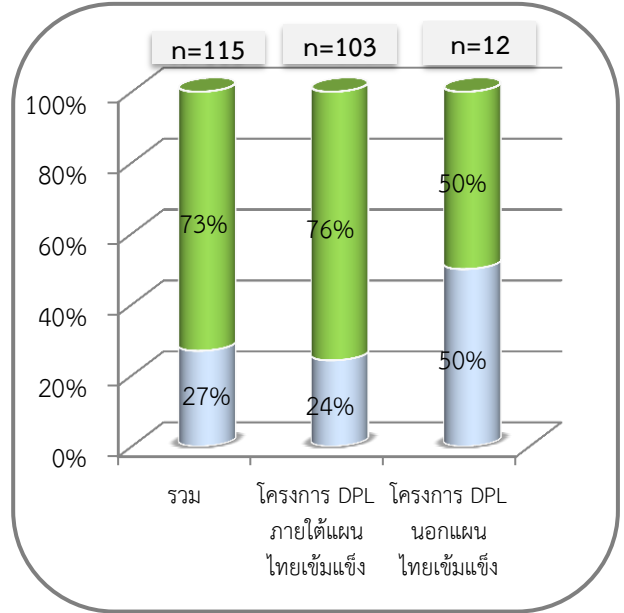
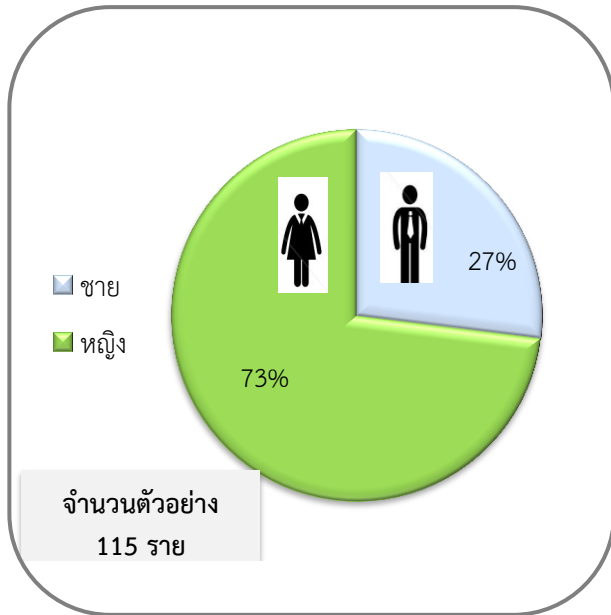
โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 18 โครงการ	โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 4 โครงการ
โครงการพัฒนาศักยภาพการบริการด้านสาธารณสุข (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการพัฒนาศูนย์กายภาพบำบัดสู่ความเป็นเลิศ ทางการบริการและการวิจัย (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการพัฒนาระบบบริการตติยภูมิ ศูนย์โรคหัวใจ ศูนย์ โรคมะเร็งและเครือข่ายการบำบัดเจ็บแห่งชาติ (กองทัพอากาศ)	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ทางการแพทย์ทางด้านทันตแพทย์ (มหาวิทยาลัยเชียงใหม่)	
โครงการจัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์ทางการแพทย์เพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพด้านสาธารณสุข (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์และเครื่องมือทางการแพทย์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม)	
โครงการวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีด้านการแพทย์ (โครงการศูนย์วิจัยและพัฒนาเทคโนโลยี โรคหัวใจหลอดเลือด และเมแทบอลิซึม) (มหาวิทยาลัยมหิดล)	
โครงการส่งเสริมการแพทย์แผนไทยหรือการแพทย์ ทางเลือก (มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร)	
โครงการจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์แผนไทย วิทยาลัย การแพทย์พื้นบ้านและการแพทย์ทางเลือก (มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย)	
โครงการเสริมสร้างสุขภาวะของเยาวชน (มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี)	
โครงการพัฒนาระบบบริการระดับตติยภูมิ (Medical Hub ของโรงพยาบาลรามาริบัติ)	
โครงการผลิตพัฒนาศักยภาพแพทย์และบุคลากรทางด้าน สาธารณสุข (มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี)	
โครงการจัดหาครุภัณฑ์ประจำอาคารเฉลิมพระเกียรติ 50 พรรษา สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี –คณะทันตแพทยศาสตร์ (มหาวิทยาลัยมหิดล)	

ทั้งนี้สามารถแสดงข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการ ได้ตั้งแผนภูมิที่ 22

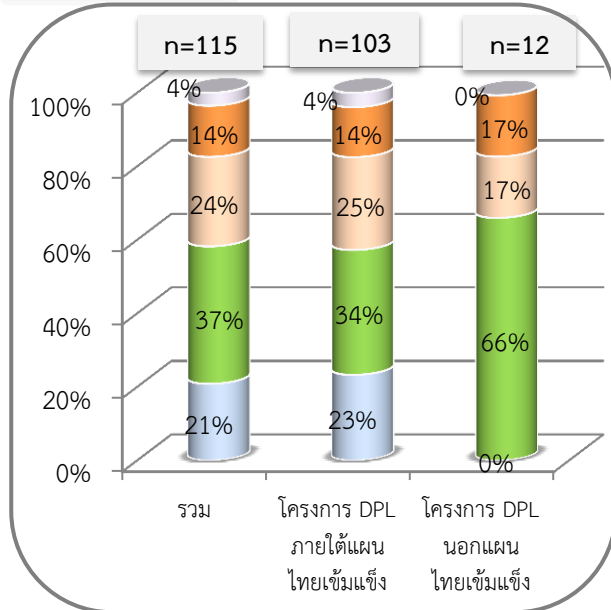


แผนภูมิที่ 22 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการ

เพศ

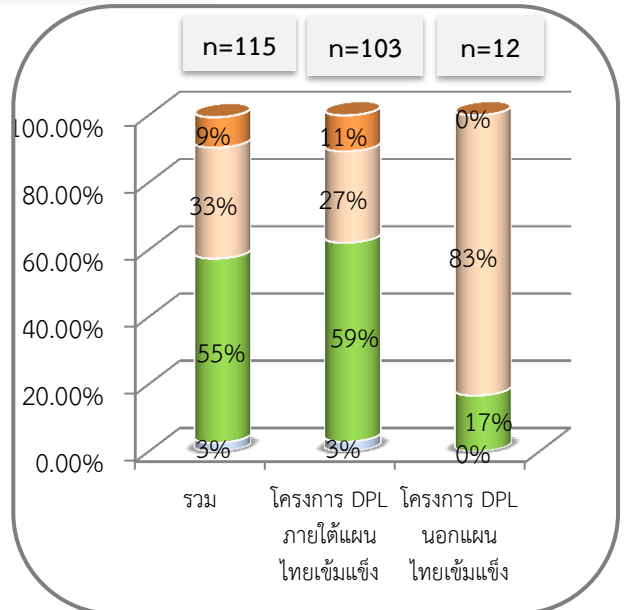


อายุ



- ต่ำกว่า 30 ปี
- 30-39 ปี
- 40-49 ปี
- 50-59 ปี
- ตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป

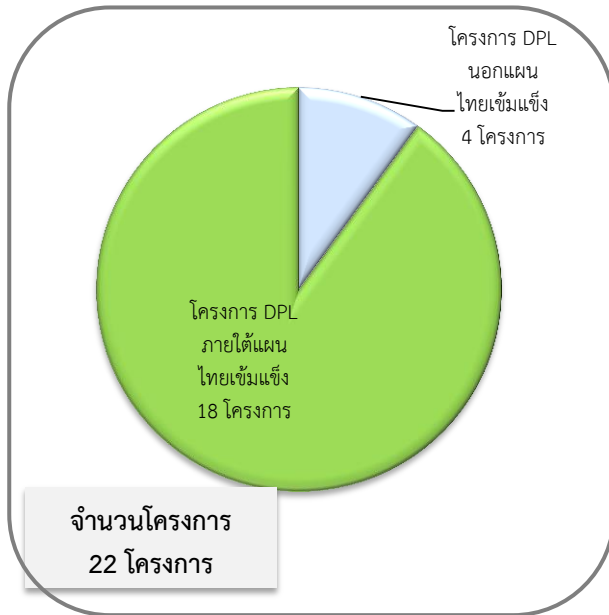
ระดับการศึกษา



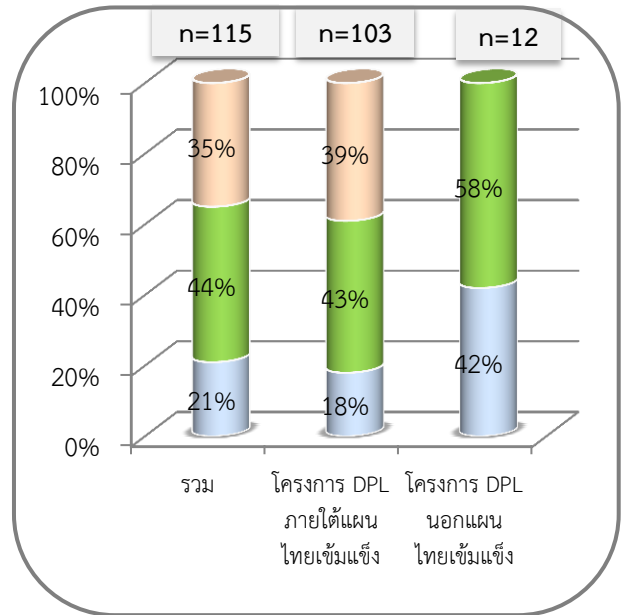
- ปริญญาเอก
- ปริญญาโท
- ปริญญาตรี
- ต่ำกว่าปริญญาตรี



### ประเภทโครงการ

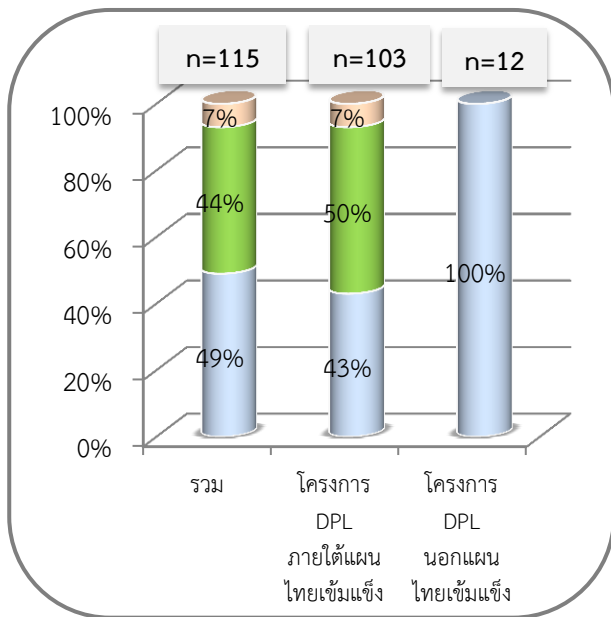


### วงเงินโครงการ



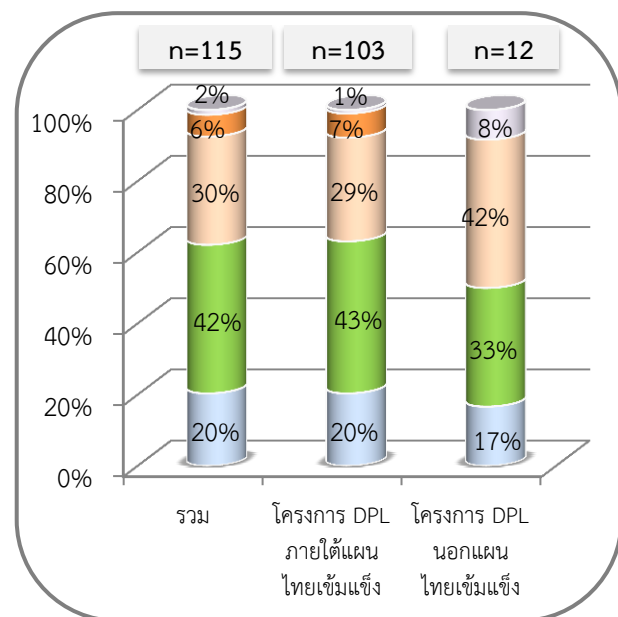
■ 1-10 ล้านบาท ■ 11-100 ล้านบาท ■ สูงกว่า 100 ล้านบาท

### สถานที่ตั้งโครงการ



■ ทั่วประเทศ  
■ นอกเขต กทม. และปริมณฑล  
■ กทม. และปริมณฑล

### ความสัมพันธ์ของกลุ่มตัวอย่างในโครงการ



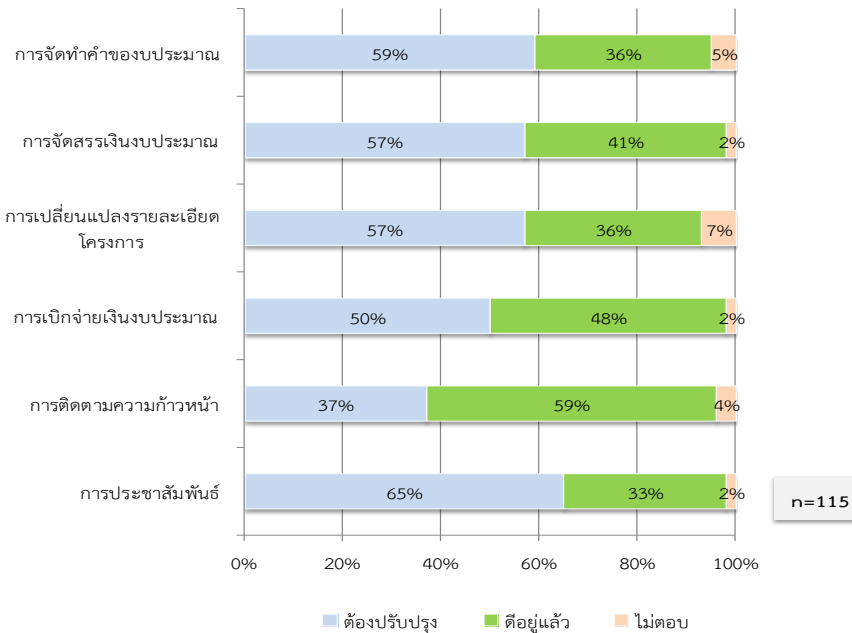
■ กรรมการตรวจรับ  
■ เจ้าหน้าที่ใช้ครุภัณฑ์  
■ เจ้าหน้าที่ประสานงานโครงการ  
■ เจ้าหน้าที่จัดซื้อจัดจ้าง/พัสดุ/คลัง  
■ ผู้บริหารโครงการ



#### 4.9 ผลการสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการ

การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของบุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลางที่เป็นผู้กำหนดนโยบายบริหารโครงการ แนวทางในการจัดทำและอนุมัติโครงการ และ/หรือกำกับติดตามผลการดำเนินงานในภาพรวมของโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของ รพท. และโครงการเงินกู้ DPL ในประเด็นสำรวจ 2 ประเด็น ได้แก่ การบริหารโครงการ และการให้การสนับสนุนโครงการ

##### การบริหารโครงการ



แผนภูมิที่ 23 สัดส่วนความคิดเห็นด้านการบริหารโครงการของบุคลากรหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง

จากผลการสำรวจ การบริหารโครงการใน 6 ประเด็นย่อย ดังแผนภูมิที่ 23 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มากกว่าร้อยละ 50 ต้องการให้ปรับปรุงกระบวนการใน 5 ประเด็นย่อย จาก 6 ประเด็นย่อย ได้แก่

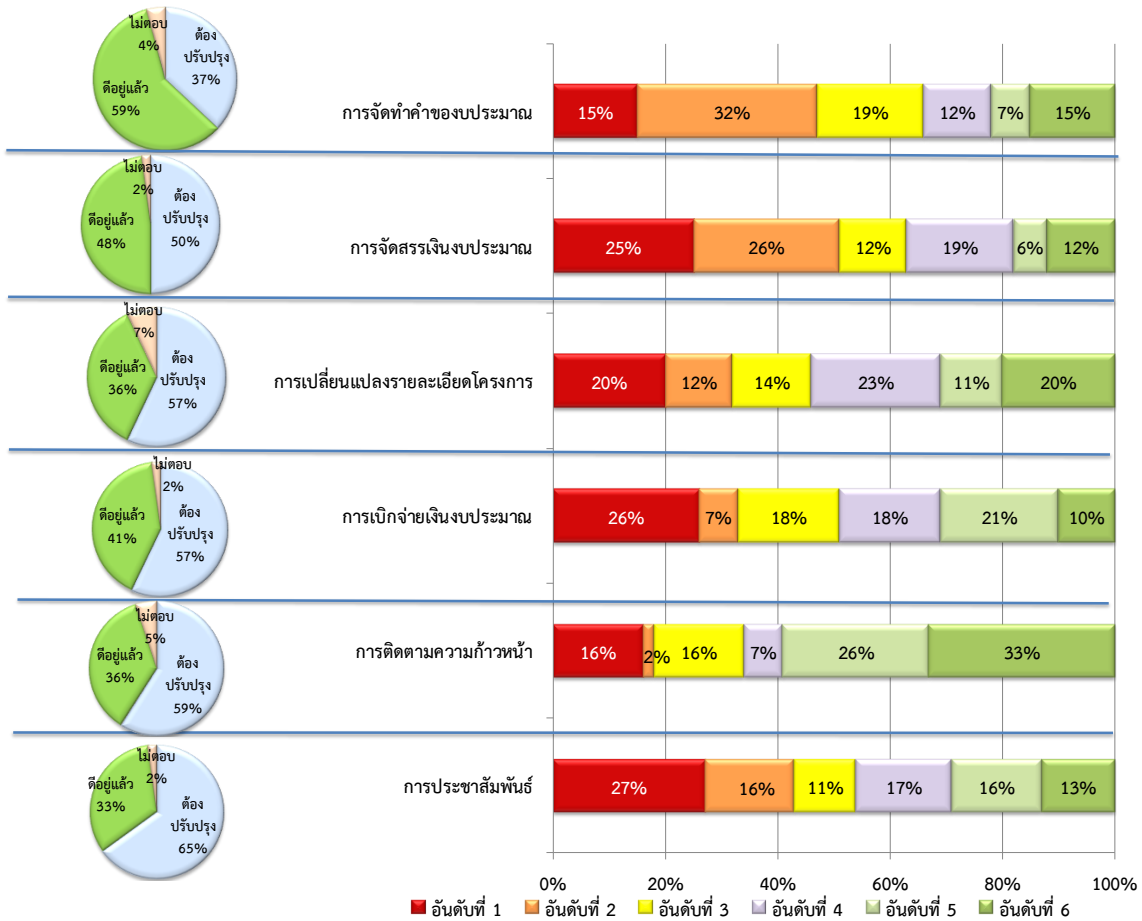
1. การจัดทำค่าของประมาณและอนุมัติงบประมาณโครงการ
2. การจัดสรรเงินงบประมาณโครงการ
3. กระบวนการในการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ
4. กระบวนการในการเบิกจ่ายเงินงบประมาณโครงการ
5. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการให้แก่หน่วยงานเจ้าของโครงการ

สำหรับประเด็นที่ 6 การติดตามความก้าวหน้าและการสรุปผลการดำเนินโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 59 มีความเห็นว่าดำเนินการดีอยู่แล้ว โดยมีเพียงร้อยละ 37 ที่มีความเห็นว่าควรจะต้องปรับปรุงกระบวนการดังกล่าว

หากเรียงอันดับความต้องการปรับปรุงการบริหารโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความต้องการให้ปรับปรุงการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการให้แก่หน่วยงานเจ้าของโครงการมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 65 รองลงมาคือการจัดทำค่าของประมาณและอนุมัติงบประมาณโครงการ คิดเป็นร้อยละ 59 และอันดับที่ 3 คือการจัดสรรเงินงบประมาณโครงการและกระบวนการในการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ คิดเป็นร้อยละ 57



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2



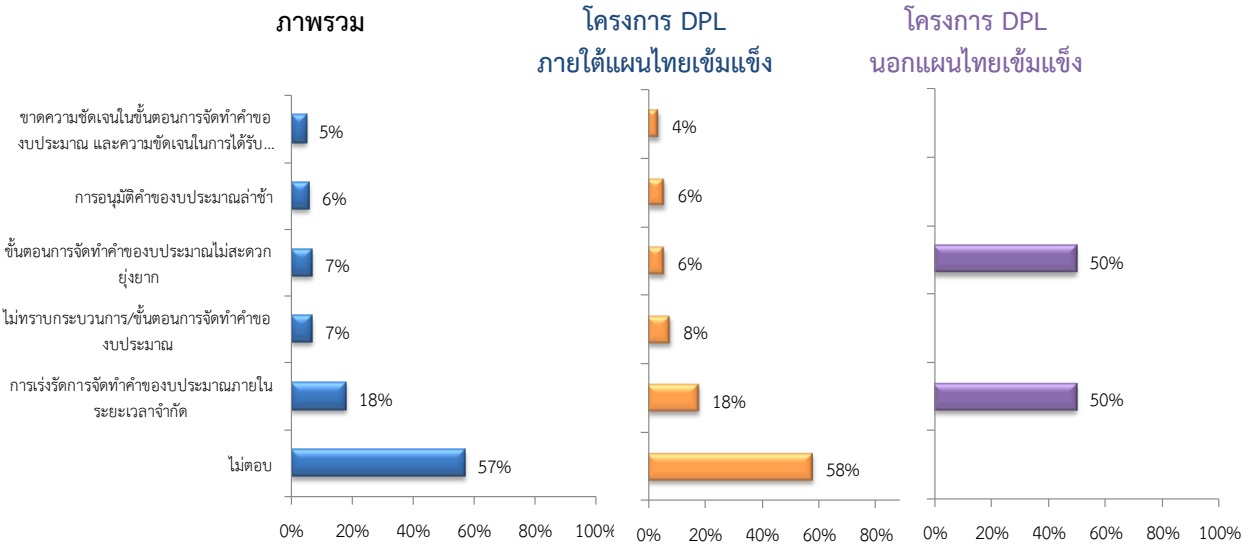
แผนภูมิที่ 24 อันดับความต้องการในการปรับปรุงด้านการบริหารโครงการของบุคลากรหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง

จากผลการสำรวจการเรียงอันดับความต้องการในการปรับปรุงด้านการบริหารโครงการของบุคลากรหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง ดังแผนภูมิที่ 24 ใน 6 ประเด็นย่อย สามารถอธิบายรายละเอียดในแต่ละประเด็นย่อยได้ดังนี้

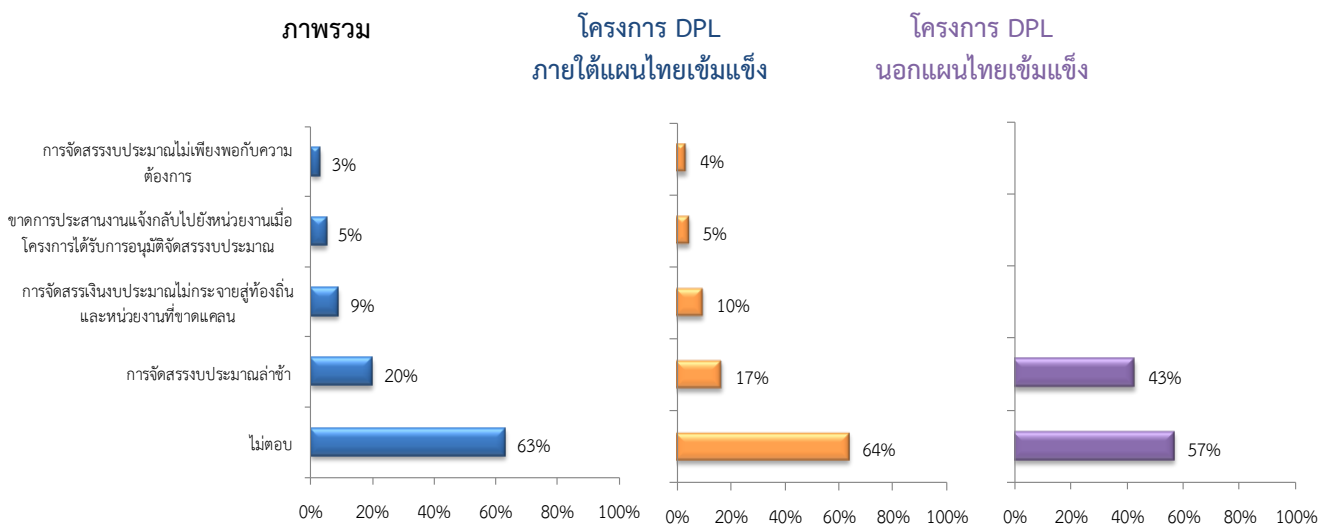
ประเด็นที่ 1 การจัดทำค่าของประมาณและอนุมัติงบประมาณโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ปรับปรุงกระบวนการนี้ถึง ร้อยละ 59 โดยกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการให้ปรับปรุงมีความต้องการให้เร่งรัดดำเนินการในเรื่องการจัดทำค่าของประมาณและอนุมัติงบประมาณโครงการเป็นอันดับที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 32 ซึ่งในภาพรวมทั้ง 2 โครงการ (โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งและโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง) มีความเห็นเหมือนกันว่า สาเหตุส่วนใหญ่มาจากการที่มีการเร่งรัดการจัดทำค่าของประมาณภายในระยะเวลาจำกัด ทำให้การวางแผนงานโครงการ การจัดหาครุภัณฑ์ต้องดำเนินการอย่างเร่งรีบ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินโครงการ คิดเป็นร้อยละ 18 นอกจากนี้การที่หน่วยงานเจ้าของโครงการไม่ทราบรายละเอียดของกระบวนการ/ขั้นตอนการจัดทำค่าของประมาณ คิดเป็นร้อยละ 7 และการจัดทำค่าของประมาณที่มีขั้นตอนยุ่งยาก ไม่สะดวก คิดเป็นร้อยละ 7 รวมถึงการอนุมัติค่าของประมาณที่ล่าช้า คิดเป็นร้อยละ 6 ล้วนเป็นอุปสรรคในการจัดทำค่าของประมาณที่หน่วยงานต้องการให้แก้ไข ตามลำดับ



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2

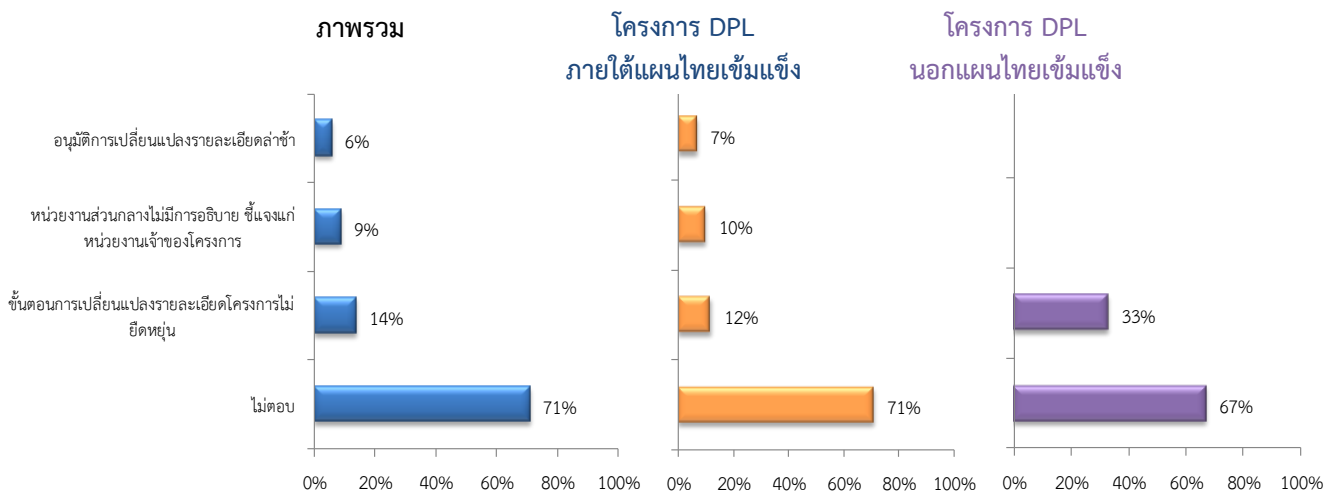


ประเด็นที่ 2 การจัดสรรเงินงบประมาณโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ปรับปรุงกระบวนการนี้ถึงร้อยละ 57 โดยกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการให้ปรับปรุงมีความต้องการให้เร่งรัดดำเนินการในเรื่องการจัดสรรเงินงบประมาณโครงการ เป็นอันดับที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 26 ซึ่งในภาพรวมทั้ง 2 โครงการ (โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งและโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง) มีความเห็นเหมือนกันว่า สาเหตุส่วนใหญ่มาจากการที่หน่วยงานส่วนกลางดำเนินการจัดสรรงบประมาณล่าช้า คิดเป็นร้อยละ 20 การจัดสรรเงินงบประมาณไม่กระจายสู่ท้องถิ่นและหน่วยงานที่ขาดแคลน คิดเป็นร้อยละ 9 นอกจากนี้ การขาดการประสานงานติดต่อแจ้งกลับไปยังหน่วยงานเจ้าของโครงการเมื่อโครงการได้รับการอนุมัติจัดสรรงบประมาณ และการจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอกับความต้อการ เนื่องจากมีการตัดลดงบประมาณจากหน่วยงานส่วนกลาง คิดเป็นร้อยละ 5 และร้อยละ 3 ตามลำดับ

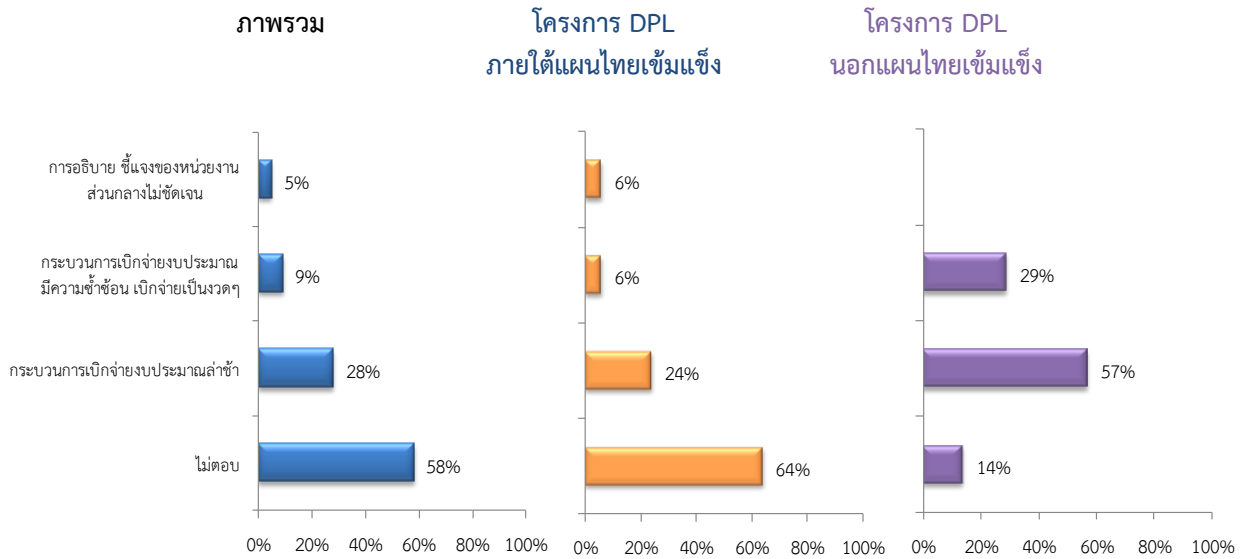




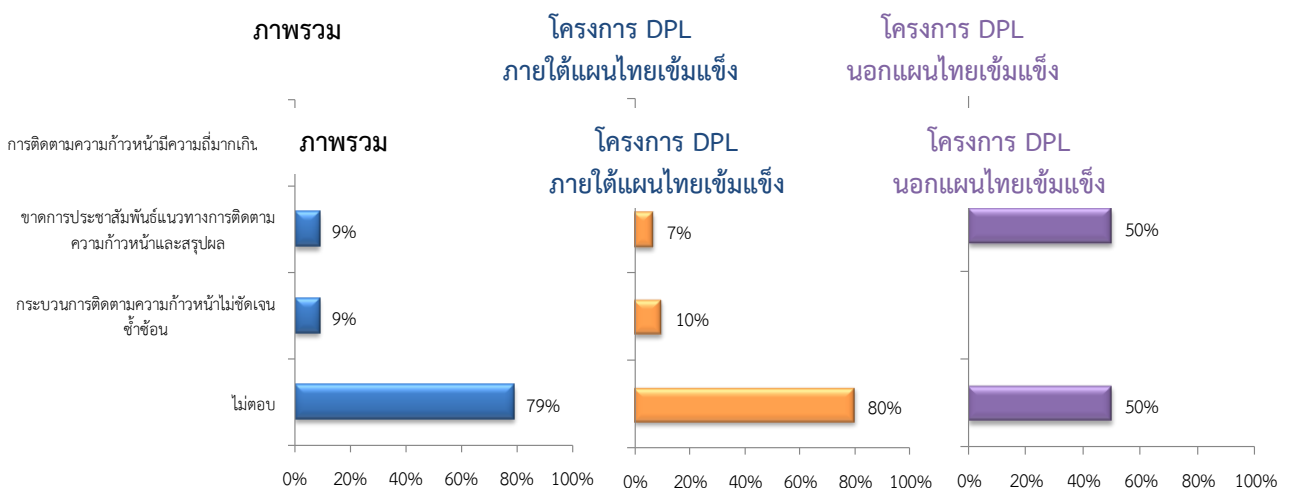
ประเด็นที่ 3 กระบวนการในการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ปรับปรุงกระบวนการนี้ถึง ร้อยละ 57 โดยกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการให้ปรับปรุงมีความต้องการให้เร่งรัดดำเนินการในเรื่องการกระบวนการในการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการเป็นอันดับที่ 4 ถึงร้อยละ 23 ซึ่งในภาพรวมทั้ง 2 โครงการ (โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งและโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง) มีความเห็นเหมือนกันว่า สาเหตุส่วนใหญ่มาจากขั้นตอนการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการที่ไม่ยืดหยุ่นต่อการเปลี่ยนแปลงขั้นตอนมีรายละเอียดที่ต้องดำเนินการเป็นจำนวนมาก คิดเป็นร้อยละ 14 หน่วยงานส่วนกลางไม่มีการอธิบายชี้แจงแก่หน่วยงานเจ้าของโครงการ และกระบวนการอนุมัติการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดมีการดำเนินงานที่ล่าช้า คิดเป็นร้อยละ 9 และร้อยละ 6 ตามลำดับ



ประเด็นที่ 4 กระบวนการในการเบิกจ่ายเงินงบประมาณโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ปรับปรุงกระบวนการนี้ถึง ร้อยละ 50 โดยกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการให้ปรับปรุงมีความต้องการให้เร่งรัดดำเนินการในเรื่องกระบวนการในการเบิกจ่ายเงินงบประมาณโครงการ เป็นอันดับแรก ถึงร้อยละ 26 ซึ่งในภาพรวมทั้ง 2 โครงการ (โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งและโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง) มีความเห็นเหมือนกันว่า สาเหตุมาจากกระบวนการเบิกจ่ายงบประมาณที่ดำเนินการล่าช้า คิดเป็นร้อยละ 28 กระบวนการเบิกจ่ายงบประมาณมีความซับซ้อน เบิกจ่ายเป็นงวดๆ ทำให้เพิ่มขั้นตอนแก่หน่วยงานเจ้าของโครงการบริหารจัดการโครงการและเบิกจ่ายเงินงบประมาณ อีกทั้งการอธิบายชี้แจงของหน่วยงานส่วนกลางไม่ชัดเจน ไม่มีการสรุปแบบฟอร์มตัวอย่างแก่หน่วยงานเจ้าของโครงการ ทำให้หน่วยงานเจ้าของโครงการเกิดความสับสนในขั้นตอนการดำเนินงานและเอกสารที่ต้องใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 9 และ ร้อยละ 5 ตามลำดับ

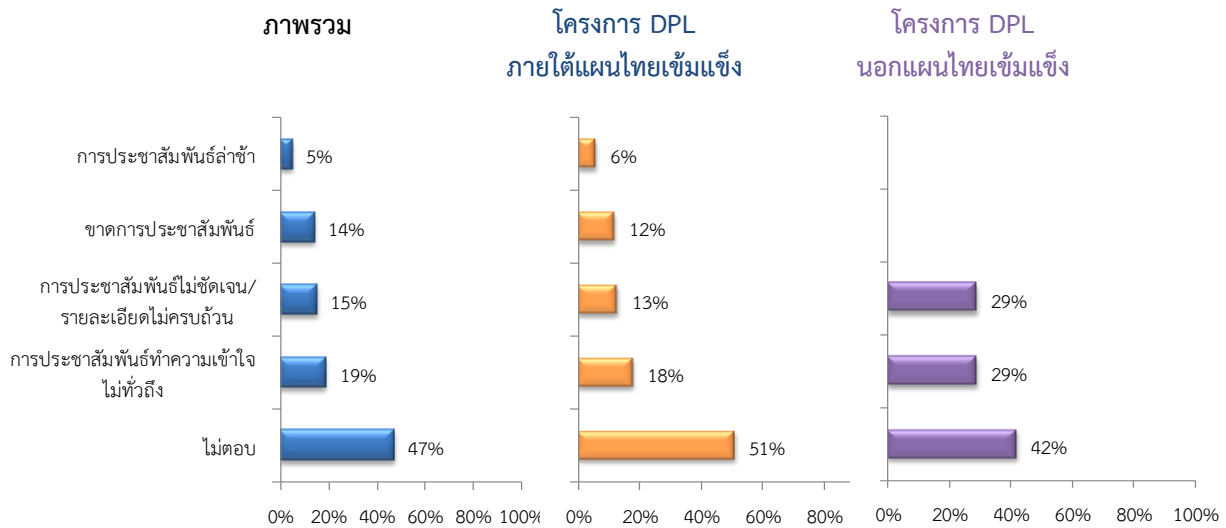


ประเด็นที่ 5 การติดตามความก้าวหน้าและการสรุปผลการดำเนินโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 59 มีความเห็นว่าดำเนินการดีอยู่แล้ว โดยมีเพียงร้อยละ 37 ที่มีความเห็นว่าควรจะต้องปรับปรุง กระบวนการดังกล่าว โดยกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการให้ปรับปรุงมีความต้องการให้เร่งรัดดำเนินการในเรื่อง การติดตาม ความก้าวหน้าและการสรุปผลการดำเนินโครงการ เป็นอันดับสุดท้าย ถึงร้อยละ 33 ซึ่งบุคลากรในโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าสาเหตุมาจากกระบวนการติดตามความก้าวหน้า ไม่ชัดเจน ซ้ำซ้อน รวมทั้งการติดตามความก้าวหน้าของโครงการที่มีความถี่มากเกินไป ทำให้อาจจะยังไม่สามารถ สะท้อนให้เห็นถึงความคืบหน้าของการดำเนินงานโครงการได้อย่างชัดเจน ในขณะที่บุคลากรในโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าสาเหตุมาจากการขาดการประชาสัมพันธ์แนวทางการ ติดตามความก้าวหน้าและสรุปผลให้แก่หน่วยงานเจ้าของโครงการ

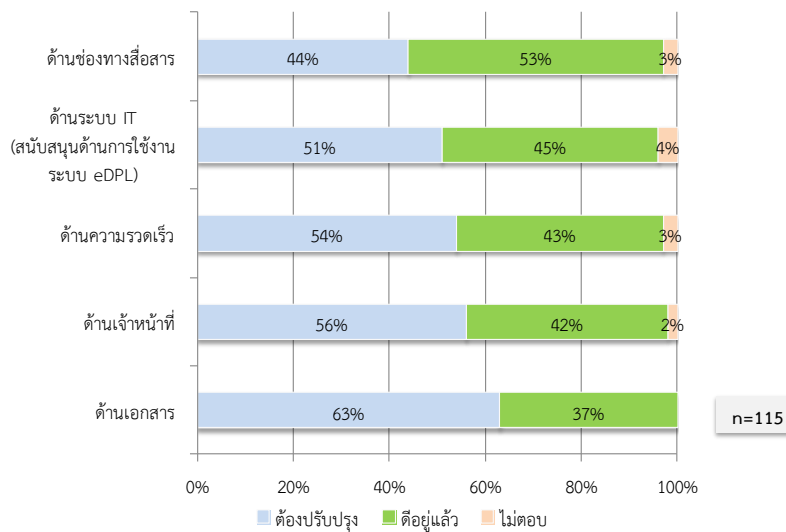




ประเด็นที่ 6 การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการให้แก่หน่วยงานเจ้าของโครงการ พบว่า บุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการต้องการให้ปรับปรุงกระบวนการนี้ถึง ร้อยละ 65 โดยกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการให้ปรับปรุงมีความต้องการให้เร่งรัดดำเนินการในเรื่องการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เป็นอันดับแรก ถึงร้อยละ 27 ซึ่งในภาพรวมทั้ง 2 โครงการ (โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งและโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง) มีความเห็นเหมือนกันว่า สาเหตุส่วนใหญ่มาจากการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ทำความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการที่ไม่ทั่วถึง หน่วยงานย่อยในหน่วยงานเจ้าของโครงการไม่รับทราบข้อมูล โดยเฉพาะหน่วยงานที่มีหน่วยงานย่อย/สาขา ซึ่งมีสถานที่ตั้งกระจายอยู่ในต่างจังหวัดหรือในระดับท้องถิ่น ทำให้การรับทราบข้อมูลไม่สามารถถ่ายทอดไปยังผู้ปฏิบัติงานได้อย่างทั่วถึง คิดเป็นร้อยละ 19 นอกจากนี้ การประชาสัมพันธ์ยังมีการชี้แจงที่ไม่ชัดเจน ทำให้หน่วยงานเจ้าของโครงการรับทราบรายละเอียดที่ไม่ถูกต้อง ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 15 และการขาดการประชาสัมพันธ์ ทำให้หน่วยงานเจ้าของโครงการและสาธารณชนผู้ใช้ประโยชน์ไม่รับทราบถึงรายละเอียดของโครงการ คิดเป็น ร้อยละ 14



### การให้การสนับสนุนโครงการ



แผนภูมิที่ 25 สัดส่วนความคิดเห็นด้านการให้การสนับสนุนโครงการของบุคลากรหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง

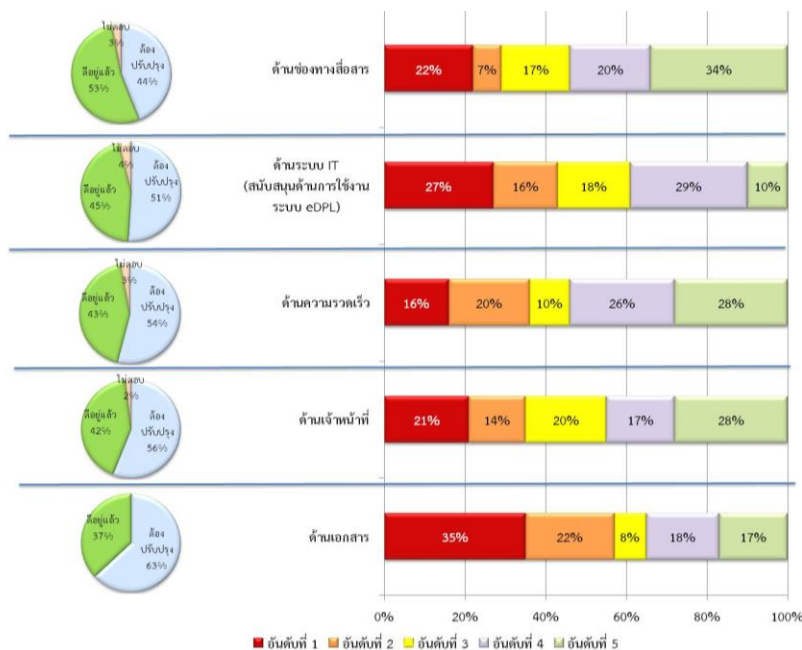


จากผลการสำรวจ การให้การสนับสนุนโครงการใน 5 ประเด็นย่อย ดังแผนภูมิที่ 25 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มากกว่าร้อยละ 50 ต้องการให้ปรับปรุงกระบวนการใน 4 ประเด็นย่อย จาก 5 ประเด็นย่อย ได้แก่

1. ด้านเอกสารที่ใช้ประกอบในการดำเนินงานโครงการ เช่น ความชัดเจนของรายละเอียดในคู่มือ ประกาศระเบียบ แบบฟอร์ม เป็นต้น ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ
2. ด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการและประสานงาน เช่น จำนวนเจ้าหน้าที่ที่เหมาะสม หรือเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้/ทักษะในการให้คำแนะนำ ตอบคำถาม การแก้ไขปัญหาที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานโครงการของหน่วยงานเจ้าของโครงการ เป็นต้น
3. ด้านความรวดเร็ว (ระยะเวลา) ของหน่วยงานกลาง (สำนักบริหารหนี้สาธารณะ สำนักงบประมาณ) ในการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินโครงการให้กับหน่วยงานเจ้าของโครงการ
4. ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT สนับสนุนด้านการใช้งานระบบ eDPL) เช่น ระบบ eDPL, Website ของสบน. เป็นต้น

สำหรับด้านช่องทางการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานกลาง (สำนักบริหารหนี้สาธารณะ สำนักงบประมาณ) เช่น ทางโทรศัพท์ e-mail เป็นต้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 53 มีความคิดเห็นว่าการติดต่ออยู่แล้วโดยมีเพียงร้อยละ 44 ที่มีความคิดเห็นว่าจะต้องปรับปรุงกระบวนการดังกล่าว

หากเรียงอันดับความต้องการปรับปรุงการบริหารโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความต้องการให้ปรับปรุงด้านเอกสารที่ใช้ประกอบในการดำเนินงานโครงการมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 63 รองลงมาคือด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการและประสานงาน คิดเป็นร้อยละ 56 และอันดับที่ 3 คือด้านความรวดเร็ว (ระยะเวลา) ของหน่วยงานกลาง คิดเป็นร้อยละ 54 และอันดับที่ 4 คือด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT สนับสนุนด้านการใช้งาน) คิดเป็นร้อยละ 50

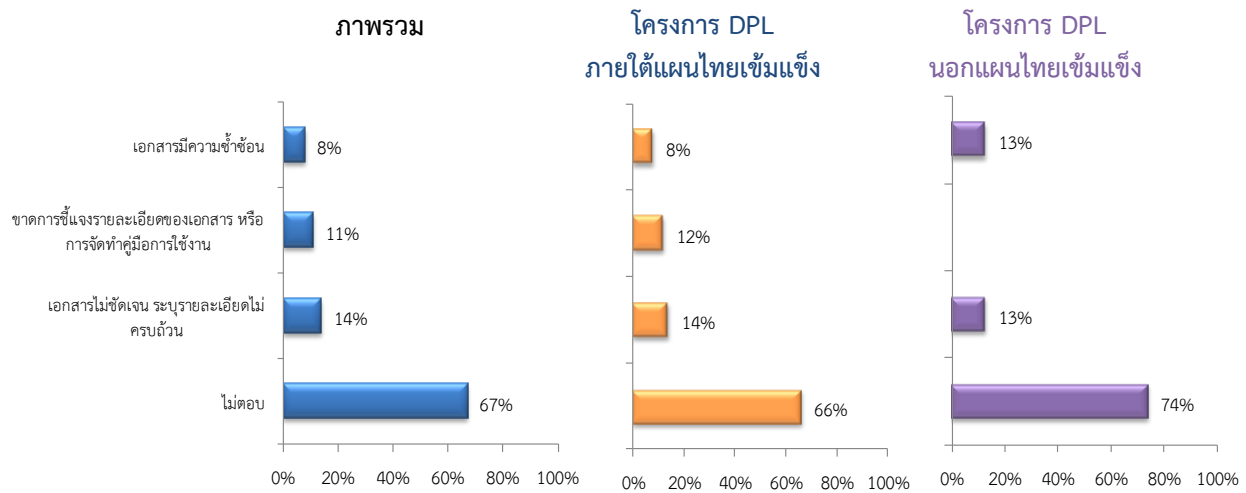


แผนภูมิที่ 26 อันดับความต้องการในการปรับปรุงด้านการให้การสนับสนุนโครงการของบุคลากรหน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง

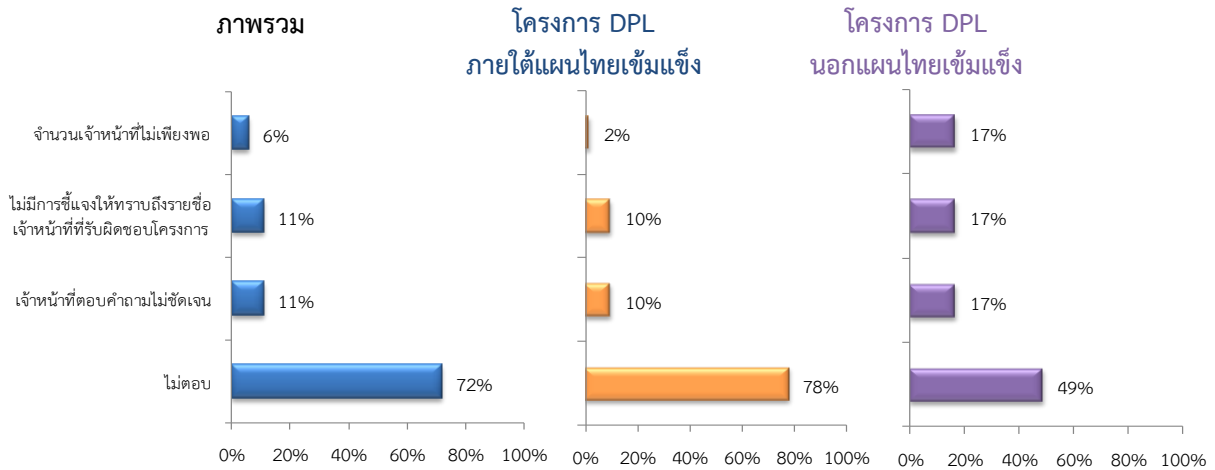


จากผลการสำรวจการเรียงอันดับความต้องการในการปรับปรุงการให้การสนับสนุนโครงการของบุคลากร  
หน่วยงานเจ้าของโครงการที่มีต่อหน่วยงานกลาง ดังแผนภูมิที่ 26 ใน 5 ประเด็นย่อย สามารถอธิบายรายละเอียด  
ในแต่ละประเด็นย่อยได้ดังนี้

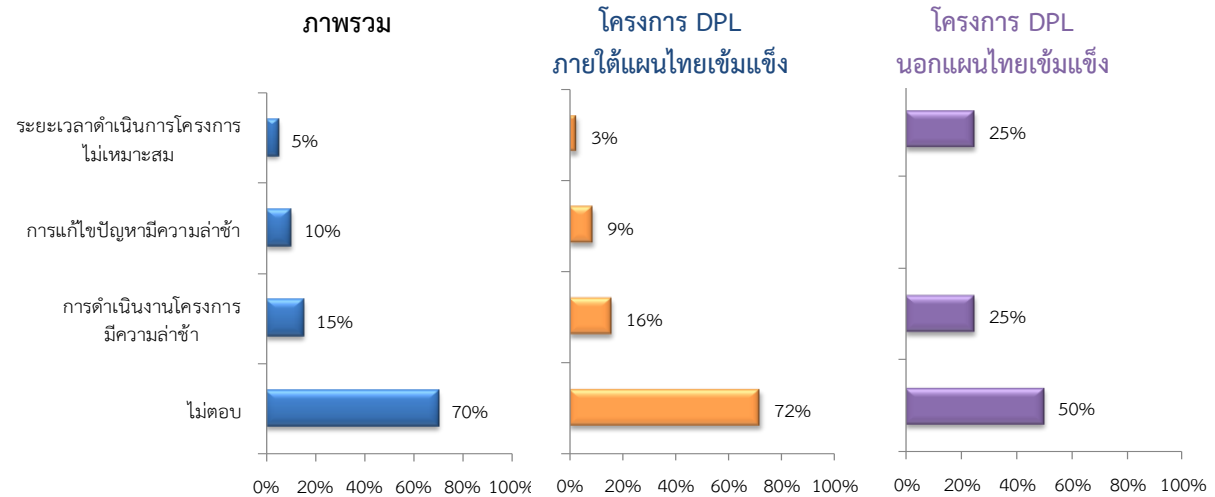
ประเด็นที่ 1 ด้านเอกสารที่ใช้ประกอบในการดำเนินงานโครงการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ปรับปรุง  
กระบวนการนี้ถึง ร้อยละ 63 โดยกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการให้ปรับปรุงมีความต้องการให้เร่งรัดดำเนินการในด้าน  
เอกสารเป็นอันดับแรก ถึงร้อยละ 35 ซึ่งในภาพรวมทั้ง 2 โครงการ (โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งและ  
โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง) มีความเห็นเหมือนกันว่า สาเหตุส่วนใหญ่มาจากเอกสารที่ใช้ประกอบการ  
ดำเนินงานโครงการเอกสารไม่ชัดเจน ระบุรายละเอียดไม่ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 14 การขาดการชี้แจงรายละเอียด  
ของเอกสาร หรือการจัดทำคู่มือการใช้งาน รวมถึงการที่เอกสารแบบฟอร์มต่างๆ มีความซ้ำซ้อน คิดเป็นร้อยละ 11 และ  
ร้อยละ 8 ตามลำดับ



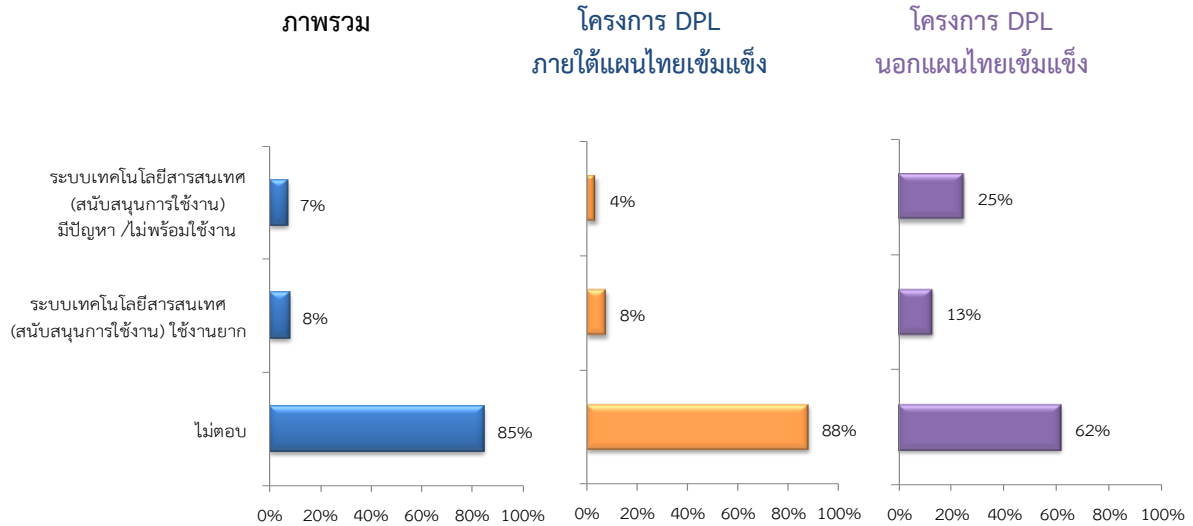
ประเด็นที่ 2 ด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการและประสานงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ปรับปรุง  
กระบวนการนี้ถึง ร้อยละ 56 โดยกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการให้ปรับปรุงมีความต้องการให้เร่งรัดดำเนินการในด้าน  
เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการและประสานงานเป็นอันดับที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 28 ซึ่งในภาพรวมทั้ง 2 โครงการ (โครงการ DPL  
ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งและโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง) มีความเห็นเหมือนกันว่า สาเหตุ  
ส่วนใหญ่มาจากการที่เจ้าหน้าที่ตอบคำถามไม่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 11 และการที่ไม่มีการชี้แจงประชาสัมพันธ์ให้  
ทราบถึงรายชื่อเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบโครงการ ทำให้หน่วยงานเจ้าของโครงการไม่สามารถประสานงานเมื่อ  
โครงการมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 11 รวมถึงปัญหาในด้านจำนวนเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 6 ตามลำดับ



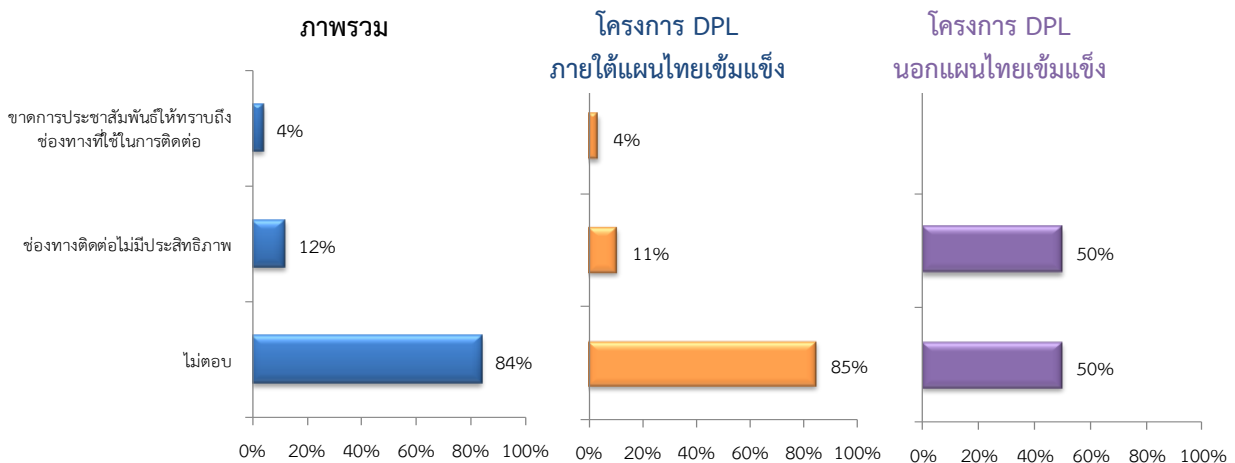
ประเด็นที่ 3 ด้านความรวดเร็ว (ระยะเวลา) ของหน่วยงานกลาง พบว่า กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ปรับปรุงกระบวนการนี้ถึง ร้อยละ 54 โดยกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการให้ปรับปรุงมีความต้องการให้เร่งรัดดำเนินการในด้านความรวดเร็ว (ระยะเวลา) ของหน่วยงานกลางเป็นอันดับที่ 5 คิดเป็นร้อยละ 28 ซึ่งในภาพรวมทั้ง 2 โครงการ (โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งและโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง) มีความเห็นเหมือนกันว่า สาเหตุส่วนใหญ่มาจากการดำเนินงานโครงการในแต่ละกระบวนการมีความล่าช้า คิดเป็นร้อยละ 15 การแก้ไขปัญหาที่มีความล่าช้า คิดเป็นร้อยละ 10 และระยะเวลาดำเนินการโครงการไม่เหมาะสม บางขั้นตอนเร่งรัดเกินไป บางขั้นตอนล่าช้าเกินไป คิดเป็นร้อยละ 10



ประเด็นที่ 4 ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (สนับสนุนด้านการใช้งานระบบ eDPL) เช่น ระบบ eDPL, Website ของ สบн. เป็นต้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ปรับปรุงกระบวนการนี้ถึง ร้อยละ 51 โดยกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการให้ปรับปรุงมีความต้องการให้เร่งรัดดำเนินการในด้านระบบ IT (สนับสนุนด้านการใช้งานระบบ eDPL) เป็นอันดับที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 29 ซึ่งส่วนใหญ่โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งมีความเห็นว่า ระบบ IT (สนับสนุนด้านการใช้งานระบบ eDPL) ใช้งานยาก ไม่สะดวกในการเชื่อมต่อกับข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 8 ในขณะที่โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง มีความเห็นว่า สาเหตุส่วนใหญ่มาจากระบบ IT (สนับสนุนด้านการใช้งานระบบ eDPL) มีปัญหา / ไม่พร้อมใช้งาน ระบบมีปัญหาบ่อยครั้ง และ ใช้เวลาในการ Upload ข้อมูลนาน คิดเป็นร้อยละ 7 ตามลำดับ



ประเด็นที่ 5 ด้านช่องทางการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานกลาง พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 53 มีความคิดเห็นว่าดำเนินการดีอยู่แล้ว โดยมีเพียงร้อยละ 44 ที่มีความคิดเห็นว่าควรจะต้องปรับปรุงการให้การสนับสนุนโครงการดังกล่าว โดยกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการให้ปรับปรุงมีความต้องการให้เร่งรัดดำเนินการในด้านช่องทางการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานกลาง เป็นอันดับสุดท้าย คิดเป็นร้อยละ 28 ซึ่งในภาพรวมทั้ง 2 โครงการ (โครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งและโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง) มีความเห็นเหมือนกันว่า สาเหตุส่วนใหญ่มาจากช่องทางติดต่อที่ใช้อยู่นั้นไม่มีประสิทธิภาพ ทำให้หน่วยงานเจ้าของโครงการไม่สามารถเข้าถึงเจ้าหน้าที่ส่วนกลางได้ อีกทั้งหน่วยงานส่วนกลางยังขาดการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงช่องทางที่ใช้ในการติดต่อ คิดเป็นร้อยละ 12 และร้อยละ 4 ตามลำดับ

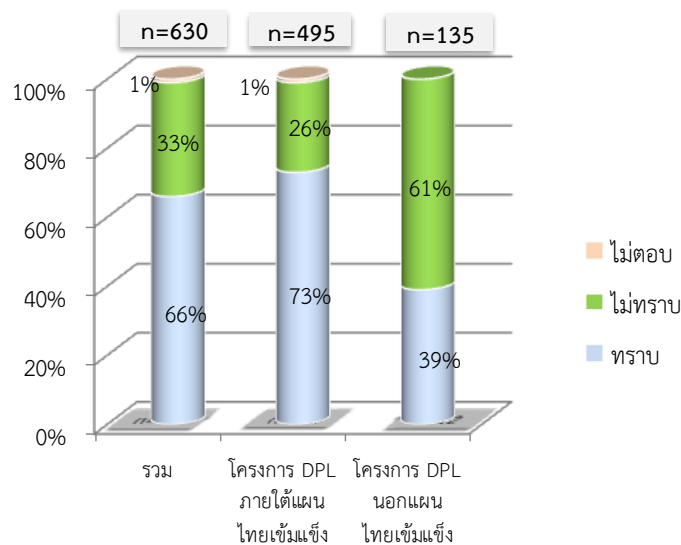




#### 4.10 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการเช่นเดียวกันในอนาคต

การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการลักษณะเช่นเดียวกันนี้ในอนาคต ซึ่งสำรวจใน 2 ประเด็น ได้แก่ ปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินงานโครงการภายใต้แผนการลงทุนด้านโครงสร้างพื้นฐานของ รพท. และโครงการเงินกู้ DPL และข้อเสนอแนะ / แนวทางการปรับปรุงการดำเนินงาน หากในอนาคตอาจจะมีโครงการในลักษณะเดียวกัน

โดยในภาพรวมของโครงการสามารถสรุปสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ทราบ/รู้จักโครงการดังแผนภูมิที่ 27

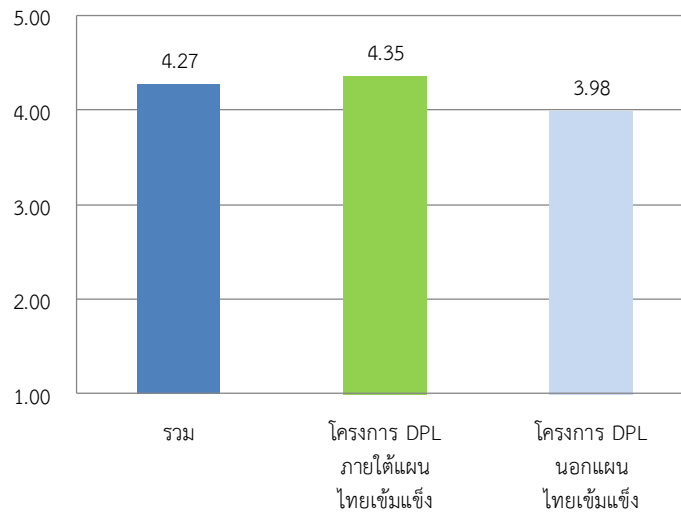


แผนภูมิที่ 27 สัดส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ทราบ/รู้จักโครงการ

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบว่า การดำเนินโครงการนี้เป็นโครงการที่ใช้เงินกู้จากโครงการ DPL หรือโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน คิดเป็น ร้อยละ 66 ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในขณะที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ไม่ทราบว่า โครงการนี้เป็นโครงการที่ใช้เงินกู้จากโครงการ DPL หรือโครงการเงินกู้เพื่อฟื้นฟูเศรษฐกิจและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน คิดเป็น ร้อยละ 33 ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แสดงให้เห็นว่า การประชาสัมพันธ์รายละเอียดของโครงการให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังเผยแพร่ไม่ทั่วถึงบุคลากรในส่วนของหน่วยงานเจ้าของโครงการ และประชาชนทั่วไปที่ได้รับประโยชน์จากโครงการ โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการในโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ซึ่งมีสัดส่วนของผู้ที่ไม่ทราบว่ามากกว่าผู้ที่ทราบว่า การดำเนินโครงการนี้เป็นโครงการที่ใช้เงินกู้จากโครงการ DPL ดังนั้น การปรับปรุงกระบวนการประชาสัมพันธ์โครงการจึงถือเป็นสิ่งสำคัญที่ต้องเร่งรัดดำเนินการ



ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อ  
ประโยชน์ของโครงการลงทุนด้านพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานฯ



แผนภูมิที่ 28 ระดับคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ DPL ในครั้งนี้

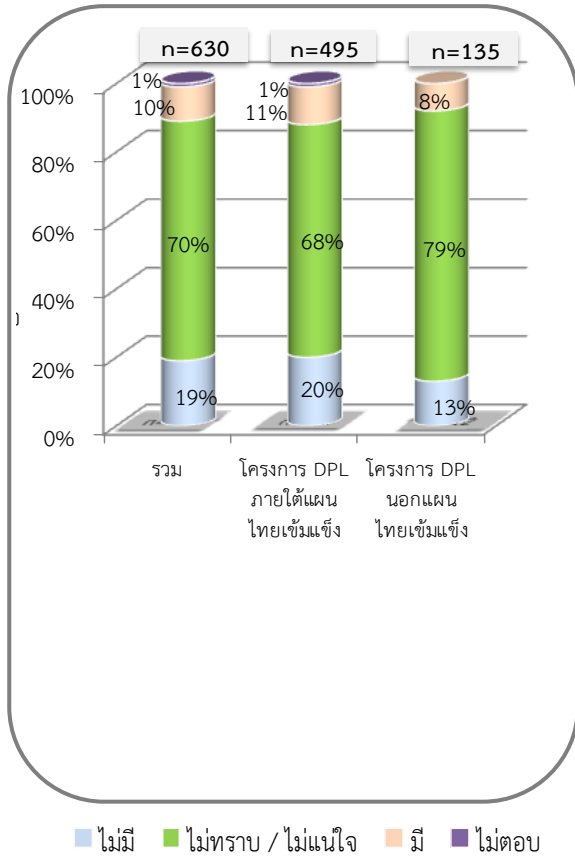
จากแผนภูมิที่ 28 พบว่า โดยภาพรวมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งว่า “การที่รัฐบาลจัดให้มีโครงการลงทุนด้านพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานฯ นั้น มีประโยชน์ต่อการพัฒนาและยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ” ที่ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.27 เช่นเดียวกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ซึ่งมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งเช่นเดียวกันที่ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.35 ในขณะที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 มีความเห็นด้วยที่ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.98

ประเด็นสำรวจ	รวม	โครงการ DPL	
		ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555	นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555
การที่รัฐบาลจัดให้มีโครงการลงทุนด้านพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานฯ นั้น มีประโยชน์ต่อการพัฒนาและยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ	4.27 (N=620) (SD=0.73)	4.35 (N=487) (SD=0.67)	3.98 (N=133) (SD=0.85)

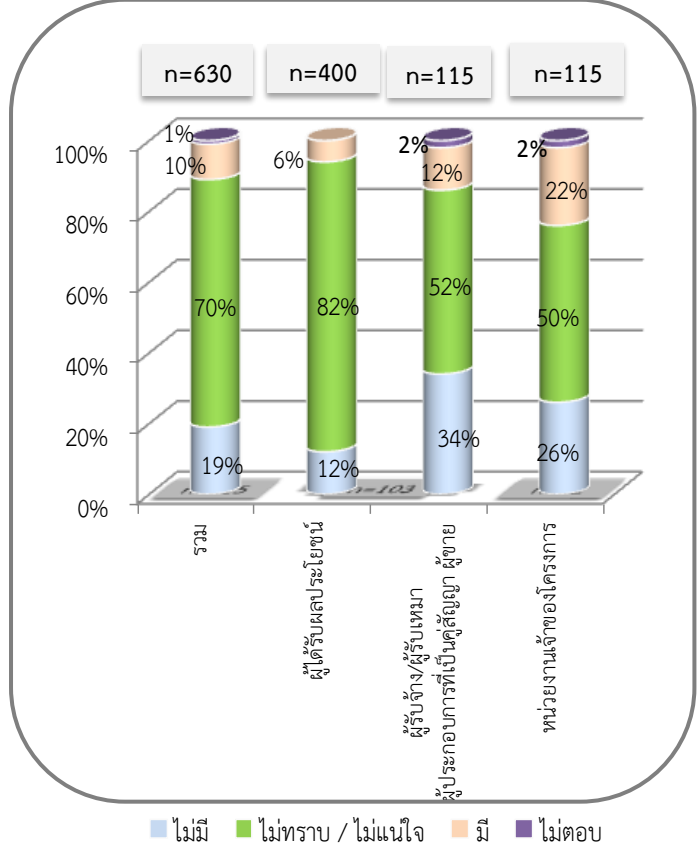


ปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินงาน

ปัญหาอุปสรรคจำแนกตาม  
ประเภทโครงการ



ปัญหาอุปสรรคจำแนกตาม  
ความสัมพันธ์กับโครงการ

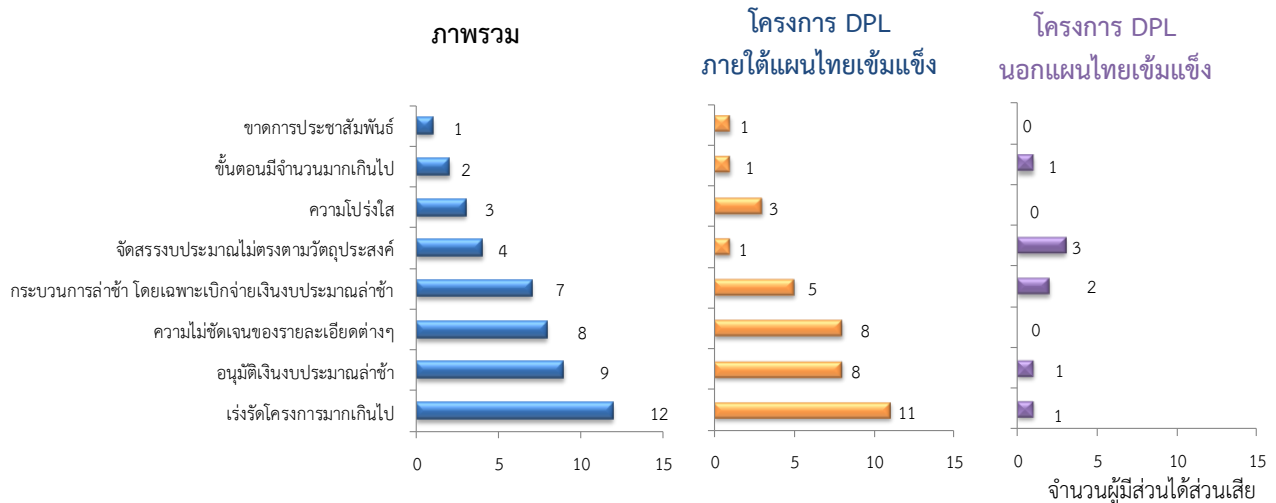


แผนภูมิที่ 29 สัดส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความเห็นว่าโครงการ DPL ครั้งนี้มีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน

จากแผนภูมิที่ 29 พบว่า ในภาพรวมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียร้อยละ 10 มีความเห็นว่าโครงการมีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 มีสัดส่วนผู้ที่มีความเห็นว่าโครงการมีปัญหาอุปสรรค คิดเป็นร้อยละ 11 มากกว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ที่มีสัดส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพียงร้อยละ 8 เท่านั้น แต่หากพิจารณาแยกผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามความสัมพันธ์กับโครงการ บุคลากรในหน่วยงานเจ้าของโครงการมีความเห็นว่าโครงการมีปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22 ในขณะที่ผู้รับจ้างมีความคิดเห็นว่าโครงการมีปัญหาอุปสรรครองลงมา คิดเป็นร้อยละ 12



รายงานการติดตามตรวจสอบและประเมินผล และ  
รายงานสรุปผลการติดตามและประเมินโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ระยะที่ 2



แผนภูมิที่ 30 จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานโครงการ DPL

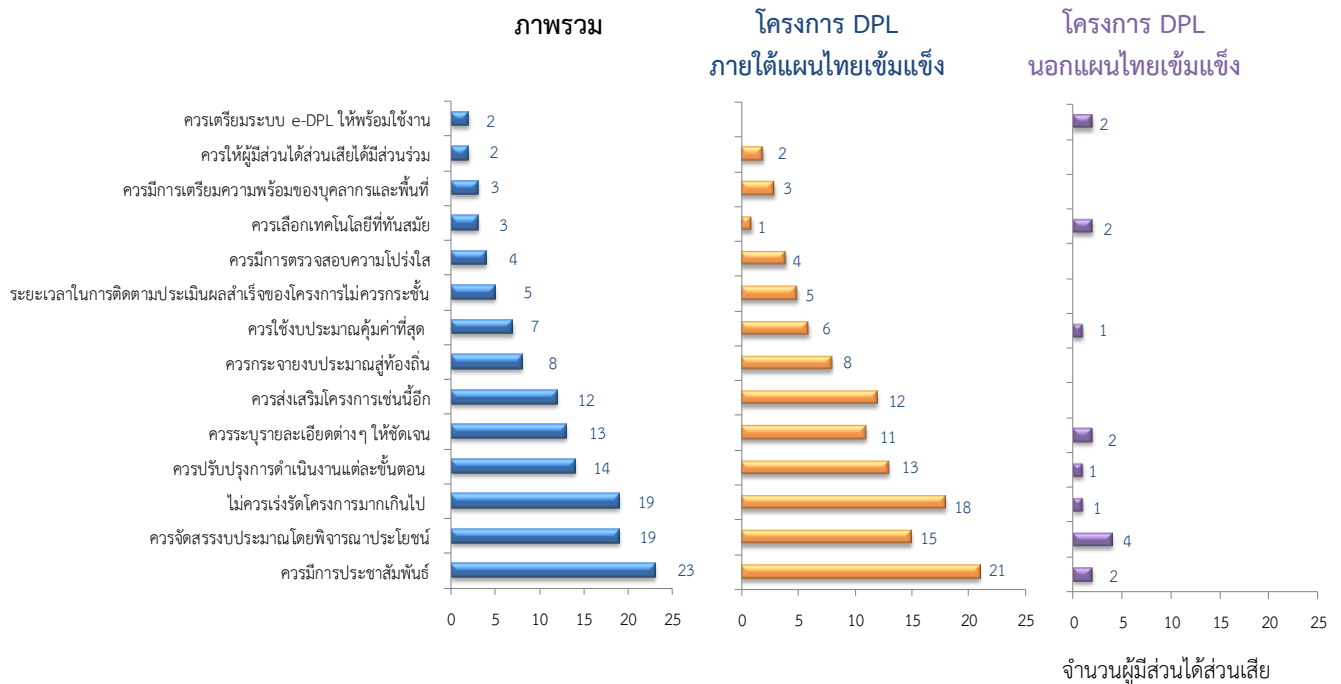
จากแผนภูมิที่ 30 พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่ของโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินงานคือ การดำเนินโครงการมีการเร่งรัดมากเกินไป ทำให้ระยะเวลาเตรียมการโครงการสั้น ส่งผลให้การจัดซื้อครุภัณฑ์ไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควรจะเป็น ขาดความถี่ถ้วนในการจัดทำโครงการ ดังนั้นหน่วยงานจึงได้รับครุภัณฑ์ที่ไม่จำเป็นและสอดคล้องกับความต้องการ โดยมีผู้แสดงความเห็นเท่ากับ 11 คน

ปัญหาและอุปสรรคสำคัญรองลงมาคือ 1) การอนุมัติงบประมาณล่าช้า ซึ่งส่งผลกระทบต่อทั้งผู้รับจ้างและหน่วยงานเจ้าของโครงการ เนื่องจากผู้รับจ้างและหน่วยงานเจ้าของโครงการทำความเข้าใจแล้ว แต่ไม่สามารถจัดทำสัญญาและเริ่มดำเนินโครงการได้ รวมถึง 2) ความไม่ชัดเจนของรายละเอียดต่างๆ เช่น ระเบียบต่างๆ ที่ใช้ในการดำเนินงาน ความไม่ชัดเจนของเงินงบประมาณที่ได้รับ รวมถึงขั้นตอนการดำเนินการทางพัสดุที่แตกต่างจากงบประมาณปกติ โดยมีผู้แสดงความเห็นเท่ากับ 8 คน

ในขณะที่โครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ส่วนใหญ่มีปัญหาและอุปสรรคสำคัญของการดำเนินงาน คือ การจัดสรรงบประมาณไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ เนื่องจากงบประมาณมีจำกัดจึงมีการตัดทอนงบประมาณ ทำให้จัดซื้อครุภัณฑ์ได้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน โดยมีผู้แสดงความเห็นเท่ากับ 3 คน และปัญหาอุปสรรคสำคัญรองลงมา คือ การดำเนินกระบวนการล่าช้า โดยเฉพาะเบิกจ่ายเงินงบประมาณที่ล่าช้ากว่ากำหนด โดยมีผู้แสดงความเห็นเท่ากับ 2 คน



ข้อเสนอแนะ / แนวทางการปรับปรุงการดำเนินงาน หากในอนาคตอาจจะมีโครงการในลักษณะเดียวกัน



แผนภูมิที่ 31 จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ให้ข้อเสนอแนะ/แนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานโครงการ DPL

จากแผนภูมิที่ 31 ผลการสำรวจพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ของโครงการ DPL ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 มีความเห็นว่า ควรปรับปรุงในเรื่องของการประชาสัมพันธ์มากที่สุด โดยควรมีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องก่อนเริ่มดำเนินโครงการหรือประชาสัมพันธ์ล่วงหน้าก่อนเริ่มโครงการอย่างน้อย 6 เดือน และควรมีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึงทั้งหน่วยงานในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้รับฟังรายละเอียดของโครงการ รวมถึงควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลกระจายให้สู่ทุกภาคส่วนได้รับทราบ เช่น ประชาชน เป็นต้น โดยมีผู้แสดงความเห็นเท่ากับ 21 คน

ข้อเสนอแนะ / แนวทางการปรับปรุงการดำเนินงาน รองลงมาคือ ไม่ควรเร่งรัดการดำเนินงานมากเกินไป เพื่อให้หน่วยงานมีเวลาเตรียมการในการจัดทำรายละเอียดครุภัณฑ์ สำรวจความต้องการเครื่องมือ/อุปกรณ์ที่จำเป็น และขาดแคลนอย่างแท้จริง ซึ่งจะทำให้หน่วยงานวางแผนการจัดซื้อครุภัณฑ์ได้รอบคอบและได้รับครุภัณฑ์ที่ตรงกับความต้องการและความจำเป็นของหน่วยงานเจ้าของโครงการ โดยมีผู้แสดงความเห็นเท่ากับ 18 คน รวมถึงควรจัดสรรงบประมาณโดยพิจารณาประโยชน์ เช่น การพิจารณาจัดสรรเงินงบประมาณควรให้แก่โครงการที่สามารถแก้ไขปัญหาของประเทศและเศรษฐกิจของประเทศได้ในระยะยาว หรือปัญหาเร่งด่วนที่ต้องเร่งรัดในการแก้ไข มีประโยชน์ต่อส่วนรวมอย่างแท้จริง โดยมีผู้แสดงความเห็นเท่ากับ 15 คน



ในขณะเดียวกันโครงการ DPL นอกแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ส่วนใหญ่มีข้อเสนอแนะ / แนวทางการปรับปรุงการดำเนินงาน คือ ควรจัดสรรงบประมาณโดยพิจารณาประโยชน์ เช่น ควรนำผลการดำเนินงานโครงการมาวิเคราะห์และขยายผลต่อเนื่อง เนื่องจากโครงการนั้นๆ สามารถแสดงให้เห็นถึงศักยภาพในการดำเนินงาน จึงควรนำผลการดำเนินงานในอดีตมาทบทวนและพิจารณาสนับสนุนเพื่อขยายผลต่อเนื่อง โดยการพิจารณาจัดสรรงบประมาณควรพิจารณาตามความจำเป็นโดยที่ไม่พิจารณาที่วงเงิน Mega Project เท่านั้น ทั้งนี้ การจัดสรรเงินงบประมาณต้องพิจารณาถึงความพร้อมและศักยภาพของหน่วยงานที่จะดำเนินการ เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์สูงสุด โดยมีผู้แสดงความเห็นเท่ากับ 4 คน และข้อเสนอแนะ / แนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานรองลงมา คือ ควรมีการประชาสัมพันธ์ ควรระบุรายละเอียดต่างๆ ให้ชัดเจน ควรเตรียมระบบ e-DPL ให้พร้อมใช้งาน และควรเลือกครุภัณฑ์ที่มีระบบเทคโนโลยีที่ทันสมัย โดยมีผู้แสดงความเห็นทั้ง 4 ประเด็นๆ ละ 2 คน